

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 اَنْبِئُوْا بِكُفْرِ نَصْرَتِمْ اَوْ خَفِيَّتِمْ

عَنْ وَاَيْلِ اَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُوْلِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ
 غَيْرَ الْمُنْتَوَبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّلَاتِ قَالَ 'اَمِيْنُ'
 وَخَفَصَ بِهَا صَوْتَهُ : [ابن ابي عمير ١٢٠ : ١٢١]

اِظْهَارُ الْخَسِيَّتِ فِي اخْفَاءِ التَّامِيَّتِ

تأليف

مولانا حافظ محمد حبیب الدہلوی
 فاضل مدرسہ نصرۃ المسلمین، گوجرانوالہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 انْعَمَ اللَّهُ بِكَ بِصَرَاحٍ وَجْهِكَ

عَنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا
 قَرَأَ غَيْرَ الْمُقْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ أَمِينَ
 وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ : [ابوداؤد طرابلسي صفحه ٣٨ : ترمذي صفحه ١٣]

إِظْهَارُ الْحَسَنَاتِ فِي إِخْفَاءِ السَّامِيَاتِ

تأليف

مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیروی
 فاضل جامعہ نضرۃ العلوم، گوجرانوالہ

الہادی للشر والتوزیع

۳۸ - خزانہ سٹریٹ اردو بازار، لاہور

Ph: 0423-7361473

Mob: 0345-7492334, 0300-6609226

﴿جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں﴾

نام کتاب	_____	اظہار التحیین فی اخفاء التامین
مصنف	_____	مولانا حافظ حبیب اللہ ڈیروی
کتابت	_____	محمد امان اللہ قادری گوجرانوالہ
سال اشاعت	_____	جنوری 2012ء
ایڈیشن	_____	اول
ناشر	_____	الہادی للنشر والتوزیع

الہادی للنشر والتوزیع

۲۸۔ غزف سٹیٹ ایڈوبازار، لاہور

Ph: 0423-7361473

Mob: 0345-7492334, 0300-6609226

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۷	ابو عبداللہ الحمدانیؒ کا مسلک	۹	سُننِ باتے گفتنی
۲۷	حضرت ابو ہریرہؓ کا مسلک	۱۵	چند ضروری باتیں
۲۷	حضرت امام مالکؒ کے مسلک کی تحقیق	۱۷	مسئلہ لہامت کے بارے میں فتاویٰ
۲۹	حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کی تحقیق	۱۸	حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ خود
۳۰	حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک	۱۸	غیر متقلدین حضرات کی گرفت میں
۳۱	حضرت حن بصریؒ کا مسلک	۲۰	تبصرہ از ایڈیٹر
۳۱	حضرت ربیع بن خثیمہؒ کا مسلک	۲۰	اخلاص نیت و عدم اخلاص
۳۱	حضرت مجاہد تابعیؒ کا مسلک	۲۰	کا ایک عجیب واقعہ
۳۲	حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق	۲۳	مقدمۃ الکتاب
۳۲	دلیل نمبر ۱	۲۳	آمین کے لفظ و معنی کی تحقیق
۳۲	دلیل نمبر ۲	۲۴	آمین میں لغات کا بیان پہلی لغت
۳۳	دلیل نمبر ۳	۲۴	دوسری لغت
۳۴	دلیل نمبر ۴	۲۵	تیسری لغت
۳۴	دلیل نمبر ۵	۲۵	چوتھی لغت
۳۵	فائدہ عجیبہ	۲۶	لفظ تائین کا معنی
۳۶	متعصبین شوائع کا فتویٰ	۲۶	فضائل آمین
۳۷	امام نوویؒ کی بے پنی	۳۶	آمین کے کہنے اور نہ کہنے اور جہر و
۳۷	لیغہ	۳۶	اختلاف کا بیان

۵۰	حضرت مفتی کمازت اللہ کا نصیحت لیز فتویٰ	۳۸	ما قضا این حجرہ کا تسامع
۵۱	باب اول	۳۸	محدثین و فقہاء کو فہم کا اخفاء آئین { پر اجماع دلیل نمبر
۵۱	اخفاء آئین کے دلائل	۳۸	دلیل نمبر
۵۱	آئین کے دعا ہونے کے دلائل دلیل نمبر	۳۹	دلیل نمبر
۵۳	دعا آہستہ اور پوشیدہ ہونی چاہیے	۳۹	مولانا عبدالت رام فریاد الہمدیت
۵۵	فائدہ	۳۹	کراچی کا حکم کھلا تعصب کا مضامین
۵۷	غیر متقلدین حضرات کی طرف سے {	۴۰	دلیل نمبر
۵۷	چند اعتراضات	۴۰	حضرت ابراہیم نقوی کا مسکب بھی اخفاء
۵۷	اعتراض اول	۴۰	آئین تھا
۵۷	جواب	۴۱	حضرت امام شعبیؒ
۵۷	اعتراض دوم	۴۱	حضرت ابراہیم تیمیؒ
۵۸	جواب اول	۴۲	جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعینؒ {
۵۸	جواب ثانی	۴۲	اخفاء آئین کے قائل تھے
۵۹	جواب ثالث	۴۳	نواب صاحب کا اقرار
۶۰	جواب رابع	۴۳	امام محمد بن جریر طبریؒ کا مختصر سلف
۶۱	جواب خامس	۴۴	علامہ نیوئیؒ کا فتویٰ
۶۱	اعتراض سوم	۴۵	آئین کے واجب یا سنت یا م {
۶۱	جواب	۴۵	بدعت ہونے کا بیان
۶۲	پہلی خرابی	۴۷	غیر متقلدین حضرات کے ہاں سنت نبویؐ
۶۲	دوسری خرابی	۴۷	کی خلاف درزی جائز اور سنت
۶۳	فائدہ	۴۷	مؤکرہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں

۷۹	دلیل نمبر ۵	۶۲	تیسری خرابی
۷۹	پہلی حدیث	۶۲	چوتھی خرابی
۸۰	دوسری حدیث	۶۳	پانچویں خرابی
۸۱	تیسری حدیث	۶۴	چھٹی خرابی
۸۲	چوتھی حدیث	۶۴	ساتویں خرابی
۸۲	پانچویں حدیث	۶۶	آٹھویں خرابی
۸۲	چھٹی حدیث	۶۶	نہریں خرابی
۸۲	امام شعبہؒ سے مروی شدہ روایت	۶۹	اعتراض چہارم
۸۴	پہچند باطل اعتراضات اعتراض اول	۶۹	جواب
۸۴	جواب	۷۱	اعتراض پنجم
۸۴	اعتراض ثانی	۷۱	جواب اول
۸۵	جواب	۷۱	جواب ثانی
۸۷	غیر متقلدین حضرات کے بزرگوں کا اقرار	۷۱	دلیل نمبر ۲
۸۸	ماترہ غیر متقلد محدث کی ایک نرالی ترمیمی	۷۲	اعتراض اول
۸۹	فائدہ	۷۲	جواب اول
۹۰	اعتراض ثالث	۷۳	جواب ثانی
۹۰	جواب اول	۷۵	اعتراض ثانی
۹۱	جواب ثانی	۷۵	جواب
۹۱	اعتراض رابع	۷۶	فائدہ
۹۱	جواب اول	۷۷	دلیل نمبر ۳
۹۱	جواب ثانی	۷۷	اعتراض
۹۱	جواب اول	۷۷	جواب
۹۱	جواب ثانی	۷۸	دلیل نمبر ۴
۹۱	علمائے کرام کا حضرت وائس سے سلام کے کمال		

۱۱۵	اعتراض	۹۴	اعتراض خاص
۱۱۵	جواب اول	۹۶	جواب
۱۱۵	جواب ثانی	۹۷	تنبیہ
۱۱۵	دوسرا اثر دلیل نمبر ۹	۹۷	اعتراض سادہ
۱۱۶	تیسرا اثر دلیل نمبر ۱۰	۹۷	جواب
۱۱۶	اعتراض	۹۸	اعتراض سابع
۱۱۶	جواب	۹۹	جواب اول
۱۱۸	چوتھا اثر دلیل نمبر ۱۱	۹۹	جواب ثانی
۱۱۸	اعتراض	۹۹	اعتراض ثامن
۱۱۹	جواب	۹۹	جواب
۱۲۲	پانچواں اثر دلیل نمبر ۱۲	۱۰۵	امام شعبہ کا تعارف
۱۲۲	چھٹا اثر دلیل نمبر ۱۳	۱۰۷	دلیل نمبر ۱
۱۲۳	اعتراض اول	۱۰۹	اعتراض
۱۲۳	جواب	۱۰۹	جواب
۱۲۳	اعتراض ثانی	۱۱۰	دلیل نمبر ۲
۱۲۳	جواب	۱۱۱	اعتراض اول
۱۲۳	تنبیہ	۱۱۲	جواب
۱۲۷		۱۱۳	اعتراض ثانی
۱۲۷	باب دوم	۱۱۳	جواب اول
۱۲۷	فرق مخالفت کے دلائل	۱۱۳	جواب ثانی
۱۲۷	مفتی عبدالسار صاحب کا ایک بہت بڑا دعوہ	۱۱۵	آئمہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
۱۲۸	دلیل نمبر ۱	۱۱۵	پہلا اثر دلیل نمبر ۱

۱۲۸	دوسری خرابی	۱۲۸	جواب
۱۲۸	تیسری خرابی	۱۳۰	منفی عبدالتار صاحب غیر متعلقہ کی تحریر
۱۲۸	چوتھی خرابی	۱۳۱	دلیل نمبر ۲
۱۲۸	پانچویں خرابی	۱۳۱	جواب
۱۲۹	دلیل نمبر ۶	۱۳۲	پہلا راوی
۱۲۹	جواب	۱۳۳	دوسرا راوی
۱۵۴	سوال نمبر ۱	۱۳۴	سوال
۱۵۴	جواب	۱۳۴	جواب
۱۵۷	سوال نمبر ۲	۱۳۶ {	ان دونوں راویوں کو ایک بنائے
۱۵۷	جواب نمبر ۱		میں غلطی کا سبب
۱۵۸	جواب نمبر ۲	۱۳۷	جواب نمبر ۲
۱۵۸	سوال نمبر ۳	۱۳۸	دلیل نمبر ۳
۱۵۸	جواب	۱۳۸	جواب نمبر ۱
۱۵۹	دلیل نمبر ۷	۱۳۸	جواب نمبر ۲
۱۶۰	جواب اول	۱۳۸	مغالطہ اول
۱۶۰	جواب ثانی	۱۳۸	مغالطہ ثانی
۱۶۱	دلیل نمبر ۸	۱۳۹	دلیل نمبر ۴
۱۶۱	جواب اول	۱۳۹	جواب
۱۶۲	جواب ثانی	۱۴۰	اعتراض
۱۶۲	جواب ثالث	۱۴۰	جواب
۱۶۲	جواب رابع	۱۴۱	دلیل نمبر ۵
۱۶۲	دلیل نمبر ۹	۱۴۱	جواب پہلی خرابی

۱۸۱	جواب	۱۶۲	جواب اول
۱۸۱	دلیل نمبر ۱۴	۱۶۳	جواب ثانی
۱۸۱	جواب نمبر ۱	۱۶۳	دلیل نمبر ۱
۱۸۲	جواب نمبر ۲	۱۶۵	جواب اول پہلے خرابی
۱۸۲	جواب نمبر ۳	۱۶۵	دوسری خرابی
۱۸۲	غیر متقدمین حضرات کے تین آثار کے	۱۶۵	جواب ثانی
۱۸۲	دعویٰ کی حقیقت پہلا اثر	۱۶۷	تنبیہ
۱۸۲	دوسرا اثر	۱۶۸	دلیل نمبر ۱۱
۱۸۲	تیسرا اثر	۱۶۸	جواب
۱۸۳	جواب	۱۶۸	دلیل نمبر ۱۲
۱۸۳	سوال	۱۶۸	جواب نمبر ۱
۱۸۳	جواب	۱۶۹	جواب نمبر ۲
۱۸۵	تین بار آمین کہنے کی حقیقت	۱۶۹	جواب نمبر ۳
۱۸۷	جواب نمبر ۱	۱۶۹	دلیل نمبر ۱۳
۱۸۸	فائدہ	۱۶۹	جواب
۱۸۸	جواب نمبر ۲	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۴
۱۸۸	رب اغفر لی والی روایت کا حال	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۵
۱۸۹	جواب	۱۷۱	دلیل نمبر ۱۶

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سخنہ گفتمی

از: محارثون، نظم کتب خانہ مدرسہ نعت العلوم کرمہ اللہ
الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله
خاتم الانبياء والمرسلين وعلى آله واصحابه واتباعه
اجمعين اقبالہد .

احناف کرام اور غیر متقلدین حضرات کے درمیان نمازیں وَلَا الْعَشَائِينَ کے
بعد آمین کہنے میں اختلاف نہیں کہ آمین بالجہر اور مدہم جہر میں ہے۔ نفس آمین میں
کوئی اختلاف نہیں۔ بات یہ ہے کہ احناف کرام آمین کے آہستہ کہنے کو مسنون قرار
دیتے ہوئے اولیٰ کہتے ہیں اور غیر متقلدین حضرات آمین بالجہر کہنے پر صریح ہیں۔ احناف کا
موقف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شروع میں آمین بالجہر کیا۔ پھر جبر چھوڑ دیا
جب کہ غیر متقلدین حضرات کا اصرار ہے کہ آپ نے وفات تک اس کو نہیں چھوڑا۔ دونوں
کے دلائل کیا ہیں؟ کس کے دلائل میں کتنی قوت اور کتنا وزن ہے؟ کس کے پاس
مطوس اور وزنی دلائل ہیں اور کس کا مدار معالجات پر ہے؟ ان تمام سوالوں کا جواب
تو کتاب (الطہارۃ) کے پڑھنے سے ناظرین کرام کے سامنے واضح ہو جائے گا۔

لیکن بہر حال غیر متقلدین اور احناف کا یہ اختلاف فروعی ہے اور فروعی اختلافات
کا بالکل ختم ہو جانا ناممکن ہے۔ غیر القرون میں وہ جماعت جسے اللہ تعالیٰ نے رضی اللہ
عنہم ورضوانہ کی سند عطا فرمائی ہے۔ اس میں بھی فروعی اختلافات موجود تھے اور

اس وقت سے لے کر تاہنوز یہ اختلافات موجود ہیں اور جب تک مسلمانوں میں سمجھ اور دیانت رہے گی۔ ان اختلافات کا ختم ہو جانا ناممکن ہے۔ یہ فردعی اختلافات ملت کے فخر اور ذہنی بیداری پر دال ہیں۔

لیکن یہی اختلافات جب ان میں تعصب، شدت اور ہٹ دھرمی، کارفرما ہو جاتے۔ تو بھاتے رحمت کے رحمت بن جاتے ہیں۔ ان مسائل میں دوسرے کی تجہیل اور تکفیر تو کسی حال میں بھی روا نہیں۔ لیکن یہ رویہ اس وقت خصوصاً انتہائی درجہ تشویشناک اور بھیانک ہے۔ جب کہ طاعناتی طاقیت اسلام کی جڑوں پر حملہ آور ہو چکی ہیں۔ کفر و الحاد کا سیلاب تیزی سے آگے بڑھ رہا ہے۔ لوگ کس قدر جلدی کے ساتھ مادہ پرستی کی طرف جا رہے ہیں۔ کہیں دہریت کا خوفناک فتنہ بمنہ کھولے کھڑا ہے تو کہیں قادیانیت اور پرویزیت مسلمانوں کو اپنا لقمہ بنانے کی کوشش میں مصروف ہے اشتراکیت، عیسائیت، تحریف دین کے فتنے بڑی تیزی سے مسلمانوں کو اپنے دامن میں سمیٹ رہے ہیں۔ گویا کہ قدم قدم پر اسلام سے برگشتہ کرنے والے اسباب موجود ہیں ایک آدمی اگر صبح کو مسلمان ہے تو شام تک خدا جانے اس کے اسلام کا کیا حال ہوگا۔

سیاسی طور پر بھی مسلمانوں کی حالت کسی سے مخفی نہیں کہ کفر کی تمام طاقیت مسلمانوں کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے اپنا غلام بنانے کی سوج میں ہیں اور مسلمانوں کو ذہنی طور پر مغلوب کرنے کے لئے ہر قسم کے حربے اختیار کئے جا رہے ہیں۔

معاشی طور پر مسلمان باوجود تمام وسائل کے دوسروں کے محتاج ہیں اور مسلمانوں کے کاروبار کی بنیادیں غیر اسلامی قانون پر استوار ہیں۔

اخلاقی طور پر بھی مسلمان پستی کی اتھاہ گہرائیوں میں گر رہے ہیں۔ بینا مالوں اور ٹی۔ وی نے انہیں انسانیت کے اعلیٰ اقدار سے گرا کر جانوروں کی صف سے بھی پیچھے دھکیل دیا ہے۔ جس قوم کے نوجوانوں کی زبان کا قَالِ اللّٰهُ وَقَالَ الرَّسُوْلُ وورد ہوا کرتا تھا۔ آج اکابر فلمی نغمے گونجتے ہیں۔ اخبارات، رسائل و جرائد ٹی۔ وی۔ بی۔ آر۔

کے ذریعے یہ مرض متعدی کوڑھ کی شکل اختیار کر چکا ہے۔ لہذا میں عربانیت کی عادی ہو چکی ہیں اس وجہ سے اس کے قیوع ہونے کا تصور تک ختم ہو چکا ہے۔ مگر وہ کو گناہ ہی نہیں سمجھا جاتا۔

ان حالات میں خصوصاً علماء دین کو کیا کارنامہ انجام دینا چاہیے اور انہیں کن خطوط پر کام کرنا چاہیے۔ اس بات کو ہر مخلص مسلمان سمجھ سکتا ہے، لیکن افسوس صد افسوس کہ مسلمانوں کی تمام توانائیاں بیکارے ان سیلابوں کی روک تھام کے آپس کے فروغی اختلافات میں صرف ہو رہی ہیں اور ذرا دوسری بات پر دوسرے کی محض ایک معمولی چیز بن چکی ہے آپس کے ان فروغی اختلافات اور ان مہیب فتنوں کا اگر موازنہ کیا جائے تو یہ اختلافات پہاڑ کے سامنے رانی کی طرح نظر آئیں گے، لیکن ان نظروں کا کیا کیا جائے جنہیں یہ فتنے رانی اور آپس کے فروغی اختلافات پہاڑ نظر آتے ہیں۔

ایسے حالات میں ان فروغی اختلافات میں اس قدر شدت رکھ دوسرے کو یہودی وغیرہ تک کہہ دیا جائے، کہ قیوع بلکہ اقیع ہونے میں کسی مائل کو تامل اور تردد نہیں ہو سکتا۔ لیکن بانیہمہ اشبات آمین بالجہر "مولفہ مولانا حسین صاحب" "فتویٰ آمین بالجہر" مولفہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی اور دلائل محمدی "مولفہ مولانا محمد صاحب جونا گڑھی" وغیرہ کتب میں دیا شداری کو بالائے طاق رکھ کر احاف کرام پر یہودیت وغیرہ کے فتوے لگاتے گئے ہیں۔ حالانکہ احاف کرام کثر اللہ جماعتہم کی تائید میں صحابہ کرامؓ تابعینؓ تبع تابعینؓ اور اولیاء و اسلاف بزرگان دین کی بڑی جماعت ہے اور پھر آج کے دن یہ اور اس جیسی دیگر کتب الفروغی اور جماعتی سطح پر چھپ کر منظر عام پر آ رہی ہیں۔

بہنیں کہا جا سکتا کہ ان فتنوں کا مقابلہ کرنے کی بجائے ان مخلص مسلمانوں کا کیوں رخ کیا گیا ہے اور اصل مسائل نظروں سے کیوں اوجھل ہو گئے ہیں۔ اصل دشمن کا مقابلہ کرنے کی بجائے مسلمانوں کی ملی، فکری اور مالی توانائیاں اس طرف کیوں صرف کی جا رہی ہیں کسی سوچی سمجھی حکیم کے تحت ایسا ہو رہا ہے یا محض لاعلمی کی وجہ سے ؟

ان مسائل میں اس قدر شدت کا فائدہ کس کو پہنچ رہا ہے؟ یہ بات کسی سے مخفی نہیں۔ غیر متقلین حضرات اگر اپنے توقف کو صحیح تسلیم کرتے ہیں اور اس پر مصر ہیں تو یہیں اپنے توقف کو کسی دوسرے انداز سے بھی بیان کیا جاسکتا ہے۔ اپنے دلائل وگوں کے سامنے رکھے جاتے۔ دوسروں کے دلائل کا تحقیقی طور پر توڑ پھیش کیا جاتا اور اس میں اس قدر تلخی نہ ہوتی تو کتنی اچھی بات تھی لوگوں کو جانیں کی کتابوں کے مطالعے سے حقیقت سمجھنے میں بڑی مدد ملتی، لیکن ان فروغی اختلافات کی بناء پر دوسرے کو یہودی تک کہنے سے بھی دریغ نہ کرنا عقل و دانش کی کون سی منطق کی رو سے درست ہے۔

ایسے حالات میں اور اس دور پر فتن میں پایہ سے تو یہ تھا کہ ان باتوں سے کلیۃً اعراض کر لیا جاتا اور ان کا جواب نہ دیا جاتا لیکن بقول حمزہ الاسلام مجدد دین و علوم حضرت نانو تو ہی نور اللہ مرقدہ کہنے اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا اور یوں سمجھ کر کہ ”جواب جا بلاں باشند خوشی“ اگر ایسی غرافات کے جواب میں سکوت کیا جاتا ہے تو جا بلاں کو اور بھی جرات ہو جاتی ہے اور باطل کو حق سمجھنے لگتے ہیں۔“

ان خطرات کے پیش نظر ناظرین بالانصاف کو غلط فہمیوں اور مغالطات سے بچانے کے لئے حضرت مولانا حافظ حبیب اللہ صاحب ڈیروہی فاضل مدرسہ نصرت العلوم نے زیر نظر کتاب میں ”آئین“ کے مضمون کو واضح کیا ہے۔ اس کتاب میں آئین کے بارے میں صحابہ کرامؓ ائمہ مجتہدینؒ کے مسلک کو محسوس حوالہ جات سے واضح کیا گیا ہے۔ جانین کے دلائل۔ ان میں موازنہ بڑے اچھی علمی اور عام فہم انداز میں کیا گیا ہے۔ کوئی بھی آدمی تعصب کی پٹی کو آنکھوں سے اتار کر حقیقت اور حق کو سمجھنا چاہیے تو یہ کتاب اس کے لئے بہترین رہنما ثابت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ مولانا موصوف جب کسی مسئلہ کو اٹھاتے ہیں تو اس کے تمام پہلوؤں پر اچھی طرح روشنی ڈالتے ہیں۔

فاضل مولف کی پہلے ہی مسئلہ رفع یدین بعد الا فتوح پر ایک معرکہ الارار کتاب ”نور الصباح“ کے نام سے چھپ کر عام و خاص سے داد و مول کر چکی ہے اور خصوصاً علمی

حلقے میں بہت مقبول ہے۔

مولانا کثیر المطالعہ وسیع النظر محقق عالم اور مسائل پر گہری نظر رکھنے کے ساتھ ساتھ باحوصلہ اور بربار تحقیقت کے مالک ہیں۔ غیر متقدمین حضرات کی کتب میں دوسرے مسائل کی طرح مسئلہ آمین میں جس قدر تشدد و درشتگی اور تلخی ہے کہ ہر قاری پڑھنے کے ساتھ اعتدال کو چھوڑ بیٹھتا ہے۔ حضرت مولانا بھی اس کو سامنے رکھتے ہوئے زیر نظر کتاب میں اگر ویسے ہی الفاظ استعمال کرتے تو ان کے لئے

هَمِّنْ اَعْتَدْنِي عَلَيَّ كُنْ فَاَعْتَدْنَا عَلَيْهِ
بِمِثْلِ مَا اَعْتَدْنِي عَلَيَّ كُنْ (پہلو ۱۹۴) زیادتی کی سزا دو جیسی زیادتی اس نے تم پر کی ہے
کا جواز کافی تھا اور دونوں فریقوں کے تجاویز غیر محاطی اور غیر اعتدالی کا گناہ بھی ابتداء کرنے والے (یعنی غیر متقدمین حضرات) کے کھاتے میں درج ہوتا۔ کیونکہ اس سلسلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح طور پر ارشاد گرامی موجود ہے۔

الْمُسْتَبَانَ مَا كَانُوا فَعَلُوا الذَّبَادِي مَا
لَوْ كُنْتُمْ اَلْمُظْلُومُونَ (صحیح مسلم ج ۳/۲۲۱) آپس میں برا بھلا کہنے والے دشمن جو کچھ ان دونوں نے کہا اس کا گناہ ابتداء کرنے والے پر ہے جب تک مظلوم تجاویز نہ کرے۔

غیر متقدمین حضرات کی ایسی غیر محتاط عبارتوں کے سامنے ہوتے ہوئے بھی وقت کی نزاکت کا خیال رکھتے ہوئے محض صحیح بات سامنے لانے اور ناظرین بالانصاف کو مغالطات اور فداخ سے بچانے کے لئے تشدد و تیز و غیر محتاط عبارتوں کا تحقیقی جواب دینا یقیناً حوصلہ مند آدمی کا کام ہے، لیکن پھر بھی جن حضرات نے اثبات آمین بالجہر مولانا نور حسین صاحب گرجا کٹی فتویٰ آمین بالجہر مولانا مفتی عبدالستار صاحب دہلوی و دلائل محمدیؐ مولانا محمد صاحب جو ناگرمی وغیرہ کتب کا مطالعہ کیا ہو ان کو زیر نظر کتاب میں اگر کہیں

الغافلکی سختی یا تلخی محسوس ہو تو اس کو صدائے بازگشت کی جلی سی آواز پر عمل کیا جاسکتا ہے۔

واللہ الموفق للصواب

محمد اشرف ناظم کتب خانہ مدرسہ نصرت العلوم کراچی

۸ جمادی الثانی ۱۳۷۲ھ

۲۰ اپریل ۱۹۵۲ء

چند ضروری باتیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ النَّبِيِّينَ
مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ

قارئین کرام! اس کتاب سے پہلے آپ نے بندہ عاجز کی کتاب "نور الصباح فی
ترک دفع الیدین بعد الافتتاح" کو پڑھ لیا ہوگا جس میں ترک دفع یدین کے دلائل ٹھوس
و مضبوط طریقہ سے بیان کر دیے گئے ہیں اور دفع یدین کے دلائل کی حقیقت بھی آپ پر ظاہر کر دی
گئی ہے۔ دراصل ان مسائل فروعی میں تعصب و تشدد کرنا اور مسلمانوں کی نماز کے فساد کے فتنے
دنیا بہت بڑی بے انصافی اور نہایت ظلم ہے۔

بہر حال بندہ نے مسئلہ آئین کے بارے میں کتاب لکھنے کا وعدہ کیا تھا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ
کی مدد سے یہ بھی آپ کی خدمت میں حاضر ہے۔

آئین کے جبر و اضداد کا مسئلہ بھی فروعی مسائل میں سے ایک ہے۔ ہمارے بزرگوں کا
طریقہ ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ فروعی مسائل میں راجح اور مرجوح کا طریقہ پسندیدہ ہے اور اس میں
تعصب و تشدد ناپسندیدہ ہے۔ کیونکہ صحابہ کرامؓ کے درمیان جو مسئلہ اختلافی ہو جائے اس
میں کسی جانب سے تشدد نہ رہا ہے۔ مگر غیر مقلدین حضرات کا غاصد زور اپنی فروعی مسائل پر
خرچ ہو جاتا ہے اور ہمیشہ سے انصاف کا دامن ان کے ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے غیر مقلدین
حضرات کے بزرگوں کا تشدد و تعصب اس مسئلہ میں ملاحظہ فرمائیں۔

غیر مقلد عالم مولوی نور حسین صاحب گرجا کی نے اپنے رسالہ اثبات آئین بالجبر کے عنوان
مسئلہ میں دس چیزوں میں حنفیوں کو یہود سے مشابہت ملے کر یہودی کہا ہے (معاذ اللہ)
ان دس میں سے چند ملاحظہ ہوں (۱) یہودی آئین بالجبر سے جلتے تھے مخفی بھی آئین بالجبر سے

جلتے ہیں (۱۰) جنفی لوگ — مسلمانوں کا اہم کے پیچھے آئیں کہنے پر حسد کرتے ہیں یہی اس امت کے یہودی ہیں۔ تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ۔ بلفظہ۔

غیر مقلد عالم عبدالستار صاحب دہلوی المتوفی ۲۹ اگست ۱۹۶۶ء اپنے رسالہ "فتویٰ آئین بالہجر کے حصہ ۳۴ میں لکھتے ہیں: پس آج کل بھی جو ناعاقبت اندیش و فتنہ انگیز ادنیٰ آئین سے پھڑے اور کھٹے والوں سے حسد کھٹے بیٹھنا وہ یہودی ہے۔

غیر مقلد عالم محمد صاحب دہلوی جو ناگزیر خاص اپنے رسالہ "دلائل محمدی" حصہ دوم ص ۳۷ میں لکھتے ہیں: "غیر میرا مقصد یہ تھا کہ یہ نری یہودیت ہے کہ اپنے اہم کی ٹائے قیاس پر پھر وہ کر بیٹھنا اور دینی امور میں شخصی تقلید کوئی چیز سمجھنا اور آئین کی آواز سے چرمانا، بلفظہ۔

حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں "خدا کی شان یہ لوگ (جنفی) اپنے مذہب کے دلائل جیتے ہوئے دیانتداری کو بالائے طاق رکھ دیتے ہیں اور خدا سے ذرہ نہیں ڈرتے" بلفظہ (رفع یدین اور آئین ص ۷)

قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا یہ تشدد و تعصب کوئی حیران کن نہیں ہے کیونکہ وہ اپنے ہم مسلک غیر مقلدین بھائیوں کو تکفیر و تضلیل باسانی کر گدھتے ہیں اور ذرہ بھر عار محسوس نہیں کرتے چنانچہ چند عبارات ملاحظہ ہوں۔ مولانا عبدالوہاب طمانی ثم دہلوی نے اہمیت کا دعویٰ کیا ان کے صاحبزادے مفتی عبدالستار صاحب دہلوی ثم کراچی نے اسی دعوے کو بدقول کر رکھا اور اہم غراب اچھڑیٹ کراچی کہلاتے ہیں۔ مولانا محمد صاحب دہلوی غیر مقلد سے سخت اختلاف پیدا ہو گیا۔ مولانا محمد صاحب مولانا عبدالوہاب کے چند عقائد کا اظہار یوں کرتے ہیں۔ (۱) "ہاگر کسی کو شہوت نے تنگ کر رکھا ہو تو متعہ جائز ہے نہ گواہ کی ضرورت نہ ولی کی

صرف اجرت اور میعاد مقرر کر دہنتی ضرورت ہو۔

(۲) اگر ٹنڈی کوئی گرو دی رکھے تو گرو دی کہنے والا اس ٹنڈی سے جماع کر سکتا ہے۔

(۳) حنفیوں سے بھاگی ہوئی عورتوں کا دوسرا نکاح بغیر طلاق کے جائز ہے۔

(۴) اگر کوئی آدمی پردیس میں ہو اور کسی دلوں کے لیے وہ نان و نفقہ گھر نہ بھیج سکا تو اس

کی عورت طلاق لیے ہوئے دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔

(۵) دھنیاں کا روزہ ہو تو اپنی بیوی سے جماع کرے تو کفارہ نہیں۔

(۶) اگر کوئی غریب ہو اور وہ عید قربان کے موقع پر بھیڑ بکری کی قربانی نہیں کر سکتا تو وہ مرغا کی قربانی کرے الخ (شہادہ مرغ کی قربانی مسئلہ)

مولانا محمد صاحب اپنے اخبار میں لکھتے ہیں۔

”فرقہ امامیہ دہلیہ دراصل مرزائیوں کی طرح کل مسلمانوں سے الگ تھلک ہے“ بغلط۔

(اخبار محمدی دہلی مسئلہ مورخہ یکم جولائی ۱۹۳۸ء)

”فرقہ امامیہ اسلام سے خارج ہے نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز ہے اور نہ ان کے

بچے نماز پڑھنی درست ہے“ (اخبار محمدی مسئلہ مورخہ ۱۵ دسمبر ۱۹۳۷ء)

نیز مولانا موصوف مولانا عبدالسار کے چند عقائد بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

”عبدالسار بن عبدالوہاب کو ڈبل کافر ٹھہرانے کے لیے بس کافی ہے“ (اخبار محمدی دہلی مسئلہ

مورخہ ۱۵ اگست ۱۹۳۸ء) مولانا عبدالستاد صاحب بھی مخالفت پارٹی کی شکایت ان الفاظ

میں کرتے ہیں۔

مسئلہ امامت کے بارے میں فتاویٰ | کچھ عرصہ ہوا دہلی کی حمیدہ پارٹی کی ناپاک کوششوں سے ایک رسالہ بنام ”فیصلہ عربین شریعین“ شائع

ہوا۔ رسالہ مذکور کی اصل حقیقت تو یہ ہے کہ وہ محض غلط بنیاد الزامات بہتانوں و تهمتوں

کے ذریعے حاصل کیا گیا تھا جس میں سادہ لوح نادان بھولے بھالے مسلمانوں کو مغالطہ میں ڈال

کر مولانا عبدالوہاب محدث ہند اور جماعت غریبہ اہل حدیث سے متغیر برگشتہ کربچی ناپاک

کوشش کی گئی الخ (فتاویٰ تلخیص ص ۳۴ طبع کراچی)

نیز فتاویٰ تلخیص میں ہے ”سوال نمبر ۱۰۰۰ محمد عبدالستاد صاحب جو ناخوشی

کو آپ مسلمان سمجھتے ہیں یا اس کے برعکس کیونکہ آپ کا ایک مرید مولوی محمد عرف بدکو دونوں

مذکورہ امتیاز کو قانون اور فرقوں کے لقب سے یاد فرماتے ہیں۔“ (مخلص فیروز پور ریاض احمد نیر کراچی)

الجواب۔ سید محمد عبداللہ اور مولانا محمد حجازی خدا تعالیٰ کے پاس پہنچ گئے ہیں تھلا
 اُمّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ۔ ہم کیا حکم لگا سکتے ہیں۔
 مولوی محمد (بزرگ) بھی رخصت ہوئے ان کا معاملہ بھی خدا کے ساتھ ہے۔ ہم کسی کو برا بھلا نہیں
 کہہ سکتے۔ حدیث میں ہے لَا تَكْفُرُوا بِالْمَوْتِ فَإِنَّهُمْ قَدْ أَفْضَوْا إِلَى مَا هُمْ مُنَوِّ
 کتبہ عبدالقادر الحصارى۔ الجواب صحیح ابوعمار عبدالقادر (ابن عبدالوہاب مدنی) نائب مفتی
 غزالی احمدیث۔ بفضلہ (فتاویٰ ساریہ ص ۱۴۵)

حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد ایک سوال کا جواب یوں تحریر فرماتے ہیں۔

”جواب : مولوی ثناء اللہ صاحب کا دعوے ہے کہ میں اہل حدیث ہوں لیکن طرز عمل
 ان کا اہل حدیث کے خلاف ہے تو پھر اہل حدیث ہونے کا دعوئے ان کے منہ سے کس طرح زیبا
 ہو سکتا ہے اہل حدیث تو قرآن و حدیث کے بعد اقوال سلف کو لیتے تھے آپ اقوال سلف کی
 پروا نہیں کرتے دیکھتے تفسیر القرآن بکلام الرحمن میں اور دیگر کئی رسائل میں اس نے کس طرح
 سلف کی مخالفت کی ہے۔ ہم اس کی چند مثالیں نقل کئے دیتے ہیں ان پر غور کر کے بتلائیں کیا وہ
 ثناء اللہ امرتسری صاحب) اہل حدیث کہلانے کے مستحق ہیں“ الخ (فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۵۶)

حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی خود
 غیر مقلدین حضرات کی گرفت میں
 کی خدمت میں قارئین اسی ۱۱ جولائی ۱۹۳۸ء کو بھنڈو
 میں جماعت اہل حدیث اور امیر دہلوی کا ایک خط لکھنا

منظرہ ہوا جس کے بانی سرداران قوم اوڈ (مسلم رجسٹر) تھے اور سبب مناظرہ مولوی عبدالرحیم صاحب
 دہلی امامت دہلی اور ان کے نائب مولوی عبداللہ اوڈ کی وہ چہرہ پرستیاں تھیں جن کی وجہ
 سے شادی شدہ عورتوں کو تفریق حاکم شرعی کی آڑ میں کر کے دو ایک کو تو خود نائب مولوی عبداللہ
 اوڈ نے اپنے گھر ڈال رکھا ہے اب بے شمار عورتوں کو اسی مسئلہ کی آڑ میں مولوی عبداللہ نے ان کی
 اصلی شوہروں سے تفریق کر کے دوسروں کے پتے باندھ دیا ہے جس سے قوم اوڈ میں بے حد
 خفت و غم ہو رہا ہے۔ اس کی مفصل داستان ہماری اس چشم دید رپورٹ میں آئے گی (والی نقل)

مضمون مناظرہ صرف یہ تھا کہ طلاق کا اختیار غاوند کو ہے لیکن عند التعداد حاکم شرعی کو تفریق کر دینے کا بھی اختیار ہے۔ بیفظم جس کے معنی مولوی عبداللہ صاحب اولڈ امامیہ تھے (الی فیصلہ مناظرہ میں دو ثالث جماعت امامیہ کی طرف سے تھے یعنی مولوی عبدالستار دہلوی اور حافظ عبداللہ روپڑی (الی) اب میں حافظ عبداللہ صاحب روپڑی کی خدمت میں اپنے سوالات عرض کرتا ہوں۔ (۱) مولوی عبداللہ اب علی امامت مسئلہ کو جماعت اہلحدیث سے خارج کرنا تو ان میں کبھی بھی تھے یا نہیں۔ (۲) آپ کے نزدیک مولوی عبداللہ اب اپنے شریک منسروں کی وجہ سے مشرک تھے یا معتد۔ (۳) اگر جماعت سے یہ لوگ خارج اور مشرک بھی ہیں تو ان کی درخواست پر ان کی طرف سے جو ثالث بننا آپ نے منظور فرمایا تو یہ واجب تھا یا جائز یا غیر مشروع تھی۔

(۴) آپ صرف ثالث تھے تو بھٹنڈہ میں اگر امامیہ کے سردار اور مناظر بھی مولوی عبدالستار اور مولوی عبداللہ کے یہاں بننے میں آپ نے کیا خوبی دیکھی حالانکہ آپ تو ثالث اور حکم تھے۔ (۵) آپ نے دوران قیام میں کھانا تو عبدالستار کے ساتھ ہی بیٹھ کر کھایا ہوگا ان کے برتن میں پانی بھی پیا ہوگا مشرک کے ساتھ مل کر کھانا پینا کیسا ہے۔

(۶) ان تینوں دنوں میں آپ نے ان کی اقتدار میں نماز پڑھی یا انہوں نے آپ کا اقتدار کیا اگر وہ امام بننے اور آپ مأموم یا کبھی آپ امام ہیں اور کبھی وہ امام تو ان میں سے کون کون سی صورت جائز تھی یا سب صورتیں جائز تھیں۔

(۷) مناظرہ کی صدارت جو امامیہ کی طرف سے آپ کے برادر خورد حافظ محمد حسین صاحب نے کی کیا یہ واجب تھا کہ آپ دونوں بھائی مشرکین کا اس حد تک ساتھ دیتے چلے جائیں (رسائل) نے حافظ عبداللہ صاحب روپڑی پر سترہ سوالات کئے ہیں۔ حافظ محمد حبیب اللہ الی قلم حافظ صاحب میرے سوالات ابھی اور بھی تھے کہ جنہیں مسئلے لا کر آپ کی حکایت مستور کا بھائی بھٹنڈہ جنگل پر پھوٹ سکتا تھا مگر میں ان سے صرف اس لیے انصاف کرتا ہوں کہ آپ ناشر اللہ عالم دین اور حافظ قرآن بھی ہیں اور میں ایلے حضرات کی توقیر واجب سمجھتا ہوں۔ ورنہ لے عالِ رُخ یا ر سبجہ خوب بنانا جاپھوڑ دیا حافظ ستر آں سمجھ کر

سائل ابو المنصور متاب الدین طالب گورکانوی کے از شر کار مناظرہ بمطابقہ :

(۱) چونکہ امامت میں اشتراک ہے اگر غوثوں کو ان کے شوہروں سے بھیجیں تبصرہ از ایڈیٹر | لینے کا حق صدی اچھ سے ذائل ہو جائے تو اس کی زد و روٹی تنظیم پر بھی پڑ سکتی تھی اس لیے شاید یہ سب پا پڑیلینے پڑے ہوں گے مزید اختلافات حقیقت سؤل کے جواب سے ہو گا جس کا انتظار سختی سے جماعت اہل حدیث دہلی کر رہی ہے۔

(۲) دہلوی اناچھ تو اب اپنے ہی اقرار سے مشرک و کافر ہوا اس لیے کہ مناظرہ میں حکم و مقرر کرنے کو زیر آیت اَفَکَذِبُ اللّٰهُ اَبْتَنِعِیْ حَکْمًا وَغَیْرَہِ مشرک و کفر قرار دیا تھا پھر اب اس نے حکم دے کے مناظرہ کو قائم رکھا بلکہ خود حکم بنایا یہ خود کہے کہ اس گوشت کے زندہ بت پر یہ فتویٰ کیوں عائد نہ ہو سکتا کہ مسترول کا جواز ہی کچھ کم مشرک نہ تھا اس پر یہ اقراری مشرک ظُلُمَاتٌ بَعْضُہَا فَوْقَ بَعْضٍ بن کر عبدالنار بن عبدالوہاب کو ڈبل کافر ٹھہرنے کے لیے بس کافی ہے۔ (اخبار محمدی دہلی ص ۱۴ تا ص ۱۵ مورخہ ۱۵ اگست ۱۹۳۸ء)

قارئین کرام ان مختصر عبارات میں آپ نے ملاحظہ کر لیا ہو گا کہ بغیر مقلدین حضرت کے بزرگ مسلمانوں کی تکفیر قضیل میں بالکل غیر محتاط ہیں اس لیے ایسے لوگ مسلمانوں کے ہرگز ہرگز نہ مانیں بن سکتے بلکہ ایسے لوگوں نے اسلام اور مسلمانوں کو بدنام کیا ہے۔

لیا محفل دین سے نہ کچھ کام انہوں نے کیا دین برحق کو بدنام انہوں نے

(فتاویٰ شاہیہ ص ۱۲۲)

یہ ٹھہرے ہیں دین کے راہنما اب لقب ان کا ہے وارث انبیاء

(رفع یدین اور آمین روٹھی منٹ)

اخلاص نیت عدم اخلاص | دارالعلوم دیوبند کے مقابلہ میں شیخ عطار الرحمن اور اس کے دوست اعزہ نے دہلی میں دارالحدیث رحمانیہ کے نام کا ایک عجیب واقعہ سے ایک شاندار درس گاہ کی بنیاد رکھی (الی ان قال)

قریباً بائیس برس تک اس عظیم الشان دینی درس گاہ کے (روٹھی صاحب) محقق رہے اور

سینکڑوں علماء نے ان کے مبارک ہاتھوں سے دینا فضیلت باندھی سیکھنے میں تبادلا آبادی
کی وجہ سے دہلی کی اس عظیم الشان دینی درس گاہ کا وجود ختم ہو گیا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ
(فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۹)

قارئین کرام اللہ تبارک و تعالیٰ نے دارالعلوم دیوبند کے وجود کو اب تک قائم رکھا یہ
اسلام کا مرکز اخلاص نبیت کی بنیاد پر قائم ہوا تھا ہماری دعا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس
مرکز اسلام کو تاقیامت سلامت اور عاصدین کی نظر سے محفوظ رکھے۔ آمین ثم آمین۔

اَمَّا الزُّبَدُ فَيَذْهَبُ جُحَاءً ۚ وَاَمَّا
سودہ جہاں تو جاتا رہتا ہے سوکھ کر اور
مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَكُلُّ فِي الْاَرْضِ يَرِينًا
وہ جو کام آتا ہے لوگوں کے سوا باقی رہتا ہے زمین میں

میںی افکار آئین کا ہے۔ اب سینہ۔

حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق | حضرت امام شافعیؒ کا قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی آئین
بالجہر کہے مگر بعد کہ امام شافعیؒ نے اپنے اس قول سے رجوع کر کے فرمایا پسندیدہ بات یہ ہے کہ
مقتدی آئین بالجہر نہ کرے۔

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ جب امام سورۃ فاتحہ کی
قرآن سے فارغ ہو تو آئین بلند آواز سے کہے
تاکہ مقتدی بھی سُن کر آئین کہنے میں اقرار کریں
اور عجب امام آئین کے تو مقتدی بھی کہیں اور پہنے
آپ کو سنائیں۔ اور میں امام شافعیؒ امتقلیدوں کے
لیے آئین بالجہر کو پسند نہیں کرتا۔ اگر اسوں نے
آئین بالجہر کیا تو بھی ان پر کچھ نہیں۔

دلیل ۱۔ قَالَ الشَّافِعِيُّ قَدْ أَفْعَغَ مِنْ
قِرَاءَةِ أَمْرِ الْقُرْآنِ قَالَ أَمِينَ وَدَفَعَ بِهَا
صَوْنَهُ لِمُقْتَدِي بِهِمْ مَنْ كَانَ خَلْفَهُ
وَإِذَا قَالَ قَالُوا هُوَ أَسْمَعُوا أَنْفُسَهُمْ
وَلَا أُحِبُّ أَنْ يُجْهَرُوا بِهَا فَإِنْ
فَعَلُوا فَلَا مَشْيَءَ عَلَيْهِمْ۔ بلفظہ
(کتاب الامروء طبع بولاق)

دلیل ۲۔ امام شافعیؒ کے خصوصی شاگرد حضرت ام ابو ابراہیم اسمعیل بن یحییٰ المزنی المصری المتوفی ۲۶۴ھ
کہتے ہیں۔

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ مقتدی آئین اتنی آواز میں
کہیں کہ خود سُن سکیں۔

قَالَ الشَّافِعِيُّ وَيُسْمِعُ مَنْ خَلْفَهُمْ
أَنْفُسُهُمْ (مختصر المزنی ص ۱۱۷ علی ہامش الاثم)
امام نوویؒ کہتے ہیں۔

مختصر مزنی وہ مددگار ہے امام شافعیؒ کے مذہب کا
خود امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ ”مزنی میرے مذہب
کا مددگار ہے۔“

وَأَمَّا الْمَزْنِيُّ فَهُوَ نَاصِرٌ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ
رَأَى أَقَالَ الشَّافِعِي الْمَزْنِي نَاصِرٌ مَذْهَبِي
(شرح مہذب ص ۱۱۷)

امام نوویؒ فرماتے ہیں۔

مختصر مزنی میں امام شافعیؒ کے جدید اقوال ہیں امام
نوویؒ اسی صفحہ میں اس کے بعد فرماتے ہیں امام بہیقیؒ

قَالَ فِي الْمَوْحِظَةِ وَهُوَ مِنَ الْجَدِيدِ
قَالَ لِيَهْتَمُّ سَوَاحِلُهُمْ كِتَابًا صَنِيعًا

مقدمۃ الكتاب

امین کے لفظ و معنی کی تحقیق | بعض حضرات کے نزدیک یہ اسم فعل مبنی علی الفتح ہو کر
بمعنی اِسْمِعْ وَاَسْمِعْ کے ہے یعنی اے اللہ میری
دعا سن کر قبول فرما۔

ع حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما حضرت قتادہ فرماتے ہیں کہ اس کا معنی كَذَلِكَ يَكُونُ ہے یعنی
اے اللہ جس طرح میں دعا مانگ رہا ہوں اسی طرح ہو جائے۔ چنانچہ علامہ قطانی المتوفی ۹۲۲ھ
فرماتے ہیں وَمَعْنَاهُ اللَّهُمَّ اَسْمِعْ وَاَسْمِعْ وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَقَتَادَةُ كَذَلِكَ
يَكُونُ فِيهِ اِسْمُ فِعْلٍ مَبْنِيٍّ عَلَى الْفَتْحِ (ارشاد الساری شرح البحاری ص ۱۸۱)

بعض حضرات کے نزدیک اسم فعل ہو کر اسماء اصوات کی طرح معنی علی السکون ہے جب
اس کا دوسرا کمر کے ساتھ اتصال ہو گا تو اتنا سا کہیں کی بنا پر اس کے فون کو فتح دیا جائے گا
کسو نہ دیا جائے گا۔ اس لیے کہ یہ کمر کے بعد کسرہ ثقیل ہے جیسا کہ آئین کور کیف کو فتح دیا جاتا ہے
چنانچہ امام نووی المتوفی ۷۶۷ھ کہتے ہیں۔

قَالَ اَهْلُ الْعَرَبِيَّةِ اَمِينٌ مَوْضُوعٌ
مَوْضِعَ اِسْمِ الْاِسْتِجَابَةِ كَمَا اَنَّ صَدَقَ
مَوْضُوعٌ لِلْمَوْضُوعِ قَالُوا وَحَقَّ اَمِينٌ
لَا نَهَاكَ عَنْ اَصْوَاتٍ فَإِنْ حَرَكْتَهَا
فَحَرَكْتُ وَوَصَلَهَا بِشَيْءٍ بَعْدَ هَا
فَقَصَبًا اِدْبِقُوا السَّاكِنِينَ قَالُوا وَ

اہل عربیت کہتے ہیں کہ آمین اسم ہے جو موزون
ہے استجاب (طلب قبولیت) کے معنی کے یہ جیسا
کہ مذکور سکوت کے لیے موزون ہے۔ اہل عربیت
کہتے ہیں کہ یہ ہے کہ آمین پر وقف کیا جائے اس
لیے کہ یہ اصوات کی طرح ہے پس اگر کوئی چاہے اس کو
متحرک کرے اور اس کے بعد کسی دوسرے لفظ سے

إِسْمَاءُ تَكُنْ بِقَدْرِ الْعُكَّةِ بَعْدَ الْيَلَاءِ
كَمَا فَتَحُوا آيْنَ وَكَيْفَ

(شرح المذهب ص ۳۶)

لائے تو پھر اس پر فتح پڑھے۔ انہوں نے کہا کہ اس
کو کسرہ اس لیے نہیں دیا گیا کہ یاد کے بعد یہ حرکت
ثقیل ہے جیسا کہ اہل عربیت نے آئین اور کھینک کر فتح دیا ہے
ہمزہ کی تداویم کی تخفیف کے ساتھ ہوزیے
آئین عام طور پر کہا جاتا ہے۔ اہم نووی شافعی

آئین میں لغات کا بیان پہلی لغت

الملك لکھتے ہیں۔

سنت طریقہ آئین کہتے ہیں یہ ہے کہ آئین
بالمذہبی جائے اور اس کی لغت پہلے ذکر ہو چکی
ہیں اور پسندیدہ لغت بعد ہمزہ و تخفیف
ہم کے ساتھ ہے اور حدیث کی روایت سے
بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔

(فرع) التَّائِيْنُ فِي التَّائِيْنِ اَنْ يَقُوْلَ اَمِيْنَ
وَقَدْ قَدَّمَ بَيَانَ لُغَاتِهَا وَاَنَّ الْمُخْتَارَ
اَمِيْنَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيَمِ وَبِهِ
جَاءَتْ رَوَايَاتُ الْاَحَادِيثِ الْخ

(شرح منہب ص ۳۶)

اور اشعار میں بھی آئین بالمذہب متعل ہے۔

حَتَّى ابْلَغَهَا الْفَيْنِ اَمِيْنًا
وَيَرْجِعُهُ اللهُ عَبْدًا قَالَ اَمِيْنًا

اَمِيْن اَمِيْن لَا اَنْصَحُ بِوَاَحِدَةٍ
يَا رَبِّ لَا تَسْلُخْ جَهَنَّا اَبَدًا

(قططانی شرح بخاری ص ۱۸۱ و تفسیر بیضاوی وغیرہ)

اقتصر کے ساتھ یعنی ہمزہ پر زیر کر کھینچا نہ جائے جیسے آئین بردن
یہیں علامہ خطیب قططانی شرح بخاری میں اس لغت کی تائید

دوسری لغت

ایک شعر سے بھی پیش کرتے ہیں مگر اس کے بعد لکھتے ہیں۔

ایک جماعت نے کہا ہے کہ آئین بالفکرلام
عرب میں اس کا استعمال نہیں ہوا۔ اور جو شعر
ایمن مقصورہ کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔

وَقَالَ جَمَاعَةٌ اَنْ اَمِيْنَ مَقْصُورَةٌ
لَمْ تَجْعَلْ عَنِ الْغَرْبِ وَالْبَيْتِ
الَّذِي يُنْشَأُ مَقْصُورًا لَا يَمُحُّ عَلَى
هَذَا الْوَجْهِ

صحیح نہیں۔

مگر امام نووی کہتے ہیں۔
 حُكَمَا لَعَلَّيْ وَآخِرُونَ وَانْكُرَمَا
 جَاعَةً عَلَى قَلْبٍ وَقَالُوا الْمَعْرُوفُ
 الْمَدُّ وَالْمَجْلُودُ مَقْصُورَةٌ فِي
 ضَرْفَةِ الشَّعْرِ وَهَذَا جَوَابٌ فَاسِدٌ
 لِذَلِكَ الشَّعْرِ الَّذِي جَاءَ فِيهَا مِنْ
 ضَرْفِ رِيَّةِ الْقَصْرِ۔

(شرح منہج منہج ۲)

امین بالقصر کی روایت امام ثعلب اور دوسروں
 نے حکایت کی ہے اور ایک جماعت نے امام
 ثعلب پر انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ مشہور آئین
 بالمد ہے۔ اور امین مقصورہ جو شعر میں آئی ہے
 وہ ضرورت شعر کی وجہ سے ہے (امام نووی فرماتے
 ہیں یہ جواب فاسد ہے کیونکہ جس شعر میں امین مقصورہ
 آئی ہے وہ ضرورت قصر کی وجہ سے ہے ضرورت
 شعری کی بنا پر نہیں۔

امام نووی کہتے ہیں۔

وَفِي آيَيْنِ لَعْنَتَيْنِ الْمَدُّ وَالْقَصْرُ
 وَالْمَدُّ أَفْضَحُ وَالْيَسْرُ خَفِيفٌ
 فِيهَا (نووی شرح مسلم ص ۱۱۱)

آئین میں دو لعنت ہیں آئین مد کے ساتھ اور
 آئین قصر کے ساتھ اور مد والی لعنت زیادہ فصیح
 ہے اور دو آئین میں یسر خفیف ہے۔

مولانا عبدالرحمان صاحب دہلوی غیر متعلقہ کہتے ہیں۔

”اس میں دو لعنتیں ہیں ایک بالمد آئین بروزی ہابیل وقابیل دوم بالقصر آئین بروزی یسین
 یہ اسم عجیب ہے سریانی زبان کا لفظ ہے۔ الا (فتویٰ آئین بالجرح ص ۱۱)

آئین بالمد امالہ کے ساتھ بتخفیف۔ یسر یہ لعنت واحدی لغوی نے امام حمزہ و
 امام کمالی سے نقل کی ہے۔ دیکھئے شرح منہج منہج ۲

تیسری لعنت

آئین بالمد و تشدید یسر کے ساتھ یہ لعنت حضرت حسن بصری و حضرت جعفر صادق
 و حضرت حسین بن فضل بن علی سے نقل کی گئی ہے۔ دیکھئے شرح منہج و ارشاد

چوتھی لعنت

السدی شرح بخاری وغیرہ۔ مگر مجبور کا خیال یہ ہے کہ یہ لعنت غلط و لمن غوام ہے۔ دیکھئے شرح منہج
 و ہایہ اولین وغیرہ۔

لفظ آئین کا معنی ۱۔ آئین مصدر ہے باب تفعیل آئِنٌ یُؤْمِنُ تَأْمِناً سے جس کا معنی ہے آئین کیا
فضائل آئین حضرت ابو ذر غفاریؓ فرماتے ہیں کہ دعا کے بعد آئین کہنا یہ ایسا ہے جیسے خط
 پر مہر لگائی جاتی ہے: (سنن ابی داؤد ص ۱۲۵)

حضرت عبدالرحمن بن زیدؓ فرماتے ہیں کہ آئین جنت کے خزانوں میں سے ایک خزانہ ہے۔ اور
 دوسروں نے کہا ہے کہ جنت کی ایک بیڑی ہے جو آئین کہنے والے سے محبت رکھتی ہے۔ غصہ
 (ارشادِ اماری ص ۱۲۵) علامہ ابوالحسن علی بن ابی بکر بن عبد الجلیل القزغالی المرخنی فی الحنفیہ الملتز فی ۲۰۵
 فرماتے ہیں آئین مکر قولیت ہے (ہدایہ اولیں ص ۷)

مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد اور مولانا نور حسین صاحب جرجا بھی غیر مقلد تحریر کرتے ہیں کہ
 ہدایہ مترجم ص ۲۶ میں ہے کہ آئین مکر قولیت ہے: (فتویٰ آئین بالجرح و اثبات آئین بالجرح ص ۱)
 اور احادیث صحاح میں آتا ہے کہ جس آدمی کی آئین فرشتوں کی آئین کے موافق ہوگی اس کے
 پہلے گناہ معاف کر دیے جائیں گے: اور یہ احادیث اختصار آئین پر دلالت کرتی ہیں اس لیے کہ فرشتوں
 کی آئین غصہ ہوتی ہے تو غصہ کہنے والے فرشتوں کی آئین کی موافقت کرتے ہیں۔ ان کے گناہ معاف
 ہوں گے اور جو فرشتوں کی آئین کی مخالفت کرتے ہیں جہر سے آئین کہتے ہیں ان کے گناہ ہوں
 کا کب ہو گا؟ بحث اپنے مقام پر آ رہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

آئین کے کہنے اور نہ کہنے
اور جہر و اختصار کا بیان
 یہود اور ان کے تبعین روافض آئین سے بچتے ہیں اور اختصار
 اور جہر دونوں کے خلاف ہیں۔ اور انہوں نے اپنی کتابوں کے
 اندر آئین کو مصلحات معلوۃ میں شمار کیا ہے دیکھئے ترویج المسائل

ص ۱۸۲ اردو طبع لاہور۔ مجتہد آیت اللہ السید محمد رفیع شاہ بروریؒ رحمہ اللہ نے بھی۔ اور غیر مقلدین حضرت بہت دور
 سے آئین کہتے ہیں۔ اور اخلاف و تابعین حضرات و حضرت اہم شافعی مقلدین کے حق میں بعض شوافع حضرت
 اختصار آئین کے قائل ہیں۔ وَخِذِ الْاُمُوْءَ اَوْسَطُهَا۔ اور حدیث پاک کے مطابق اموء میں سے
 بہترین امر وہ ہے جو افراط و تفریط سے پاک ہو۔ یعنی نہ ان میں حق بات سے تجاوز نہ ہو نہ کمی۔ بلکہ صحیح
 بات پر عمل ہو۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ عَزَّوَجَلَّ

فرمان صراحت کے ساتھ مالکوں کی مستند کتاب "مدونہ کبریٰ" میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”قَالَ مَالِكٌ وَيُحْفَى مِنْ خَلْفِ الْأَمَامِ
آمِينَ وَلَا يَقُولُ الْأَمَامُ آمِينَ وَلَا يَأْسُ
بِالنَّجْلِ وَحْدَهُ اللَّهُ تَعَالَى آمِينَ“

امام مالک فرماتے ہیں کہ مقتدی پوشیدہ طور پر
آمین کہیں اور امام بالکل آمین نہ کہے اور مستزاد
پڑھنے والا اگر آمین کے ٹوک کوئی حرج نہیں ہے۔

(مدونہ کبریٰ ص ۱۶۱ طبع مصری ۱۳۲۳ھ)

قارئین کرام اس معتبر کتاب سے ثابت ہوا کہ امام مالک کے ہاں مقتدی صرف غنیہ طور پر آمین
کہے اور امام بالکل نہ کہے نہ سر نہ جہر۔ اور جو غیر مقلدین حضرات امام مالک سے جہر آمین نقل کرتے
ہیں وہ سخت غلطی پر ہے۔

۲ علامہ ابوالولید سیمان بن خلف باجی المتوفی ۲۹۵ھ لکھتے ہیں۔

”مصریوں نے امام مالک سے امام کے بارے مطلقاً منع کی روایت کی ہے یعنی امام بالکل آمین
نہ کہے اور مدنیوں نے امام مالک سے روایت کی ہے کہ امام آمین کہے وَحْدَهُ عِنْدِي الْخَبْرُ الْمَقْدَمُ
اور یہ میرے (امام باجی کے) نزدیک امام مالک کا قول قدیم ہے۔ (المنتقى شرح الموطأ ص ۳۳ طبع مصر)
پھر امام باجی آگے لکھتے ہیں۔

”وَقَدْ قُلْنَا بِرُؤَايَا الْمَدَنِيِّينَ أَنَّ
الْأَمَامَ يَقُولُ آمِينَ فَإِنَّهُ يُسْرُّ هَاوِلًا
يُجْهَدُ بِهَا“ (ایضاً ص ۳۳)

اور اگر ہم (مالکیہ) مدنیین حضرات کی روایت پر
جو قدیم ہے عمل کریں کہ آمین کے تو امام پوشیدہ طور
پر آمین کے مگر جہر سے نہ کہے۔

ام نووی تحریر فرماتے ہیں۔

”وَقَالَ الْبُخَارِيُّ وَ الشَّافِعِيُّ
بِالنَّامِينِ وَكَذَا قَالَ مَالِكٌ فِي الْعَامَّةِ
وَعَنْهُ فِي الْأَمَامِ رَوَايَاتُ أَحَدِهِمَا
يُسْرِيهِ وَالْثَانِيَةُ لَا يَأْتِي بِهِ وَكَذَا
الْمَقْرَدَةُ عِنْدَهُ“ (شرح المذهب ص ۳۳)

حضرت امام البخاری و امام الشافعیان فرماتے ہیں کہ
مقتدی آمین پوشیدہ طور پر کہیں اور اس طرح امام مالک نے
فرمایا ہے امام نو مقتدیوں کے ہاتھ میں کہ وہ پوشیدہ آمین کہیں
اللہ شہد کے ہاتھ میں مورد امتیں ہیں ایک یہ کہ پوشیدہ
طور پر کہیں۔ اور دوسری یہ کہ بالکل نہ کہیں۔

قاضی ابوبکر محمد بن عبد اللہ الاشہلی المعروف بابن العربی ماکی المتوفی ۵۲۳ھ (جن کو علامہ ذہبی رحمہ اللہ حفظہ اللہ کے الفاظ سے یاد کرتے ہیں دیکھئے تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۸) فرماتے ہیں۔

وَلَا يَجْهَرُ بِهَا الْإِمَامُ وَلَا الْمَأْمُورُ
وَقَدْ حَقَّقْنَا ذَلِكَ فِي مَوْضِعِهِ
اور نہ تو امام آئین جہر سے کہے اور نہ مقتدی اور ہم نے اس کی تحقیق اپنے مقام پر کر دی ہے۔

(عارضۃ الاحمدی شرح ترمذی ص ۱۵۸ مطبوعہ مصر انہر)

علامہ ابوالبرکات احمد بن محمد الدردیر المالکی لکھتے ہیں۔

وَنَذَّبَ الْإِسْرَاقُ بِهِ أَيْ بِالنَّائِبِينَ
لِكُلِّ مُصَلٍّ طَلَبَ مِنْهُ
آئین پوشیدہ کر کے کتاہر نمازی کے لیے مستحب ہے جو اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا ہے

(الشرح الصغير على اقرب المسالك الى نذوب الامام ص ۲۲۶)

ان دلائل سے ثابت ہوا کہ امام ناکٹ اور ناکتہ آئین بالجہر کے خلاف ہیں اور آئین بالسر کر

مستحب قرار دیتے ہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہ کے مذہب کی تحقیق | امام محمدؒ کہتے ہیں۔

فَأَمَّا أَبُو حَنِيفَةَ فَقَالَ يُؤْمِنُ مَنْ
خَلَفَ الْإِمَامَ وَلَا يُؤْمِنُ إِلَّا بِمَامٍ
امام ابوحنیفہؒ نے کہا ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے آئین کیوں اور امام آئین بالسر کرے۔

مگر امام ابوحنیفہؒ کی مشہور روایت پوشیدہ طور پر آئین کہنے کی ہے دیکھئے رانوار المحمود شرح ابی داؤد ص ۲۱۸ قاضی بیضاوی المتوفی ۸۵۶ھ جو شافعی المسلک ہیں اپنی مشہور تفسیر میں تحریر فرماتے

ہیں۔

وَالْمَشْهُورُ عَنْهُ أَنَّ يُحْفِيَهُ حَكَمًا
رَوَاهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَعْقِلٍ وَالْأَسَدُ
امام ابوحنیفہؒ سے مشہور روایت اخفا آئین کی ہے جیسا کہ حضرت عبد اللہ بن مفضل صحابی و حضرت انسؓ صحابی نے اخفا آئین کی روایت بیان کی ہے۔

(بیضاوی شریف ص ۱۸۸)

قاضی صاحب نے یہ نہیں بیان فرمایا کہ حضرت عبد اللہ بن مفضل و حضرت انسؓ کی روایتیں

مرفوع ہیں یا موقوف مگر علامہ ابوالسعود المتوفی ۹۱۱ھ فرماتے ہیں۔

اور ان کی روایت آئین بالمذہب خواہ خواہ جہر آئین کشید کرتے ہیں جو کہ ام سفیان ثوری کے مسلک کے خلاف ہے اور روایت و روایت کے بھی خلاف ہے۔

حضرت حسن بصریؒ کا مسلک | حضرت حسن بصریؒ کا مسلک یہ ہے کہ ام آئین نہ کہے
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

دیکھئے رتغیر السعوی علی ہاشم تفسیر کہیں مطلب یہ ہوا کہ دعا مانگئے والا اور ہوا چاہئے اور آئین کہنے والا اور۔

(حضرت ربیع بن خثیمؒ کا مسلک) | ان کا نام ربیع بن خثیم یا خثیم ہے۔ دیکھئے
(عاشیہ تہذیب التہذیب ص ۳۳۳) یہ حضرت علیؑ

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے شاگرد ہیں۔ ان کے پاس میں حضرت بکر بن عامرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ربیعؒ نے کہا کہ۔

إِذَا قَالَ الْإِسْلَامُ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَاسْتَعْنِ مِنَ اللَّهِ بِمَا شِئْتَ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۳۳) اور اسے کہ جس چیز کے پاس میں توجہ ہے۔
ام حبیبہ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کے توڑو اللہ تعالیٰ سے مدد کی درخواست کہ جس چیز کے پاس میں توجہ ہے۔
معلوم ہوا کہ آئین کہنا ان کے دل میں نہ تھا۔

حضرت مجاہدؒ کا مسلک

قَالَ إِذَا قَالَ الْإِسْلَامُ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقَدْ لَلَّهُ رَأْيِي أَسْأَلُكَ لِبَنَاتِكَ وَأَعُوذُ بِكَ مِنَ النَّارِ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۳۳)
حضرت مجاہدؒ نے فرمایا کہ جب ام غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کے توڑو دعا کے ان الفاظ اللہمَّ اِنِّي اَسْأَلُكَ الْجَنَّةَ وَأَعُوذُ بِكَ مِنَ النَّارِ سے دعا مانگا کہ۔

معلوم ہوا کہ حضرت مجاہدؒ بھی آئین کی بجائے دوسری دعا کے قائل تھے لفظ آئین کہنے کو سنت نہ سمجھتے تھے۔ قارئین کرام! آپ نے اس مسئلہ کے حوالہ جات سے معلوم کر لیا ہو گا کہ اللہ رب العزت سے حضرت ام ابی حنیفہؓ و ام کلثومؓ اخلاہ آئین پڑھتے ہیں ان کے علاوہ حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک

نبی اخیار امین کہے۔ اب سنیے۔

حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق | حضرت امام شافعیؒ کا قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی امین
باجہر کہے مگر بعد کو امام شافعیؒ نے اپنے اس قول سے رجوع کر کے فرمایا "پنیدہ بات یہ ہے کہ
مقتدی امین باجہر نہ کرے۔"

دلیل ۱۔ قَالَ الشَّافِعِيُّ قَدْ أَفْعَ مِنْ
قَدْ أَمَرَ الْقُرْآنُ قَالَ أَمِينَ وَدَفَعَ بِهَا
صَوْتَهُ لِيَقْتَدِيَ بِهِ مَنْ كَانَ خَلْفَهُ
وَإِذَا قَالَ قَالُوا هَا وَاسْمَعُوا أَنفُسَهُمْ
وَلَا أُحِبُّ أَنْ يَجْهَرُوا بِهَا فَإِنْ
فَعَلُوا فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِمْ۔ بلفظہ
(کتاب الامروء طبع بولاق)

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ جب امام سورۃ فاتحہ کی
قرآن سے فارغ ہو تو امین بلند آواز سے کہے
تاکہ مقتدی بھی سن کر امین کہنے میں اقتدار کریں
اور جب امام امین کے تو مقتدی بھی کہیں اور اپنے
آپ کو سنائیں۔ اور میں (امام شافعیؒ) مقتدیوں کے
لیے امین باجہر کو پسند نہیں کرتا۔ اگر انہوں نے
امین باجہر کیا تو بھی ان پر کچھ نہیں۔

دلیل ۲۔ امام شافعیؒ کے خصوصی شاگرد حضرت امام ابو ابراہیم اسماعیل بن یحییٰ المزنی المصری المتوفی ۲۶۴ھ
کہتے ہیں۔

قَالَ الشَّافِعِيُّ وَيُتِمُّ مَنْ خَلْفَهُمْ
أَنفُسَهُمْ (مختصر المزنی ص ۱۱۲ علی ہامش الام)

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ مقتدی امین اتنی آوازیں
کہیں کہ خود سن سکیں۔

امام نوریؒ کہتے ہیں۔
وَأَمَّا الْمُزْنِيُّ فَهُوَ نَاصِرٌ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ
رَأَى قَالَ الشَّافِعِيُّ الْمُزْنِيُّ نَاصِرٌ مَذْهَبِي
(شرح مہذب ص ۱۱۲)

مگر مزنی وہ مددگار ہے امام شافعیؒ کے مذہب کا
خود امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ "مزنی میرے مذہب
کا مددگار ہے۔"

امام نوریؒ فرماتے ہیں۔
قَالَ فِي الْمَخْتَصَرِ وَهُوَ مِنَ الْجَدِيدِ
قَالَ الشَّافِعِيُّ وَلَا تَعْلَمُوا كِتَابًا صَنِيعًا

مختصر مزنی میں امام شافعیؒ کے جدید اقوال ہیں امام
نوریؒ اسی صغیر میں اس کے بعد فرماتے ہیں امام بہیقیؒ

فِي الْوَسْطِ اَعْظَمُ نَفْعًا وَاَعَزُّ نَكَّةً
وَاَكْثَرُ كَسْرَةً مِنْ مُخْتَصَرَةٍ

(شرح منہب ص ۳۲)

والا نہیں جانتے۔

سہ بیخیزہ دیکھئے کس کھٹا قلم ہے جوں کا
قارئین کرام اسی بابرکت کتاب میں مقتدی کا اخبار آمین سے نماز پڑھنے کا ذکر ہے مگر ہم فوری
دلائل دیتے ہیں اس بابرکت کتاب میں درج بابرکت نسخہ پر عمل کرنے سے محروم ہے۔
وسیل علیٰ الامام ابو القاسم عبد الحکیم بن محمد الرافعی المتوفی ۶۲۳ھ لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمَأْمُومُ فَقَدْ نُقِلَ عَنِ الْقَدِيرِ
أَنَّهُ يُقْرَأُ مِنْ جِهْرٍ أَيْضًا وَعَنِ الْجَدِيدِ أَنَّهُ
لَا يَجْهَرُ وَلَخَلَفَ الْأَصْحَابُ فَقَالَ
الْأَكْثَرُونَ فِي الْمَسْئَلَةِ قَوْلَانِ أَحَدُهُمَا
أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ كَمَا لَا يَجْهَرُ بِالْأَكْبَرِ
وَأَن كَانَ الْإِمَامُ يَجْهَرُ بِهَا وَاصْطَحَبَهَا
وَبِهِ قَالَ أَحَدٌ أَنَّهُ يَجْهَرُ لِمَا رَوَى
عَنْ عَطَاءٍ قَالَ كُنْتُ أَسْمَعُ الْأَبَشَّةَ
وَذَكَرَ ابْنُ الدَّمَكِيِّ وَمَنْ بَعْدَهُ يَقُولُونَ
أَمِينَ وَيَقُولُ مَنْ خَلْفَهُمْ أَمِينَ۔

(فتح العزيز شرح المحرر ص ۲۲۸ تا ۲۲۹)

(فہرست منہب)

قارئین کرام اس عبارت میں امام رافعی نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ امام شافعی کا قول جدید
اخبار آمین کا ہے پھر شوافع حضرات کا اختلاف بھی تسلیم کر لیا ہے پھر جبر آمین کو اصح قرار دینا
ابن زبیر کی روایت کی بنا پر کس طرح صحیح ہو سکتا ہے جب کہ امام شافعی نے اس روایت کو بیان

کرنے کے بعد ضعیف سمجھ کر ترک کر دیا ہے اور مقتدوں کے لیے پسندیدہ عمل اختیار آئین کا قرار دیا ہے
دلیل ۱۴ | حافظ ابن کثیر شافعی المتوفی ۷۴۸ھ (جن کو علامہ ذہبی الغنیۃ المحدث فی الفضائل
 کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹) لکھتے ہیں۔

فَإِنْ آمَنَ الْإِمَامُ جَهْرًا فَلْيَجِدْ
 أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ الْمَأْمُومُ وَهُوَ مَذْهَبُ
 أَبِي حَنِيفَةَ وَرَوَاهُ عَنْ مَالِكٍ لِأَنَّهُ
 ذَكَرَ مِنَ الْأَذْكَارِ فَلَا يَجْهَرُ بِهِ كَثِيرٌ
 أَذْكَارُ الصَّلَاةِ وَالْقَدِيمُ أَنَّهُ يَجْهَرُ
 بِهِ وَهُوَ مَذْهَبُ الْإِمَامِ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ
 پس اگر امام آئین بالجہر کرتے تو امام شافعی کا مذہب
 قول یہ ہے کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کہے۔ اور امام
 ابوحنیفہ کا مذہب بھی یہی ہے اور امام مالک کی ایک
 روایت بھی یہی ہے کہ نوخیز آئین بھی نماز کے دوسرے
 اذکار کی طرح ایک ذکر ہے پس آئین بالجہر نہ کیا جائے
 امامانہ کے دوسرے اذکار کی طرح اور قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی
 آئین بالجہر کریں اور امام احمد بن حنبل کا مذہب بھی یہی ہے۔
 (تفسیر ابن کثیر ص ۲۲ طبع مصر)

قارئین حضرات آپ نے اس عبارت سے معلوم کر لیا ہو گا کہ حافظ ابن کثیر کا مذہب اپنے امام
 کے جہر یہ قول یعنی اختار آئین کے موافق ہے کیونکہ انہوں نے آئین کو دوسرے اذکار پر قیاس کر کے
 اختار آئین کی دلیل بیان کی ہے جب کہ دوسرے قول کو جو قدیم ہے بے دلیل چھوڑا ہے۔
دلیل ۱۵ | اہم الراہن ابراہیم بن علی الشیرازی الفیروز آبادی المتوفی ۸۷۵ھ لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمَأْمُومُ فَقَدْ قَالَ فِي الْمَجْدِيدِ
 لَا يَجْهَرُ وَقَالَ فِي الْقَدِيمِ يَجْهَرُ
 فَمِنْ أَصْحَابِنَا مَنْ قَالَ عَلَى الْقَوْلَيْنِ
 أَحَدُهُمَا يَجْهَرُ لِمَا رَوَى عَطَاءٌ عَنْ
 ابْنِ الزُّبَيْرِ كَانَ يُؤَمِّنُ وَيُؤَمِّنُونَ
 وَرَأَى حَتَّى لِلْمَسْجِدِ لِلْجَمْعَةِ وَالنَّاسِ
 لَا يَجْهَرُ لِأَنَّهُ ذَكَرَ مَسْنُونٌ فِي الصَّلَاةِ
 فَلَا يَجْهَرُ بِهِ الْمَأْمُومُ كَالْتَكْبِيرَاتِ
 مقتدی کے ہائے امام شافعی کا قول جہر یہ ہے کہ
 جہر نہ کرے اور قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی جہر کرے
 پس ہائے اصحاب (یعنی شوافع) میں سے بعض نے دراز
 قولوں کو درست قرار دیا ہے۔ ایک ان میں یہ کہ جہر
 کرے اس لیے کہ روایت کیا عطاء نے حضرت ابن زبیر
 سے کہ آپ اور آپ کے مقتدی آئین کہتے تھے کہ
 مسجد میں آدمیوں میں دل میں جہر نہیں۔ دوسرا قول یہ ہے
 کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے کیونکہ آئین ایک ذکر

وَمِنْهُمْ قَالُ إِنَّ كَانَ السُّجْدُ صَغِيرًا
يَكْفِيهِمْ تَأْمِينُ الْأَمَامِ لَا يَجِبُ رُ
بُوتُهُ لَا يَحْتَاجُ إِلَى الْجَهْلِ بِهِ قُلَانُ
كَانَ كَبِيرًا جَمْعُ رَدْنَهُ يَحْتَاجُ إِلَى
الْبَهْسِ لِلْبَلَاغِ وَحُكْمِ الْقَوْلَيْنِ عَلَى
هَذَيْنِ الْحَاكِمَيْنِ -

مسنون ہے ہیں مقتدی تکیرات کی طرح آئین بالجہر
بھی نہ کہے بعض شوافع نے کہہ دیا کہ اگر مسجد چھوٹی
ہو اور امام کی آئین کی آواز مقتدیوں نے کہہ دیجے جائے
تو مقتدی آئین بالجہر کریں اگر مسجد بڑی ہو تو مقتدی
بھی آئین بالجہر کریں تاکہ درود دے مقتدیوں کا آواز
ہنچ جائے اور وہ بھی آئین کہیں اور شوافع نے وہ
قولوں کو ان دو حالتوں پر محمول پر کیا ہے۔

(مذہب میں ص ۳۳ مع شرح منہب)

قاضی حسین شافعی فرماتے ہیں کہ امام شافعی کا قول قدیم بھی یہی تھا کہ مقتدی آئین
فائدہ عجیبہ | بالجہر نہ کرے چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں۔

الْقَاضِي حُسَيْنٌ قَدْ خَالَفَ الْجُمْهُورَ
فَقَالَ فِي تَعْلِيلِهِ الْقَدِيمَةِ أَنَّهُ لَا يَجِبُ رُ
قَاضِي حُسَيْنٌ شَافِعِيٌّ فِي مَبْنَى شَافِعِيٍّ فِي خِلَافَتِهِ
اس نے اپنی کتاب تعلیق میں کہہ دیا کہ امام شافعی کا قدیم قول
بھی یہی ہے کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے

(شرح منہب ص ۳۱)

قاریین کرام ان دلائل سے معلوم ہوا کہ امام شافعی کا جدید قول کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے سب
شوافع کے ہاں ستم ہے البتہ قول قدیم جس سے امام شافعی نے رجوع کر لیا ہے اس میں اختلاف ہے۔
جہر و شوافع کے ہاں قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی آئین بالجہر کرے اور قاضی حسین شافعی کے ہاں قول قدیم
میں بھی جہر منع تھا۔ اس لیے محققین شوافع نے آئین پوشیدہ طور پر پڑھنے کو ترجیح دی ہے جن میں حافظ
ابن کثیر و قاضی حسین بھی ہیں اور امام فخر الدین محمد بن عمر رازی الشافعی المتوفی سنہ ۵۴۰ کا مسلک بھی
یہی ہے چنانچہ وہ زیر آیت اُدْعُوا رَبَّكُمْ خَفِيَةً وَخُفْيَةً کہتے ہیں۔

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ اخْفَاءُ
السَّامِعِينَ أَفْضَلُ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ
رَعْلَانُهُ أَفْضَلُ وَأَحَبُّ إِلَى أَبِي حَنِيفَةَ
عَلَى حَقِّهِ قَوْلُهُ قَالَ فِي قَوْلِهِ آمِينَ

حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ آئین کا پوشیدہ کرنا
افضل ہے امام شافعی فرماتے ہیں جہر افضل ہے امام
ابو حنیفہ نے اپنے قول کی صحت کے لیے استدلال کرتے ہوئے
فرمایا کہ آئین کی دعائیں اور دو جہتیں ہیں (۱) آمین

وَجَعَلَنَ أَحَدَهُمَا آتَةً دَعَا وَالْأُخْرَى
 أَنَّهُ مِنْ أَسْمَاءِ اللَّهِ تَعَالَى فَإِنْ كَانَ دَعَا
 وَجِبَ بِخَفَاؤُهُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى (وَدَعَا رَبُّكَ
 تَحْضُرًا وَخَفِيَّةً) وَإِنْ كَانَ مِنْ أَسْمَاءِ
 اللَّهِ تَعَالَى وَجِبَ بِخَفَاؤِهِ رَوَاهُ
 زَيْدٌ فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخَفِيَّةً
 فَإِنْ لَمْ يَثْبُتِ الْوَجُوبُ فَلَا أَقْلَ مِنْ
 التَّضَرُّعِ وَمِنْ هَذَا الْقَوْلِ نَقُولُ

(تفسیر کبریہ ج ۳ ص ۳۳ طبع مصر)

اہم نودی کہتے ہیں۔

لَمْ يَلَا صَاحِبَ فِي الْمَسْئَلَةِ طَرِيقُ
 اصْحَابِهَا وَاشْهُرُهَا وَالتَّحْقِيقُ قَالَهَا ابْنُ
 أَنَّ الْمَسْئَلَةَ عَلَى قَوْلَيْنِ أَحَدُهُمَا جَهْرٌ
 وَالْأُخْرَى يُقَالُ الْمَا وَدَوَى هَذَا طَرِيقُ
 أَبِي إِسْحَاقَ السُّوْنِيَّ وَابْنُ أَبِي هُبَيْرَةَ
 وَقَالَهُمَا إِمَامُ الْحَدِيثِ وَالْفَخْرُ ابْنُ فِي
 الْبَيْهَقِيِّ عَنْ أَصْحَابِنَا الْإِ

(شرح منہب ص ۲۴۲)

اگر دعا ہو تو اخبار اس کا درجہ ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا ہے (وَدَعَا رَبُّكَ الْإِ) اگر آئین
 اللہ تعالیٰ کے اسماء میں سے ہے تب بھی اس
 کا اخبار درجہ ہے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا ہے (وَادْعَا رَبُّكَ فِي خَفِيَّةٍ)
 اگر وجوب ثابت ہو تو منہب مذکورہ
 ثابت ہوتا ہے (امام فخر الدین رازی فرماتے ہیں) کہ
 ہم بھی اخبار کے قائل ہیں۔

پھر جامع اصحاب (شوافع) کے لیے اس مسئلہ میں
 (مفتی کے آئین کہنے) میں کئی مذهب ہیں اب
 میں زیادہ صریح اور مشہور وہ ہے جس پر جمہور شوافع ہیں
 کہ دونوں باتیں اس میں یعنی جہر و اخبار درست ہیں
 اہم ماوردی نے کہا ہے کہ یہی طریقہ پسندیدہ ہے (شوافع
 کے معتبر عالم، الراکن ابراہیم بن احمد المروزی کا اور ابن
 ابی ہریرہ الحسن بن الحسین بن ابی ہریرہ شیخ ابن زید کا اور
 اسی طریقہ کو نقل کیا ہے امام الحرمین نے اور امام غزالی نے
 نے بیضا میں جامع اصحاب شوافع سے۔

حافظ ابن حجر مخرج الباری ص ۲۲۱ میں اور امام نووی شرح منہب
 ص ۲۲۱ میں فرماتے ہیں کہ "فتویٰ امام شافعی کے قول قدیم پر ہے
 تعجب و حیرانگی کی بات ہے کہ امام شافعی خود اس قول قدیم کو ضعیف و ناقابل اعتماد سمجھ کر
 ما التوفیٰ ص ۲۲۱ مدیحہ شرح المنہب ص ۲۲۱ ما التوفیٰ ص ۲۲۱ مدیحہ ص ۲۲۱

چھوڑ کر قول ہدیہ پر عمل کرتے ہیں مگر مابینہمہ ان متعصبین کا فتویٰ قول قدیم ہے۔

امام نووی کی بے چینی | امام نووی کی بے چینی کی عجیب مثال ملاحظہ ہو۔

۱) **كُلُّ مُسْلِمَةٍ فِيهَا قَوْلَانِ لِلشَّافِعِيِّ قَدِيحٌ وَجَدِيدٌ وَالْجَدِيدُ هُوَ الصَّيْحُ وَطَيِّبٌ**
الْعَلَّانُ الْقَدِيمُ مَرْجُوعٌ عَنْهُ الخ
 ہر مسک جس میں امام شافعی کے دو قول ہوں قدیم اور جدید۔ پس جدید ہی قابل عمل ہوگا۔ کیونکہ قدیم کو رجوع ہو چکا ہے۔ یعنی متروک العمل ہو چکا ہے۔

(شرح مہذب ص ۱۶۱)

۲) **لَيْسَ لِلْمُتَفِقِ وَلَا لِلْعَامِلِ الْمُنْتَسِبِ**
إِلَى مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي مُسْئَلَةٍ
الْقَوْلَيْنِ أَنْ يَتِمَّ كُلُّ بَيِّنَةٍ مِنْهُمَا بِغَيْرِ
نَظَرٍ بَلْ عَلَيْهِمَا فِي الْقَوْلَيْنِ الْعَمَلُ
بِأَخْبَرِهِمَا إِنْ عَلِمَهُ وَلَا فَيَا الَّذِي
رَفِيعُهُ الشَّافِعِيُّ (شرح مہذب ص ۱۶۲)
 شافعی مسلک کے متفق اور عامل غریب کے لیے یہ بات نہیں کہ جس مسئلہ میں امام شافعی کے دو قول ہوں ان میں سے کسی ایک پر بغیر نظر کے عمل کرے بلکہ اس متفق و عامل کو لازم ہے کہ امام شافعی کے آخری و جدید قول پر عمل کرے اگر نئے آخری کا علم ہو سکے ورنہ اس قول پر عمل کرے جس کو امام شافعی نے ترجیح دی ہے۔

تقریباً کرام امام شافعی کا جدید قول مقتدی کی اخفا۔ آمین کا معلوم ہو چکا ہے اور اسی کو امام

شافعی ترجیح سے چکے ہیں کیونکہ آپ فرماتے ہیں:

وَلَا أَحَبُّ أَنْ يَجْهَدُوا بِهَا
 مگر بایں جہد امام نووی فرماتے ہیں۔

الْقَدِيمُ اسْتِحْبَابُهُ وَهُوَ الصَّحِيحُ
 (شرح مہذب ص ۱۶۳)
 قدیم قول امام شافعی کا مقتدی کے ہاں ہے میں آمین بالجہر کے استحباب کا قضا اور وہ وہی صحیح ہے۔

لطیفہ | امام نووی جوش میں اگر بے ہوش ہو گئے ہیں اور یہ سب کچھ بھول گئے ہیں فرماتے ہیں۔

اسْتَحَبْتُ لِلْمُؤْمَرِ الْجَمْعُ بِالتَّامِينِ
بِلَا خِلَافٍ نَصَّ عَلَيْهِ الشَّافِعِيُّ
 مقتدی کے لیے آمین بالجہر بلا اختلاف مستحب ہے (یعنی قول قدیم و جدید کا کوئی اختلاف نہیں) امام

شافعی نے اس کے مستحب ہونے پر نص کی ہے۔ (شرح مہذب ص ۱۶۴)

(۱) حالانکہ قول قدیم و جدید کا اختلاف اہم نویدی نے خود تسلیم کیا ہے

(۲) بہت سے دلائل سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اہم شافعی کا قول جدید مقتدی کے ہائے میں افتاء آئین کا ہے۔ (۳) اہم شافعی نے افتاء آئین پر نص کی ہے کہ **وَلَا تُجِبُّ اَنْ يَجْهَرُ بِهَا** بیس لغات راہ است از کہا تا بجا

حافظ ابن حجر و کاتلح حافظ ابن حجر سے بھی اس مسئلہ میں بہت بڑا قیاس ہوا ہے۔ فرماتے ہیں۔

مَحْدِثٌ وَأَبُو بَنْ جُبْرٌ صَلَّيْتُ خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَالَ وَلَا الصَّلَاتَيْنِ قَالَ آمِينَ وَمَدَّ بِهَا صَوْتَهُ - التِّرْمِذِيُّ وَأَبُو كَوْدٍ وَالذَّارِقُطِيُّ وَابْنُ حَبَّانَ مِنْ طَبَرِيقِ الثَّوْرِيِّ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْرِ بْنِ عَبْسٍ عَنْهُ - (محض البحر ۱۲۴ مع شرح المندب)

حضرت وائل بن حجر کی حدیث کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی پس جس وقت آپ نے **وَلَا الصَّلَاتَيْنِ** کہا آئین کہا اور آئین کے ساتھ اپنی آواز کو کھینچا۔ ترمذی ابوداؤد دارقطنی ابن حبان نے بطریق سفیان ثوری سلمہ بن کھیل حجر بن عس حضرت وائل سے نقل فرماتے کیا ہے۔

حالانکہ خط کشیدہ الفاظ سفیان ثوری کے طریق سے نہ تو ان کتابوں میں موجود ہیں جن کا حوالہ حافظ صاحب نے دیا ہے اور نہ حدیث کی کسی دوسری کتاب میں موجود ہیں اللہ تعالیٰ ہماری اور ان کی لغزشوں کو معاف فرمائے آمین۔

محمد بن عثمان و فتاویٰ کوفہ کا افتاء آئین پر اجماع و دلیل اہم نویدی فرماتے ہیں۔

وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَالْكَوْفِيُّونَ وَمَالِكٌ فِي زَوَايَاهُ لَا يُجْهَرُ بِالنَّاسِ مِينَ - (شرح مسلم ۱۶۱)

فرمایا ہے اہم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے اور تمام کوفہ والوں نے اور اہم مالک نے ایک روایت میں کہ آئین ہر سے نہ کہی جائے۔

یعنی نہ تو اہم جہر کرے اور نہ مقتدی

دلیل ۲ علامہ شوکانی غیر متقلد کہتے ہیں۔

الوقائد الامراء، حضرت ابن عیاض، ابو معاویہ وغیرہم۔ جو سب کے سب صحاح ستہ کے مرکزی ہادی ہیں۔ بالخصوص بخاری، مسلم کے۔ کیا ایسے حضرات کو حدیث کی نظر سے دیکھنے والا اور کئی لوگ بوجہ مصیبت و محبت مذہبی کے کہنے والا ذیل حدیث ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ خدا تعالیٰ ہمیں اور ان متعصبین کو راہ راست پر چلائے۔ آمین تعجب کی بات یہ ہے کہ پھر ان کوفیوں میں حضرت عثمان بن حنیہ ثوری بھی کوئی ہیں ان کی روایت سے مسئلہ آمین میں احتجاج کرتے ہیں جو کہ ہرگز ان کی مفید نہیں اور ترک دفع یہ ہیں والی روایت کو سفیان کا وہم قرار دیتے ہیں۔

کبھی غلط کر پڑا دل جلوں سے کام نہیں اگر آگ نہ لگا دوں تو لوٹا ہم نہیں
دلیل مکی فتاویٰ نذیریہ میں ہے "اور امام ابو حنیفہؒ دیکھا اہل کوفہ کے نزدیک تائید نماز جبرئیل میں سر اُٹھانے کا بڑا ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۴۴۰)"

حضرت ابراہیم نخعیؒ کا مسلک بھی اختصار آمین کا تھا | حضرت ابراہیم نخعیؒ جو بہت بڑے تابعی تھے امام و مقتدی دونوں کو اختصار آمین کی تعلیم دیا کرتے تھے ان سے بہت سی روایات مروی ہیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) عبد الرزاق عن معمر بن حجاج عن ابراهيم قال اربعٌ يُخَفِّفْنَ الزَّامَ بِسَمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَالْمُسْتَعَاذَةُ وَآمِينَ وَإِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَدَّثَهُ قَالَ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ
 امام عبدالرزاق اپنے استاد امام معمر سے وہ اپنے استاد حماد بن سلمان وہ اپنے استاد حضرت امام ابوالخضر نخعی تابعی سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا چار چیزوں میں امام اختصار کرے۔ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ۔ قَوْلُ آمِينَ کہنے میں قیصر کے بعد تحمید میں

(۲) مصنف عبدالرزاق ص ۹۶

(۲) عبد الرزاق عن الثوري عن منصور عن ابراهيم قال خمسٌ يُخَفِّفْنَ سَمَاءَكَ اللَّهُمَّ وَحَمْدُكَ وَالْعَوْدَةُ وَبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَآمِينَ وَاللَّهُمَّ
 امام عبدالرزاق اپنے استاد امام سفیان ثوری سے وہ امام سفور سے امام نخعی سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا پانچ چیزوں میں اختصار کیا جائے مثلاً قَوْلُ بَسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ اس روایت کو امام بخاری

رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (مصنف عبد الرزاق ص ۴۰)

و مصنف ابن ابی شیبہ ص ۴۶)

وَقَالَ حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ عَنْ سُفْيَانَ الْإِ

(۳) حَدَّثَنَا هُشَيْبٌ قَالَ نَحْصِبُ

وَمُفَضِّلَةً عَنْ أَبِي هَرِيرَةَ قَالَ يُخْفِي

الَّذِي مَامَ بِسَمِ اللَّهِ التَّحْمِيلُ الرَّحِيمِ

وَالْإِسْتِعَاذَةُ وَأَمِنَ وَرَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ

(مصنف ابن ابی شیبہ ص ۴۱، تامل ص ۵۲۶)

(۴) عبد الرزاق عن معمر بن النوفلي

عن منصور عن ابراهيم انه كان

يُسَبِّحُ بِآيَاتِهِ (مصنف عبد الرزاق ص ۴۱)

حضرت ابراہیم غنی سے اسی قسم کی روایت معلق ص ۲۴۹۔ کتاب الآثار للامام ابی یوسف ص ۲۲

و کتاب الآثار للامام محمد ص ۲۲۵۔ کتاب الآثار للامام ابی یوسف ص ۲۲

جریہ طبری (بحوالہ الجوزی ص ۲۲۵ مع البیہقی) میں موجود ہے ان سب روایتوں کا حاصل یہ ہے

کہ حضرت ابراہیم غنی خود بھی اغیار آئین کیا کرتے تھے اور امام کے لیے اغیار آئین کی تعلیم دیا کرتے

تھے چنانچہ بعض روایتوں میں امام کا لفظ موجود ہے اور دوسری روایت میں امام کا لفظ موجود

نہیں ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت عام ہے اور امام و مقتدی دونوں کو شامل ہے

اور آئین کی طرح بسم اللہ۔ اَعُوذُ بِاللّٰهِ۔ سُبْحَانَكَ اَللّٰهُمَّ۔ و رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ میں بھی اغیار کیا جائے۔

حضرت امام شعبی | حضرت امام شعبی جو بہت بڑے تابعی تھے اور جنہوں نے پانچوٹھ ہزار

کا زمانہ پایا ہے وہ بھی اغیار آئین کے قائل تھے۔

حضرت ابراہیم غنی | جو بہت بڑے تابعی تھے وہ بھی اغیار آئین کے قائل تھے چنانچہ علامہ

ماردینی المتوفی ۵۸۵ھ کہتے ہیں۔

کے استاد امام ابو یوسف ابی شیبہ بطریق امام ویک

سفیان ثوری۔ الا نقل کرتے ہیں۔

امام ابو یوسف ابی شیبہ فرماتے ہیں ہم کو ہمارے

استاد امام اشیم غنی ان کو امام صفین امام مغيرة نے

بیان کیا حضرت امام ابراہیم غنی سے کہ انہوں نے

فرمایا امام چار چیزوں میں اغیار کرے بکثرت۔

تعوذ۔ آمین اور تحمیل۔

قَالَ الطَّبْرِيُّ وَدَوِيَ ذَلِكَ عَنِ ابْنِ
مَسْعُودٍ وَدَوِيَ عَنِ النَّخَعِيِّ وَالشَّعْبِيِّ وَ
أَبِي هَيْمٍ النَّخَعِيِّ كَانُوا يَخْشَوْنَ بِأَمِينٍ
(الجزء المنق ۵۸ ص ۵۹ مع البيهقي)

امام محمد بن جریر طبری نے (تذیب الامار میں) فرمایا
ہے کہ اخفاء آئین روایت کیا گیا ہے حضرت ابن مسعود
سے اور اسی طرح حضرت ابراہیم نخعی و امام شعبی و امام
ابراہیم نخعی سب کے سب اخفاء آئین کرتے تھے۔

جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین
اخفاء آئین کے قائل تھے

جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین اخفاء آئین کے قائل تھے
اور اس طرح ابن جریر طبری بھی اخفاء آئین کے قائل تھے
چنانچہ نواب صدیق حسن خان غیر مقلد کہتے ہیں۔

”قَالَ الطَّبْرِيُّ وَالْحَنْبَلِيُّ بِالْجَهْرِ بِهِ
وَالْمَخَافَةُ صَحِيحَةٌ وَقَدْ عَمِلَ بِكُلِّ
وَلَحِدٍ مِنْهَا جُمَاعَةٌ مِنْ عُلَمَاءِ الْأُمَّةِ
وَذَلِكَ يُدَلُّ أَنَّهُ مِمَّا خِيفَ الشَّارِعُ
فِيهِ وَلِلَّهِ لَمْ يَنْبَغِ لِبَعْضِهِمْ
عَلَى بَعْضٍ مَا كَانَ مِنْهُمْ فِي ذَلِكَ
وَأَنْ كُنْتُ نَحْتَدُّ أَحْفَظُ الصَّوْتِ
بِهَا إِذَا أَكْثَرَ الصَّحَابَةُ وَالْتَّابِعِينَ
عَلَى ذَلِكَ إِنَّمَا وَأَقُولُ لَا عِبْرَةَ بِالْكَثْرَةِ
وَأَمَّا الْعِبْرَةُ بِقُوَّةِ السَّنَدِ وَالْحَادِثِ
الْجَهْرِ بِهِ أَصَحُّ وَأَوْفَى بِالْعَمَلِ وَإِنْ
كَانَ يَجُوزُ الْحَفْظُ وَتَرَالِ الْأَبْرَارِ فِي أَوِيَّةِ
الْمَأْثُورَةِ وَالْأَكْثَرِ ۸۲ طبع قسطنطنیہ

امام محمد بن جریر طبری نے کہ ہے کہ حدیث آئین الجہر
و اخفاء آئین کی دونوں صحیح ہیں اور ہر ایک پر علماء
امت کا عمل ہے۔ اس سے اشارہ نکلتا ہے کہ شائع
علیہ السلام نے دونوں باتوں کا اختیار دیا ہے۔ اس
لیے بعض علماء نے جو جہر آئین کرنے والے ہیں اخفاء
آئین والوں پر اعتراض و انکار نہیں کیا اگرچہ میں
راہین جریر (امام اخفاء آئین کو پسند کرتا ہوں چونکہ اکثر
صحابہ کرام و اکثر تابعین اخفاء آئین پر عمل کرتے
تھے (ابن جریر طبری کی بات بیان تک ختم ہوئی)
میں (نواب صدیق حسن خان) کہتا ہوں کہ کثرت صحابہ
و تابعین کا کوئی اعتبار نہیں ہے بجز ہر کی مضبوطی
کا اعتبار ہے اور آئین الجہر کی حدیث زیادہ مرتفع
اور زیادہ لائق عمل ہیں اگرچہ اخفاء آئین بھی جائز ہے

قارئین کرام۔ امام ابن جریر کے فرمان سے کئی باتیں روز روشن کی طرح واضح و لائق ہیں۔

(۱) جہر آئین کی طرح اخفاء آئین کی احادیث بھی صحیح ہیں۔

(۲) علماء اہل بیت کے دو گروہ تھے بعض اخفاء آئین کے قائل تھے جب کہ بعض جہر آئین کے قائل تھے اور ایک دوسرے پر اعتراض بھی نہ کرتے تھے۔

(۳) ابن جریر کے ہاں اخفاء آئین پسند یہ عمل ہے جب کہ جہر آئین پسند یہ نہیں ہے۔

(۴) جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین عظام و اخفاء آئین کو پسند فرماتے تھے اور اسی پر عمل کرتے تھے۔

قاری بن کرام! اسی طرح نواب صاحب غیر مقلد نے ابن جریر کی عبارت پر جو تبصرہ کیا ہے اس سے بھی کئی باتیں معلوم ہوتی ہیں۔

(۱) کثرت صحابہ و کثرت تابعین اخفاء آئین پر ہے مگر نواب صاحب کو اس کثرت کی کوئی پڑا نہیں ہے

(۲) آئین بالجمر کی حدیثیں زیادہ صریح و مضبوط و زیادہ لائق عمل ہیں (۳) اخفاء آئین پر عمل کرنا بھی ہر جہ

نواب صاحب کے ہاں جہر آئین کی حدیثیں جو زیادہ مضبوط و صریح ہیں ان کے متن و

سند پر بحث اپنے مقام پر آرہی ہے جہاں نواب صاحب کے دعویٰ کی قطعی کھول دی جائے گی

انشاء اللہ تعالیٰ۔ ع۔ دیکھ لیں گے زور کتنا مار دئے قائل میں ہے۔

نواب صاحب کا اقرار [نواب صاحب اخفاء آئین کے دلائل کے موجود ہونے کا

اقرار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وَقَدْ وَدِدْتُ الْاَوَّلَةَ فِي الْحُجَّاتَيْنِ اذ بے شک دلائل دونوں جانب موجود ہیں مگر

لَكِنَّ الرِّايَةَ مَا اشْرَفْنَا اِلَيْهِ (نزل اللہ پر مکی) راجح وہی ہے جس کی طرف ہم نے اشارہ کیا ہے۔

جناب نور الحسن خان فرماتے ہیں

و اما رد غرض رفع آئین پر دو وارد شد و صحبت یہ و اور حدیث اخفاء آئین اور جہر آئین دونوں وارد ہوئی ہیں اور

مائل اولیٰ تر است از اول (عرفت الجاری ص ۱۲۸) صحت کہ پہلی ہی (یعنی اخفاء آئین کی حدیثیں بھی صحیح ہیں)

مطبوعہ مہموبال سن ۱۲۸۵ھ اور جہر آئین کے اخفاء آئین سے زیادہ بہتر ہے۔

غیر مقلدین حضرات دو اخفاء آئین کی صحیح حدیثوں کا انکار کرتے ہیں وہ نواب صاحب

کے خلاف سے نصیحت حاصل کریں جو ان کے نزدیک محقق اعظم ہیں۔ چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب

غیر مقلد نواب صاحب کی تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں: جناب السید، المجتہد، المحقق، العالم،

المؤتمن من مولانا القدر الباہی، الوالطیب صدق حسن بن قزوچی بخاری والی ریاست بھوپال۔

کیا ہی خوب ہو کر غیر پر وہ کہوے جادو وہ جو سر چڑھ کر بوسے

امام محمد بن جریر طبری کا مختصر سا تعارف | آپ سلسلہ میں فوت ہوئے ہیں پہلے ام شافعی کے ملک کے ساتھ منسلک ہوئے بعد

میں خود مجتہد ہو گئے کیونکہ ان کو تمام علوم میں معرفت و فضل حاصل تھا۔ جو ان کے ہم عصروں میں سے کم ہی کسی کو حاصل ہوگا۔ تاریخ الامم والملوک اور تفسیر ابن جریر لکھی ہے نیز تہذیب الآثار بھی انہیں کی تصنیف ہے بقول علامہ ذہبی میں نے اس جیسی معنی غیر کتاب نہیں دیکھی اس امام کے فضائل بہت ہیں اگر مفصل طور پر دیکھتے ہوں تو تذکرۃ الحفاظ ص ۲۵۱ ۲۵۵ و تاریخ بغداد ص ۱۶۲ ۱۶۹ و فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۹۹ و تفسیر القائل ص ۱۹۱ و اجتماع الجوہر الاسلامیہ ص ۷ و میزان الاعتدال ص ۳۵ و غیرہ اکتب کا مطالعہ کریں۔

معنی عبد الستار صاحب غیر متعلقہ لکھتے ہیں۔

سوال ۵ کتاب خلافت معاویہ ویزید و زید بن علی و احمد عباسی مکتبہ محمود ۲۰۶ ای ریال لاویٹ یافت آباد کراچی کیسی کتاب ہے آپ نے ثابت کیا ہے کہ تفسیر ابن جریر والا شیعہ تھا۔ والٹر اعلم۔ جواب ۵۔ یہ مخالف ہے ابن جریر نامی ایک شیعہ شخص بھی ہوا ہے لیکن امام ابن جریر جو کہ تفسیر ابن جریر کے مصنف ہیں شیعہ نہیں ہیں یہ بعض لوگوں کو دھوکہ ہو گیا ہے جس کی تفصیل دیکھی منظور ہو کر تفسیر ساری کی سرورہ فائدہ کا مکمل ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ ساریہ ص ۱۶)

علامہ نمونی کا فتویٰ | محقق وقت حضرت مولانا ظہیر احسن نمونی المونی، اربنا ۱۳۲۲ھ کا فتویٰ ملاحظہ ہو۔

قَالَ النُّعْمَانِيُّ لَمْ يَبْنِ بِمَدِينَةِ الْمَدِينَةِ
عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا
عَنِ الْخُلَفَاءِ الْأَوَّلِينَ وَمَلَكًا
فِي الْبَابِ فَهَلْ لَا يَخْلُقُوا مِنْ شَيْءٍ
(آثار النعماني ص ۹۹)

(علامہ نمونی فرماتے ہیں کہ انہیں بالجہد تو انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور زعفران ثنیدین
سے ثابت ہے اور جہر کے بارے میں جو روایتیں
بھی پیش کی جاتی ہیں وہ کسی نہ کسی عیب سے
خالی نہیں۔

حضرت مفتی کبیرت اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

و آئین بالہر کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں اس لیے خفیہ آئین بالا خفاء کو مستحب سمجھتے ہیں :

محمد کفایت اللہ غفرلہ (کفایت المفتی ج ۱ ص ۱۹۹)

آئین کے واجب یا سنت یا بدعت ہونی کا بیان امام شافعی لکھتے ہیں۔

وَلَا يُقَالُ آمِينَ إِلَّا بَعْدَ أَمِّ الْكُفَّانِ
فَإِنْ تَوَلَّى كَذَلِ لَوْ لِقَبْهَا فِي مَوْضِعٍ
غَيْرِهِ (کتاب الام ص ۹۵)

اور آئین دہی جائے مگر بعد سورۃ فاتحہ کے اگر
اس موقع میں آئین نہ کی تو درست کسی مقام
میں بھی قضاء نہ کیے۔

معلوم ہوا کہ امام شافعی کے نزدیک واجب ہرگز نہیں بلکہ مستحب ہے چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں
إِنَّ مَذْهَبَنَا اسْتَحْبَابُهَا لِلدُّعَاءِ وَالْمُتَعَلِّمِ
وَالْمُتَعَلِّمِ (شرح المنہج ص ۱۰۲)

ہمارا (شافعی) کا مذہب یہ ہے کہ ائمہ و معتدی
و متعلمین کے لیے آئین کا مستحب ہے۔

قارئین کرام! امام نووی نے معتدی کے لیے جو آئین کا مستحب قرار دیا ہے بالکل غلط ہے کیونکہ
امام شافعی نے اپنے آخری قول میں آئین خفیہ طور پر کہنے کو پسند فرمایا ہے اس لیے بعض شوافع حضرت
نے اسی پر عمل کیا ہے۔ اسی جریج ہو جو مسلم فیہ راوی ہیں حضرت عطاء بن ابی ربل سے نقل کرتے
ہیں کہ میں نے عطاء کو کہا۔

”كَيْفَ آمِينَ قَالَ لَا تَعْدُ وَلَا تَجْعُدُ
السُّنُّو (مصنف عبد الرزاق ص ۱۹۹)

کہ اگر میں آئین کا بھول جاؤں تو اپنے فرائض
پھر نہ کہہ اور نہ سمجھو کہہ۔

علامہ امیر عیالی بغیر مقلد لکھتے ہیں۔

”وَقَدْ جَعَلَ الْجَاهِلُونَ مِنَ الْقَائِلِينَ بِهِ
عَلَى السُّنْدِ وَعَنْ بَعْضِ أَطَّاهِرِ تَقْوَى
أَنَّهُ لِلْوُجُوبِ عَمَلًا بِطَاهِرِ الْأَمْسِ
فَأَوْجِبُوهُ عَلَى كُلِّ مُصَلٍّ وَأَسْتَلْطَحِ
الْهَلْوَیَّةَ عَلَى أَنَّهُ بِدْعَةٌ مُفْسِدَةٌ“

(اس امر (یعنی اقامتِ الاہتمام کا مقصد) ا)
کو مجبور نہ کر آئین کہنے کے قائل ہیں استیجاب پر
محمول کیا ہے اور بعض ظاہر یہ ہے ظاہر حدیث پر
عمل کیے ہوئے ہر نمازی پر آئین کا واجب قرار
دیا ہے۔ اور فرقہ مدیریہ (شیعہ) نے آئین کو بدعت

لِلصَّلَاةِ بِحَدِيثٍ أَنَّ هَذِهِ الصَّلَاةُ
لَا يَصْلُحُ فِيهَا شَيْءٌ مِنْ كَلَامِ النَّاسِ
الْحَدِيثُ وَلَا يُتِمُّ بِهِ إِلَّا سِتْرٌ لَكَ
لِأَنَّ هَذَا قَامَ الدَّلِيلُ عَلَى أَنَّ مَنْ
أَذَكَرَ الصَّلَاةَ كَالْبَيْعِ وَنَحْوِهِ وَكَلَامُ
النَّاسِ الْمُرَادُ بِهِ مَعَالِمُهُمْ
وَمُخَاطَبَتُهُمْ كَمَا عَرَفْتَ

(سبل اسلام ص ۱۱ طبع ہند)

اور مضادات غازی سے شمار کیا ہے۔ استدلال کرتے
ہوئے اس حدیث خریف سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے فرمایا کہ نماز لوگوں کی باتوں کی صلاحیت
نہیں رکھتی (میر بیانیہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث
سے استدلال ناتمام ہے۔ اس لیے کہ دلیل
قائم ہو چکی ہے کہ آمین اذکار نماز کی طرح ایک ذکر ہے
(جیسے سبحانک اللہم و بحان ربی العظیم۔ ولا حولی
اور لوگوں کی کلام سے مردانہ کی آپس کی گفتگو ہے اور ایک
درسہ کر خطاب کرنا ہے۔

امیر بیانیہ نے ظاہری فرقہ کی طرف جو یہ نسب کیا ہے کہ وہ ہر غازی پر آمین واجب قرار
دیتے ہیں صیح نہیں کیونکہ امام ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں کہ امام و متقدم کو آمین کتنا سنت واجب ہے
مگر جب امام و الامتہین کے تو مقتدی کو آمین کتنا فرض و ضروری ہے دیکھئے عملی ص ۲۵۵، ۲۶۲
قاضی شاکانی نے غیر مقلد فرماتے ہیں۔

وَهَذَا الَّذِي مَرَّ عِنْدَ الْجُمْهُورِ لِلنَّدْبِ
اور یہ امر (امیر بیانیہ) کا صیغہ جمہور کے ہاں استحباب
کے لیے ہے۔ (زیل الاوطار ص ۲۲۳)

قاریین کرام ان حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ آمین کتنا (جہراً ہو یا اخفاً) عند الجمہور مستحب ہے
واجب نہیں۔ پھر استحباب کی ادائیگی میں اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہ و امام مالک کے ہاں امام
و مقتدی و امام شافعی کے ہاں مقتدی آمین بالجہر نہ کرے اور جمہور صحابہ و تابعین کے ہاں بھی اخفاً کہن
مستحب ہے۔ اس لیے اس مسئلہ میں اتنی شدت اختیار کرنا کہ اخفاً آمین کرنے والے کو یہودی کہہ
دینا صحابہ کرام پر سب و شتم ہے اور صحابہ کرام پر سب و شتم کرنا یہودی و ناصی کا شیوہ ہے اللہ
تعالیٰ ہمیں یہود کے طریقے سے بچائے آمین ثم آمین۔

غیر متقدمین حضرات کے ہاں سنت نبوی کی خلاف ورزی جائز ہے اور سنت مؤکدہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں

مفتی عبدالنور صاحبؒ غیر متقدمین کے لئے
سوال ۲۱۱ کیا قبلہ رخ پاؤں
کے سونا جائز ہے۔ (رسائل حکیم)

محمد عاشق از ابو صرا

جواب ۲۱۱: یلٹنے والے کی نیت اگر توہین کعبہ نہ ہو تو درست ہے اگر ہو تو نادرست ہے نیت درست ہو تب بھی افضل و بہتر و مسنون طریقہ یہی ہے کہ قبلہ کی طرف منہ شمال کی جانب سر ہو جنوب کی جانب پیروں جس طرح مردہ کو قبر میں لٹایا جاتا ہے اگر اس کے خلاف یلٹے گا تو مسنون نہیں جائز ہے۔ وَمِنْ اَدْعٰی خِلَافَهُ فَعَلَيْكَ الْبَيِّنَاتُ بِالْبُحْثَانِ (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

یہ مفتی صاحب لکھتے ہیں۔

سوال ۲۱۲: شتا ہے کہ آپ (مفتی عبدالنور صاحب) اہل آپ کے طلباء نماز کی سنتوں کو ضروری نہ سمجھ کر نہیں پڑھتے کیا یہ صحیح ہے اہل کیا حقیقتاً سنتیں نہ پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ فقط والسلام

آپ کا مخلص عبداللہ ۶ صفر ۱۳۸۲ھ

جواب ۲۱۲ میں (عبدالنور) یا میرے طلباء سنتوں کو سنت سمجھ کر پڑھتے ہیں فرض یا واجب نہیں جانتے کوئی شخص کسی وجہ سے سنتیں نہ پڑھے تو قراب سے محروم ہوگا۔ کافر یا گنہگار نہ ہوگا حضور علیہ السلام نے ایک اعرابی اور ایک نجدی کو توجیہ نماز روزہ زکوٰۃ فرض کی اور حج پر منع اور جنتی فرمایا تھا نیز آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عالم کو جو فرض نماز پڑھ کر کتاب و سنت کے درس نیچے معروف ہو جائے۔ عابد پر فضیلت و ترجیح دی ہے۔ فقط ابو محمد عبداللہ امام جماعت غرابہ الجدیدت کثر اللہ سوادہم مودعہ ۱۳ صفر ۱۳۸۲ھ۔ (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

فیہ اسی فتاویٰ تارہ میں ہے۔

سوال ۲۱۳: بنی علیہ السلام نے فجر کی سنتیں کبھی ترک کی ہیں۔ نوافل و سنن کے ترک پر گناہ تو نہیں۔

جواب ۲۱۳: بنی علیہ السلام نے فجر کی سنتیں کبھی ترک نہیں کیں دیگر سنن کا ترک ثابت ہے۔ نوافل و سنن صلاۃ کے ترک پر گناہ نہیں (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

نواب صدیق حسن خان غیر مقلد کہتے ہیں۔

وَالسَّنَةُ أَنْ تَكُونَ السُّورَةُ بَعْدَ الْفَاتِحَةِ
وَبَعْدَ آمِينَ وَيَقْرَأُ عَلَى شَرِّبِ الْمَصْحَفِ
وَلَوْ خَالَفَ جَانِ وَصَحَّ بِلَا كُفْرَ هَتِ

اور سنت یہ ہے کہ دوسری سورۃ فاتحہ اور آمین کے
بعد ہر اور باقی سورتوں میں بھی ترتیب قرائی کے مطابق
پڑھے اگر مخالفت کرے تو بلا کفر ہمت جائز ہے۔

(نزل الابواب ص ۵۱)

قارئین کرام جب غیر مقلدین حضرات کے ہاں سنت مؤکدہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں اور سنت
کی مخالفت بھی درست ہے اور پھر سنن بھی ایسی ہیں جن کا ثبوت متفق علیہ ہے تعجب و حیرانگی ہے
کہ آمین بالجہد رفع یدین بعد اقل جہد جن کے استحباب میں امت مسلمہ کا اختلاف ہے وہ کس طرح
ان حضرات کے ہاں ضروری و واجب ہو جاتے ہیں۔

پس معلوم ہو گیا کہ یہ حضرات سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محبت کے دعوئے میں
پتھے نہیں ہیں جس کو وہ بار بار دہرایا کرتے ہیں۔

میرے پیشوا ہیں رسول خدا میں ہوں ان کی سنت پر دل سے خدا

درالافتویٰ آمین بالجہد مولانا عبدالحق غیر مقلد

اس سے معلوم ہوا کہ ان فروعی مسائل میں ان حضرات کا تشدد و تعصب محض نفسانیت پر مبنی
ہے اور سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کے بغیر بھی جب یہ جنتی ہیں تو انہیں اتباع سنت کی ضرورت
ہی کیا ہے۔

اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کا ان مسائل فروعیہ میں نزاع و اختلاف نیک فساد
کی بنا پر ہے۔

اسی طرح اخاف حضرات کی مساجد میں غیر مقلدین حضرات نماز پڑھنے اس نیت سے نہیں
آتے کہ حنفی مسلمان ہیں اور ان کی اقتداء میں نماز ہو جاتی ہے جیسا کہ بھولے بھالے حنفی حضرات
سمجھتے ہیں۔ کیونکہ تقلید ان کے نزدیک شرک ہے اور اسی ترک رفع یدین و ترک فاتحہ خلف الامام
و آمین بالاخفاء سب چیزیں ان کے نزدیک ناجائز ہیں بلکہ بعض تو مضللات مصلوۃ ہیں بلکہ اس

نیت سے آتے ہیں کہ تفتیح کے تبلیغ کریں گے اور حنفیوں کو غیر مقلد بنائیں گے۔ جیسے شیخہ دروافض
السنن والجماعت کے جواز میں اس نیت سے شریک ہوتے ہیں کہ ایک تو یہ کہ جوازہ کی دعا میں
کہتے ہیں کہ اے اللہ اس سنی کے پیٹ کو جہنم کی آگ سے بھر دے (تحفۃ العلوم ص ۲۵) یا محمد علی
دوسٹر کہ سنی لوگ بھیجیں گے کہ جب شیعہ ہمارے جوازہ میں شریک ہوتے ہیں تو ہم سنی کیوں نہ اُن
کے جوازوں میں شریک ہوں اس طرح سنی حضرات دعوہ کو میں آکر رفتہ رفتہ شیعہ اثرات قبول کرتے
کرتے شیعہ بن جاتے ہیں۔

ہمارے اس نظریہ کی تائید ان کے مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کی تحریر سے بھی ہوتی ہے۔
چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔

جواب ص ۲۱۲ اہل حدیث کی نماز غیر اہل حدیث کی اقتدار میں بہتر نہیں اگر سنت اور صحیح مسلک شافعی
کی خاطر احناف کی اقتدار میں نماز پڑھی جائے تو جواز کیا بلکہ ضروری ہے۔ کیونکہ آپ احناف کی مسجد میں جا
کر صحیح طریقہ کے مطابق صحیح وضو کریں گے پھر نذر سنت طریقہ کے مطابق آمین رفع یدین سے پڑھیں
گے مقلدین کو متبعین سنت کی نماز کا علم ہوگا وہ آپ سے دریافت کریں گے آپ نے آمین کیوں کسی
رفع یدین کیوں کیا آپ انکو دلائل سے جواب دیں گے سننے والوں میں دسٹ ہوں گے تو ایک تو آپکا
حالی بھی ہو جائے گا اس طرح آپ کا مسلک پھیلے گا اگر اس پوری کاروائی کی ہمت اور جرأت نہ
ہو تو پھر آپ اہل حدیث مسجد بنانے کی آگ کو سطحیں کریں اور تاقیام مسجد اپنی نماز پڑھیں کیونکہ
جو شخص ذہنیت فاتحہ علف الام کا قائل و عامل نہ ہو اور صحیح احادیث کو نہ مانے فرمان رسول پر
اپنے مذہب کو مقدم رکھے اور سنی حدیث ہو تو اس کی امامت اور اقتدار تو کیا اس کا تو اسلام بھی خطر
میں ہے۔ (دفتاویٰ تارہ مشیہ ص ۲۸۵) ع۔ من خوب نے شناسم پیران پار سارا

۵ نماز جن کی تجارت کا ایک حیلہ ہے خدا کا نام خرابات کا وسیلہ ہے

غیر مقلدین حضرات جب اپنی مسجد کو چھوڑ کر آتے ہیں تو پہلے معمولی آواز سے آمین کہتے ہیں
جب احناف حضرات کچھ نہیں کہتے تو پھر خواہ مخواہ بہت زور کی آمین کہتے ہیں تاکہ احناف کو چھڑایا جائے
اس سے معلوم ہوا کہ احناف حضرات آمین کی آواز سے چڑٹے نہیں بلکہ غیر مقلدین کی بدتمیزی سے چڑٹے

ہیں۔ چنانچہ ایک واقعہ مشہور ہے۔ کہ ایک غیر متقلد نے بہت زور کی آواز سے جلا کر آئین کی تو ایک حنفی اس کے ساتھ لڑ پڑا کہ نیکو بہت زور کی آواز سے آئین کتا خود غیر متقلدین کے مذہب کے بعض خلاف ہے۔ ملاحظہ ہو دفعہ پیرین و آئین روٹری صاحب ملام و عروے دائر ہو گیا بحمدیٹ نے کہا میں نے پہلے سنا تھا کہ مسلمانوں میں دو قسم کی آئین کی جاتی ہے۔ آئین بالسر۔ آئین بالجر۔ اور اب تیسری قسم کا پتہ بھی مل گیا۔ اور وہ ہے آئین بالشر۔

حضرت معنی کفایت اللہ کا نصیحت امیر فتویٰ | حضرت مولانا معنی کفایت اللہ صاحب
کہتے ہیں :-

مجاہد اب مس آئین بالاختار حنفیہ اور امام شافعی کے قول جدید کے موافق مسنون ہے۔ اور آئین بالجہر امام شافعی کے قول قدیم اور دیگر ائمہ کے نزدیک منسوخ ہے صحابہ کرام میں یہ اختلاف موجود تھا۔ لہذا یہ مسئلہ ایسا نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے باہم مسلمانوں میں انشعاق و اختلاف اور عداوت و دشمنی ہو۔ ائمہ حدیث کے آئین بالجہر کہنے سے حنفیوں کی غلہ خراب نہیں ہوتی اور اس وجہ سے کسی آئین بالجہر والے کو مسجد میں آنے سے روکا نہیں جاسکتا۔

ائمہ حدیث کا بھی فرض ہے کہ اگر وہ آئین بالجہر کو سنت سمجھتے ہیں تو محض اتباع سنت کے لحاظ سے عمل کریں محض حنفیوں کو چڑانے کے ارادے سے ایسا نہ کریں جیسا کہ بعض مقامات میں امام کے والا الضالین پڑھنے پر بعض ائمہ حدیث جو نالی پر دھوکہ کھاتے ہوئے زور سے آئین بکارت دیتے ہیں یا جماعت میں اتنے زور سے آئین بکارت دیتے ہیں کہ قریب والے شخص چونک پڑتے ہیں۔ فریقین کو نیک نیتی اور اخلاص کے ساتھ اپنے مسلک پر عمل کرنا چاہیئے باہم اتفاق و اتحاد اور رواداری سے زندگی بسر کرنی چاہیئے۔ — فقہ — مکر کفایت اللہ کان اللہ! دہلی

(کفایت المفتی ص ۳۳۲ تا ۳۳۱)

باب اوّل

اختیار آمین کے دلائل

آمین دعا۔ ۱۔ و ذکر ہے اور دعا و ذکر میں اصل اختیار ہے۔

آمین کے دعا ہونے کے دلائل۔ دلیل ۱۔ اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں فَدُعُوتُكُمْ اَلَا تَعْبُدُونَ (پہلے سورۃ یونس آیت ۱۰)

حضرت مولانا شاہ اللہ امرتسری غیر مقلد اس کا ترجمہ یوں کرتے ہیں۔

• حضرت موسیٰ دعا کرتے تھے ابد ہارون آمین کہتے تھے۔ خدا نے کہا تمہاری دونوں بھائیوں

کی دعا قبول ہوئی (قرآن مجید ترجمہ و تفسیر ثنائی ص ۲۱۱ طبع لاہور)

مولانا عبدالتبارک صاحب غیر مقلد کہتے ہیں۔

عَنْ اَلَسْرِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اُعْطِيَتْ اِمَمَيْنَ وَلَمْ يُعْطَ لَهَا اَحَدٌ مِّنْ كَانَ قَبْلَكَمْ اِلَّا اَنْ يُّكُوْنَنَّ اللّٰهُ لَهَا اَعْطَاهَا هَارُوْنَ فَسَبَّحَ

مُوسٰى كَانَ يَدْعُوْ وَيُؤْمِنُ هَارُوْنُ هَارُوْنُ رَا بِنَ مَرْدُوِيَه كُنَزُ الْعَمَالِ ص ۲۴۲ فتح البیان ص ۲۵

وَذَكَرَ الْحَكِيْمُ الرَّقْمَزِي فِي تَوْكِيدِ الْاُصُوْلِ اَيْمَنِي نَبِي عَلَيْهِ السَّلَامُ كَا رِشَادِهِ كَرَمِ نَهَائِهِ

اللّٰهُ آمِينَ دِيَاگیا ہوں مجھ سے قبل ہارون علیہ السلام کے کوئی نہیں دیا گیا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام

دعا کرتے تھے اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے تھے۔ عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ قَالَ

كَانَ مُوسٰى عَلَيْهِ السَّلَامُ اِذَا دَعَا اَمَّنْ هَارُوْنُ عَلٰى دُعَاوِهِ يَقُوْلُ آمِينَ۔ اسی طرح

حضرت ابن عباس و عمرؓ سے بھی مروی ہے کہ بن کعب قرظی فرماتے ہیں۔ كَانَ مُوسٰى يَدْعُوْ

وَهَارُوْنُ يُؤْمِنُ وَالنَّاسُ وَالْمُؤْمِنُ شَرِيْكَا بِنِيعْنِي حضرت موسیٰ علیہ السلام دعا کرتے تھے۔

اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے تھے دعا کرنے والا اور آمین کہتے والا دونوں دعائیں شریک ہیں۔
 کذا فی الدر المنثور (۳/۳۱۶) اس سے معلوم ہوا کہ امام بصیغہ مفر وجب قنوت وغیرہ میں دعا کرے
 اور مقتدی آمین کہیں کر دونوں اس دعائیں شریک ہو جاتے ہیں کیونکہ صرف نبوی علیہ السلام دعا
 کرتے تھے۔ اور ہارون علیہ السلام صرف آمین کہتے تھے اللہ تعالیٰ نے اس پر فرمایا قَدْ أَجَبْتَ
 دَعْوَتُكَ یعنی تم دونوں کی دعا قبول ہو گئی۔ آیت خدائیں اللہ تبارک نے دعا کی نسبت دونوں
 کی طرف کی ہے علامہ ابن جریر نے ابن زید سے روایت کیا ہے قَالَ كَانَ هَارُونُ عَلَيْهِ
 السَّلَامُ يَقُولُ آمِينَ فَقَالَ اللَّهُ قَدْ أَجَبْتَ دَعْوَتُكَ فَصَارَ التَّامِينَ دَعْوَةً
 صَارَ شَرِيكُهُ فَبِهِ تَقْسِيرُ ابْنِ كَثِيرٍ ۱۵۷ میں حضرت انس سے مرفوعاً منقول لَعَنَ
 آمِينَ فِي الصَّلَاةِ وَعِنْدَ الدَّعَاءِ لَمْ يُعْطَ أَحَدٌ قَبْلِي إِلَّا أَنْ يَكُونَ مُوسَى كَانَ يَدْعُو
 وَهَارُونُ يُؤْمِنُ فَاخْتَارُوا بِآمِينَ فَإِنَّ اللَّهَ يُجِيبُهُ لَكُمَا۔ یعنی نبی علیہ السلام
 فرماتے ہیں کہ میں بجانب اللہ نمازیں اور وقت دعا کے آمین دیا گیا ہو۔ بجز حضرت نبوی علیہ السلام
 کے مجھ سے قبل کسی کو آمین نہیں ملی۔ نبوی علیہ السلام دعا کرتے تھے اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے
 تھے پس اے میرے امت کے لوگو تم اپنی دعا کو آمین کے ساتھ ختم کیا کرو بی شک اللہ تعالیٰ
 تمہاری دعا کو شرف قبولیت بخشے گا (فتویٰ آمین بالجہرم ۳۳ تا ۳۵)

امام محمد بن جریر طبری فرماتے ہیں۔

فَإِنْ قَالَ قَائِلٌ وَكَيْفَ نَسَبَتْ الْإِجَابَةَ
 إِلَى ائْتِنَيْنِ وَالْدَّعَاءِ إِنَّمَا كَانَ مِنْ
 فَاحِدٍ قِيلَ إِنَّ الدَّاعِيَ فَإِنْ كَانَ وَاحِدًا
 فَإِنَّ الشَّاهِدَ كَانَ مُؤْمِنًا وَهُوَ هَارُونُ
 فَلِذَلِكَ نَسَبَتْ الْإِجَابَةَ إِلَيْهِمَا لِأَنَّ
 الْمُؤْمِنِينَ دَاعٍ وَكَذَلِكَ قَالَ أَهْلُ التَّأْوِيلِ

(تفسیر ابن جریر طبری ص ۳۱۶ طبع مصر ابی طیبی)

پس اگر کوئی اعتراض کرنے والا یہ کہ دعا کی
 نسبت دونوں کی طرف کیسی ہے جبکہ دعا مانگنے
 والا ایک تھا تو جواب میں کہا جائے گا کہ اگر چہ
 دعا مانگنے والا ایک تھا مگر دوسرا آمین کہنے والا تھا
 اور وہ حضرت ہارون علیہ السلام تھے پس نسبت دعا
 کی دونوں کی طرف صحیح ہے کیونکہ آمین کہنے والا بھی
 دعا مانگنے والا ہے باقی مفسرین حضرت نبوی علیہ السلام کی

حضرت امام بخاریؒ نے بھی آئین کی حدیث کا صحیح بخاری کی کتاب الدعوات میں دعاؤں کے ساتھ ذکر فرمایا ہے (دیکھیے صحیح بخاری ص ۱۹۲) کہ معلوم ہوا آئین آپ کے نزدیک بھی دعا ہے۔

علامہ ابن عزم ظاہریؒ لکھتے ہیں۔

فَالْتَّامِينَ دُعَاءَ مَصِيحٍ بِلَا مَكْرَ (القول)
فَكُلُّ تَأْمِينٍ دُعَاءٌ وَلَكِنَّ كُلَّ دُعَاءٍ
تَأْمِينٌ (مطبی ص ۲۲۶)

یعنی دعا اور آئین کے درمیان نسبت عموم خصوص مطلق کی ہے۔ دعا عام مطلق ہے۔ جبکہ آئین خاص مطلق ہے۔ قاضی شوکانیؒ غیر مقلد روافض کو جنہوں نے آئین کو منفہ صلوٰۃ و بہت قرار دیا تھا۔ جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

إِنَّمَا (ای آئین) مُتَدَرِّجَةٌ تَحْتَ الْعُمُومِ
الْفَاعِلِيَّةِ بِشَرُوعِيَّةِ مُطْلَقِ الدُّعَاءِ
فِي الصَّلَاةِ لِأَنَّ التَّامِينَ دُعَاءٌ
(رنیل الادوار ص ۲۲۶)

امام فخر الدین رازیؒ فرماتے ہیں۔
وَذَلِكَ لِأَنَّ مَنْ يَقُولُ بَعْدَ دُعَاءِ النَّاسِ
أَمِينَ هُوَ أَيْضًا دَاعٍ لِأَن قَوْلَهُ أَمِينَ
تَأْمِينٌ لِيَكُنْ اسْتِجَابٌ لَهُمْ سَائِلًا كَمَا
أَنَّ الدَّاعِيَ سَائِلٌ أَيْضًا
(تفسیر کبیر ص ۱۱۷)

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ آئین دعا ہے۔
دعا آہستہ اور پوشیدہ ہونی چاہیے۔ ہمارا دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ دعا آہستہ و پوشیدہ ہونی
چاہیے اس کے دلائل ملاحظہ ہوں۔

(۱) اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں۔

أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَذِرِينَ

رپ ۱ سورۃ اعراف

پنپے رب سے عاجزی اور ابھگی کے ساتھ دعا کی
کو ربے شک اللہ تعالیٰ حد سے بڑھنے والوں کو دوست
منیں رکھتے۔

یعنی اگر ہر سے دعا مانگو گے تو تم حد سے بڑھنے والے شمار کئے جاؤ گے۔

علامہ جلال الدین سیوطی رضی اللہ عنہ اس آیت کی تفسیر اس طرح بیان فرماتے ہیں۔

أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا حَالًا مَذْكُورًا
وَخُفْيَةً مِثْلًا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَذِرِينَ
بِالتَّشْنِيقِ وَرَفْعِ الصَّوْتِ۔

(جلالین شریف ص ۱۲۱)

مانگو پنپے رب سے عاجزی کے ساتھ یعنی تعزُّعاً حال
ہے کہ غیر سے معنی ہے کہ ذلت و عاجزی کی
حالت میں وَخُفْيَةً یعنی پوشیدہ طور پر۔ اللہ
تعالیٰ بلند آواز سے دعا کرنے والوں یعنی تجاود کرنے

والوں کو پسند نہیں فرماتے۔

قاضی شاکانی غیر مقلد اپنی تفسیر میں اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

أَوْ يَرْفَعُ صَوْتَهُ بِالْمَدْعَاءِ صَكَرًا خَا
بِهِم رَفْعُ الْقَدْرِ صِلًا
جو بلند آواز سے چلو کر دعا کیسے وہ معذی ہے
تجاود کرنے والا ہے۔

حضرت قاضی صاحب آئین کو دعا بھی کہتے ہیں اور بلند آواز سے دعا کرنے والے کو معذی
بھی فرماتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات اس عبارت کو بار بار پڑھیں اور نصیحت حاصل کریں اللہ الموفق والمعين۔

جو تیری دلیری پہ مرتے ہیں دل پر رہ رہ کے اُتھر دیتے ہیں

حضرت مولانا شار اللہ صاحب اس تفسیر غیر مقلد اس آیت کا ترجمہ یوں بیان فرماتے ہیں۔

”پنپے رب ہی سے گور گور اگر پیچے پیچے مانگا کرو“ الخ (ترجمہ و تفسیر ثنائی ص ۱۸ طبع لاہور)

(۲) اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں۔

لَوْ أَنَّا دَعَا رَبَّنَا إِذْ دَعَا رَبَّنَا إِذْ دَعَا رَبَّنَا

حضرت ذکریا علیہ السلام نے پنپے کر رب کا بہت بہت کہا

حضرت جلال الدین علی شافعی المتوفی ۴۸۶ھ فرماتے ہیں۔

فَادْأِي رَدِّكَ بِدَعَا مُشْتَمِلَةٍ عَلَى دُعَاءِ
خَفِيٍّ تَابِرَ الْجَوْفَ اللَّيْلُ لَدُنْكَ اسْتَجِبْ
رَبِّ الْجَاكِتِ۔

حضرت ذکریا علیہ السلام نے اپنے رب کو پکارا ہے
پکار مشتمل علی پرشیدہ دعا پر رات کے درمیان یعنی
اُردھی رات کے وقت کہ کو نزدیک وقت اجابت دعا کے

تفسیر جلالین ص ۲۵۳ (۲)
وَلَنْ تَجْهَسَ بِالْقَوْلِ فَإِنَّهُ يَعْلَمُ
الْسِّرَ وَآخِطَى (پہن سہ لٹ)

یہ بہت موثر ہے۔
اور اگر تو بلند آواز سے دعا کرے۔ پس بے شک
اللہ تعالیٰ ہر پرشیدہ بات کو جانتا ہے۔

علامہ جلال الدین علی اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
وَلَنْ تَجْهَسَ بِالْقَوْلِ فِي ذِكْرٍ أَوْ عَلَيَّ
فَاللَّهُ عَنِّي عَنْ الْجَهْرِ فَإِنَّهُ يَعْلَمُ
الْسِّرَ وَآخِطَى (جلالین ص ۲۵۴)

اور اگر تو زور سے یعنی ذکر کا بدعا مانگ کر اللہ تعالیٰ
جہر سے بے نیاز نہ ہو کیونکہ وہ تو پرشیدہ اور آہستہ
باتوں کو جانتا ہے۔

حضرت (پس علیہ السلام کا واقعہ مشہور ہے جس کا ذکر قرآن مجید میں آتا ہے۔
هَذَا فِي الظُّلُمَاتِ أَنْ لَوْلَا رَأَى
أَنْتَ سُبْحَانَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ
کہ نہیں کوئی معبود حاجت روا اور مشکل کشا میرا سوائے تیری ذات کے۔ پاکی ہے تو شریکوں
سے بے شک ہیں قصور وار نہیں۔
تو اللہ تعالیٰ نے آپ کی دعائی اور حاجت روائی کی۔

معلوم ہوا کہ جو دعا خفیہ و عاجزی سے مانگتے ہیں ان کو اللہ تعالیٰ پر لپڑا اجتماع و دیگر
ہوتا ہے کہ وہ ہماری دعا سنا ہے اور جو لوگ بہت جہر سے دعا مانگتے ہیں۔ ان کے عقیدے میں گڑبگڑ
فائدہ : بعض حضرات نے آمین کو ذکر میں شمار کیا ہے۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

لَا تَكُنْ ذِكْرًا مِنَ الْأَذْكَارِ فَلَا يُجِبْ بِهِ
كَسَائِدُكَ وَالصَّلَاةُ تَلْكَ مَفْصِلُ جَلَدٍ وَجَلَدٍ

اس لیے کہ آمین از گان میں سے ایک ذکر ہے پس
نماز کی طرح اس کا جہر نہ کیا جائے گا۔

امام ابو اسحق شیرازی فرماتے ہیں۔

لَا تَكُنْ ذَاكِرٌ مُتَّخِذًا فِي الصَّلَاةِ فَلَا يَجْزِيهِ
الْمُتَّخِذُ كَالْمُتَّخِذِ لَاتِ (مکمل حوالہ گزرا ہے)

علامہ امیر بخاری غیر مقلد و افضل کرمینوں نے آمین کو متعدد صلوات و بدعت قرار دیا تھا جواب

دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔

إِنَّ هَذَا قَامَ الدَّلِيلُ عَلَى أَنَّهُ مِنْ
أَذْكَارِ الصَّلَاةِ كَالْتَسْبِيحِ وَخَوِّمِ -

(سبل السلام ص ۱۱۸)

قارئین کرام جب غیر مقلدین حضرات کے بزرگ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہ اذکار صلوات میں سے
ہے تو اذکار صلوات پر شہید پڑے جاتے ہیں۔ قارئین کو بھی پوشیدہ پڑھا جائے گا۔ حدیث شریف میں ہے
حضرت محمد بن ابی وقاص فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ
نے فرمایا۔

خَيْرُ الذِّكْرِ الْحَقُّ (مسند احمد ص ۱۶۲) والزیب

بہترین ذکر وہ ہے جو پوشیدہ ہو۔

والزیب للندزی ص ۱۲۱ طبع مصر بابی

وَقَالَ نَوَاهُ أَبُو حَوَانَةَ وَابْنُ حَبَّانٍ فِي حَصِيحَتَيْهِمَا وَالْبَيْهَقِيُّ

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ آمین دعا ہو یا ذکر میں شامل ہو بہر صورت اختصار کرنا افضل ہے۔
کیونکہ ضابطہ ہے کہ اگر دعا اور ذکر میں جبر اگر دلائل سے ثابت ہو جائے اور اس کے خلاف دلائل
موجود نہ ہوں تو جبر پر عمل کیا جائے اگر جبر واضح نہ ہو تو دلائل متعارض ہوں تو دلائل اختلاف پر عمل
کیا جائے گا۔ کیونکہ دعا و ذکر میں اصل اختصار ہے۔ چنانچہ علامہ عینی دیکھتے ہیں۔

هَلَّتْ إِذَا تَعَاوَضَتْ التَّحْبِيبُ وَالْأَنْتَارُ

يَعْمَلُ بِالْأَصْلِ وَالْأَصْلُ فِي التَّحْبِيبِ

الْأَخْفَكَ (شرح ہدایہ ص ۶۳)

میں (یعنی) کتابوں کو جب احادیثی نثریہ اور

آمار صحابہ آپس میں متعارض ہوں تو اصل پر عمل کیا

جائے اور اصل دعا میں اختصار ہے۔

علامہ محمد بن عمر فرمادین رزی شافعی "تو ذکر کی بحث میں گتے ہیں۔

وَلَا تَنْجِمْ كَيْفِيَّتَهُ وَجُودِيَّتَهُ وَالْإِخْلَافَ
عِبَادَةً عَنْ عَدَمِ تِلْكَ الْكَيْفِيَّةِ وَالْأَصْلُ
هُوَ الْعَدَمُ (تفسیر کبیر ص ۳۳)

غیر مقلدین حضرات کی طرف سے اعتراضات | غیر مقلدین حضرات کے آئین کے ذکر و دعا
ہونے پر چند اعتراضات ملاحظہ ہوں۔

اعتراض اول | مفتی عبدالنار صاحب کہتے ہیں۔

انتباہ - آئین مستقل دعائیں ہے بلکہ دعا کے لوازمات میں سے ہے لہذا ائمہ اربعہ علیہم السلام کو
میاں تغلبا داعی کہا گیا ہے جیسا کہ علامہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری النصارى دہلی کے ۴۲۶
میں لکھا ہے فَاطْلَاقُ كَوْنِ هَارُونَ دَاعِيًا اِنَّمَا هُوَ لِلتَّغْلِبِ۔

جواب | علامہ ابن حزم و قاضی شوکانی کے حوالہ سے گنہگار ہے کہ آئین دعا ہے اس لیے
اس کے دعا ہونے کا انکار نامناسب ہے اور تغلب کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ آئین دعائی نہیں۔
حالانکہ قرآن مجید نے اس کو دعا کہا ہے اور بہت سے بزرگان دین نے بھی اس کو دعا کہا ہے۔ اگر
تو اباحت دعا ہے تو بت ہی ہمارا مدعی ثابت ہے کہ جب اصل دعائیں اختصار ہے تو اس کے
تو اباحت میں بطریق اولیٰ اختصار ہونا چاہیے۔

اعتراض دوم | جناب حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی آیت وَلَا تَجْهَرُونَ بِصَلَاتِكُمْ اَلَا
ترجمہ یوں کرتے ہیں "اپنی صلوٰۃ کے ساتھ زیادہ آواز بلند نہ کرنا کہ آہستہ بلکہ درمیان راستہ اختیار کرنا"
(رفع یدین اور آئین ص ۱۵)

اس سے آگے حافظ صاحب کہتے ہیں۔

"اس آیت میں صلوٰۃ کے دو معنی مشہور ہیں ایک قرأت دوم دعا (الی ان قال) پس
ترجمہ پر اس آیت کا ترجمہ یوں ہوگا اپنی دعا کے ساتھ زیادہ آواز بلند نہ کرنا کہ راستہ بالکل آہستہ
بلکہ ان دونوں کے درمیان والا راستہ اختیار کرنا۔ (رفع یدین اور آئین ص ۱۵)

جواب اول | حافظ زہری صاحب کا پسندیدہ جواب ہم ان کی عبارت سے نقل کر چیتے ہیں۔ تاکہ ان کی الجھنیں دور ہو جائیں۔ اور مسئلہ قاعدہ ہے کہ اِذَا جَلَّوْا الْوَحْتَالَ بَطُلَ الْاِسْتِثْنَاءِ یعنی جب کسی چیز میں احتمال آجائے تو اس کو دلیل میں پیش کرنا باطل ہے۔ (رفع یدیں اور ایمن منٹ)

اور مسئلہ میں لکھتے ہیں۔ اور یہ اصول مسلم ہے کہ جہاں احتمال ہو اس سے استدلال باطل ہے۔ قدامین کرام زہری صاحب کے نزدیک آیت میں لفظ صلوٰۃ کے اندر جب دو معنی کا احتمال ہے اور ان کو یہ احتمال مسلم بھی ہے تو دعاء والے معنی کرنے کے رد زہری صاحب کا استدلال بھی باطل ہوا۔ نیز اس دعاء والے معنی کو لیا جائے تو اَوْ اَوْفَوْا بِحُكْمِ الایۃ سے تعارض لازم آئے گا۔ جو دعا کے اختصار میں مخرج ہے لہذا اس سے قرآن والا معنی لینا بہتر ہے۔ نیز اگر دعا کا معنی لیا جائے تو وہ دعاء مراد لی جائے جو قرأت میں شامل ہو۔

جواب ثانی | اس آیت کا شان نزول قرأت قرآن ہے جو نماز میں پڑھی جاتی ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مجھ میں نماز میں قرأت یا پھر کرتے تو سر کہیں سن کر قرآن نازل کرنے والے کو سب کرتے۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اتنی آہستہ قرأت کرتے کہ اصحاب کرام جو پیچھے نماز پڑھ رہے ہوتے وہ بھی نہ سن سکتے تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی دیکھئے (بخاری ص ۶۸۱ و ۶۸۲ و صبح مسلم ص ۱۸۳ و صبح البخاری ص ۲۲ و سنن ابی داؤد ص ۱۵۶ و ترمذی ص ۲۱۵ و سند احمد ص ۲۱۵)

علامہ خطابی شافعی لفظ صلوٰۃ کی تغیر قرأت سے کرتے ہیں۔

وَقَدْ تَسَمَّى الْقِرَاءَةَ صَلَوةً لَوْ تَوَضَّعَ فِي الصَّلَاةِ وَكَوْنَهَا جُزْءًا مِّنْ اجْزَائِهَا لَكَوَلَّاهُ لَمَّا لَمْ يَلَا جُزْءًا بِصَلَوَتِكَ وَلَا تَخَافُ بِهَا قَيْدَ مَعْنَاهُ الْقِرَاءَةُ۔
اور کہیں قرأت کو بھی صلوٰۃ کہا جاتا ہے اس لیے کہ قرأت نماز میں واقع ہے اور یہ قرأت اجزاء نماز میں سے ایک جز ہے مثل قول اللہ تعالیٰ وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَوَتِكُمْ وَلَا تَخَافُ بِهَا قَيْدَ مَعْنَاهُ الْقِرَاءَةُ۔
کیا گجہ کہ قرأت کرنے بندہ اواز سے پڑھ نہ باطل (معالم السنن ص ۲۱۳)

پست آواز سے (مگر زیادہ راستہ اختیار کر)

اور علامہ جلال الدین سیوطی بھی نقطہ صلوة کی تغیر قرآن سے کرتے ہیں ۛ وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ
بِقُرْآنِكَ (تفسیر جلالین ص ۲۷۷)

امام نووی شافعی لکھتے ہیں۔

وَذَكَرَ تَفْسِيرَ عَائِشَةَ إِنَّهَا آيَةٌ
نَزَلَتْ فِي الدُّعَاءِ وَاخْتَارَهُ الطَّبِيُّ
وَعَيْنُهُ لَكِنَّ الْمُخْتَارَ الْأَظْهَرُ مَقَالَهُ
ابْنُ عَبَّاسٍ وَاللَّهُ أَعْلَمُ
(نوروی ص ۱۸۴)

اور ذکر کیا حضرت عائشہ کی تغیر کا کہ بے شک
کہ آیت دعا میں نازل ہوئی اور امام طبری وغیرہ
نے اس کو اختیار کیا ہے لیکن پسندیدہ زیادہ وضع ہے
ہے جو حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا ہے کہ یہ آیت نماز
میں نازل ہوئی ہے اور اس سے مراد قرآن ہے۔ اور

اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

امام نووی شافعی اور امام محمد بن جریر طبری نے بھی اس کا شان نزول قرآن فی الصلوة کو راجع
قرار دیا ہے (حاشیہ جلالین ص ۲۷۷)

حضرت عائشہؓ کا صدیقہ والی روایت بھی اس شان نزول کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس سے
مراد وہ دعا ہو سکتی ہے جو قرآن کے اندر آتی ہے چنانچہ حضرت ابوہریرہؓ سے مروی عابسی تاویل صراحتاً
نہ کر ہے دیکھئے (حاشیہ جلالین ص ۲۷۷)

معنی عبد اللہ صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں ابن مردودہ میں بروایت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
مروی ہے۔ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا صَلَّى عِنْدَ الْبَيْتِ رَفَعَ صَوْتَهُ
بِالْدُّعَاءِ۔ آیت ہا میں نقطہ صلوة وارو ہے یہ اطلاق کل اور مراد اس سے جبر ہے۔ کیونکہ دعا
بعض اجزاء صلوة ہے۔ اسی طرح قرآن بھی۔ فافہسو (فتویٰ امین بالجہر ص ۸۷)

جواب ثالثاً اگر حضرت عائشہؓ کی روایت کو مان لے باہر والی دعا پر محمول کرنا تسلیم کر لیا جائے
تب بھی اس سے جبر ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ امام شافعی فرماتے ہیں۔

وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ وَلَا تَعَاوَفْتُمْ بِهَا لَعَنَ اللَّهُ يَتَّبِعُ اس آیت سے مراد دعا ہے وَلَا تَجْهَرُوا بِهِنَّ

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ الدُّعَاءَ وَلَا يَجْهَلُوْهُ
تَرْفَعُ وَلَا تَخَافُ حَتّٰی لَا تَسْمَعُ نَفْسُكَ
(کتاب الامام منہاج)

کہ کر آواز بند ہو جائے (کوئی دوسرے سے) اور
اتنا پوشیدہ بھی نہ کر کہ خود کو بھی نہ سنا سکے (بلکہ صرف
اتنا ہو کہ دعا کے الفاظ کو خود سن سکے اور دوسرے کو نہ)

حضرت علامہ فخر الدین رازی شافعی فرماتے ہیں۔
فَالْجَهْدُ بِاللُّغَةِ مِنْهُنَّ شَعْنٌ وَالْمَبَالِغَةُ
فِي الدُّعَاءِ غَيْرُ جَائِزَةٍ وَالْمُسْتَعْبِدُ مِنْ
ذَلِكَ التَّوَسُّطُ وَهُوَ اَنْ يُّسْمِعَ نَفْسَهُ
حِكْمًا رَوٰی عَنْ ابْنِ مَسْعُوْدٍ اَنَّهُ قَالَ
لَمَّا يَخَافُ مِنْ اَسْمَعِ اَذْنَيْهِ
(تفسیر کبیر منہاج)

دعا میں جہر کرنا شریعت میں منع ہے لہذا بالکل
پوشیدہ دعا مانگنا بھی جائز نہیں بلکہ مستحب
اور میان طریقہ ہے اور وہ یہ ہے کہ اپنے آپ
کو سن سکے جیسا کہ روایت کیا گیا ہے حضرت ابن
مسعودؓ سے کہ جس نے اپنے کانوں کو تپایا اس نے
بالکل پوشیدہ نہیں کیا۔

حضرت ابن مسعودؓ سے یہ روایت مصنف ابی ابی شیبہ منہاج میں موجود ہے علامہ بیہقیؒ
کہتے ہیں رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ وَدِجَالَةُ الْقَبِيحِ (المجمع الزوائد منہاج ۲۶۷)
قارئین کرام ان دلائل سے معلوم ہوا کہ اس آیت سے دعا کے جہر پر استدلال کرنا ہرگز صحیح نہیں۔

جواب رابع | حضرت عائشہ صدیقہؓ کی روایت سے جس طرح اس آیت سے دعا ہر ادلی گئی
ہے۔ اسی طرح ان کی ایک روایت بسند صحیح یہ بھی آتی ہے کہ یہ آیت تشدد کے بارے میں نازل
ہوئی ہے دیکھئے (صحیح ابن خزیمہ منہاج ۲۵۵ طبع بیروت)
اور تشدد کے بارے میں سب کا اتفاق ہے کہ اس میں اخفا کیا جاتا ہے۔ نزاع صاحب
بحوالہ اہم نوویؒ نقل فرماتے ہیں۔

وَالسَّنَّةُ فِيهَا الدُّعَاءُ لِجَمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ
عَلٰی ذٰلِكَ (نزل الابرار ص ۹)
اور سنت اس تشدد میں اخفا کرنا ہے باجماع
مسلمین۔
امام طبرانی، امام ابن خزییمہ، امام مالک رحمہ اللہ

وَالْمَأْكُمُ مِنْ طَرِيقِ حَفْصِ بْنِ غِيَاثٍ
عَنْ هِشَامِ الْحَدِيثِ وَزَادَ فِيهِ فِي
التَّشْهُدِ (ماشہ بخاری ص ۶۸)

بطریق حفص بن غیاث ہشام سے (حدیث ۶۸)
کو تشہد میں بیانی کیا ہے

معلوم ہوا کہ مطلق دعا میں جگہ تشہد کے اندر جو دعا ہے وہی مراد ہے۔ لہذا یہ دلیل
متعین ہوئی کہ اپنے کالی کو سنا اور سنا نہ راستہ ہے۔ امام ابن حزم رحمہ اللہ بھی اس روایت کے ذکر کرنے
سے پہلے باب قائم کرتے ہیں "مِنْ الشُّكِّ أَنْ تُحْفِيَ الشُّكُّ"
جواب غامس | حافظ ابن حجر نے اس آیت کے بارے میں کئی اقوال نقل کئے ہیں۔ آخر میں
فرماتے ہیں۔

وَقِيلَ أَلَا يَتَذَكَّرُ فِي اللَّهِ وَلَهُ مُنْجَاةٌ
بِقَوْلِهِ ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
رفع الباری شرح البخاری ص ۳۸۸

اس آیت کے بارے میں یہ بھی لکھا گیا ہے کہ آیت
دعا کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور ادْعُوا
رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً کے نسخ ہو گئے ہیں
مگر بعض حضرات نے اس کے نسخ ہونے کا انکار کیا ہے۔

اعترض سوم | حافظ عبداللہ روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں۔
"دوم یہ کہ عطار تابعی آمین کو دعائی کہتے ہیں اور جہر کے بھی قائل ہیں چنانچہ جہر کے ثبوت
میں فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن زبیرؓ نے آمین کہی اور اس کے ساتھ لوگوں نے بھی کہی یہاں تک کہ
مسجد کے لیے مقرر اہل بیت (رحماری) اور دوسری روایت میں فرماتے ہیں کہ میں نے دو سو
صحابہ کو آمین بلند آواز کہتے پایا۔ ملاحظہ ہو (رفع الباری ص ۲۱۲) وعلیٰ المعبود ص ۲۵۱ وفتح الباری ص ۲۱۲
ص ۲۱۲ وغیرہ) (بظہر رفع یدین اور آمین ص ۱۹)

جواب | روپڑی صاحب نے عطار تابعی کا قول صحیح بخاری سے بے سند نقل کیا ہے اور اس کو
اصطلاح حدیث میں تعلیق کہا جاتا ہے چنانچہ حافظ روپڑی صاحب خود لکھتے ہیں۔

"جیسے بخاری میں تعلیقات ہیں اور ان کی صحت ضروری نہیں" (رفع یدین اور آمین ص ۱۹)

معلوم ہوا کہ غیر مقلدین حضرات کے مذہب کی مدار بے سند باتوں پر ہے۔ خدا کی پناہ !

ان اس قول کی سند سنن البکری پہنچی ۳۵۹ میں بطریق امام شافعیؒ مسلم بن خالد عن ابن جریرؒ عن عطاء نقل کی گئی ہے اور اس میں کئی خرابیاں ہیں۔

پہلی خرابی یہ کہ خود امام شافعیؒ نے جو اس روایت کے راوی ہیں۔ اس کو ضعیف و ناقابل اعتماد سمجھ کر اس سے رجوع کر لیا تھا جیسا کہ کتاب الام کے حوالہ سے یہ بات گذر چکی ہے کہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں: "میں مقتدریوں کے لیے پسند نہیں کرتا کہ وہ امین کہے کہیں۔"

دوسری خرابی یہ روایت انتہائی درجے کی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں امام شافعیؒ کے استاد

مسلم بن خالد زہبی واقع ہے۔ امام ابو داؤدؒ اور امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں: لَا يُحْتَجُّ بِهِ۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں: مَنَّكَمُ الْحَدِيثُ۔ (التزئیب والتزئیب المنذریہ ۵۲۵ ص ۵۲۶) امام نسائیؒ فرماتے

ہیں: وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ (ضعفاء صغیر للنسائی ص ۸۸) امام بخاریؒ کے استاد علی بن مدینیؒ

فرماتے ہیں: لَيْسَ بِشَيْءٍ فِي الْحَدِيثِ۔ امام ساجیؒ فرماتے ہیں: كَثِيرُ الْغَلَطِ كَانَ يَسُدُّ

النُّقْرَ (میزان الاعتدال ص ۱۶۵) امام ابن سعدؒ فرماتے ہیں: وَكَانَ كَثِيرَ الْغَلَطِ امام ابن

حبانؒ فرماتے ہیں: كَانَ يُخْطِئُ أَحْيَانًا عثمان دارمیؒ فرماتے ہیں: لَيْسَ بِذَلِكَ الْحَدِيثِ امام

الحفاظ حضرت یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں: اس کی روایت عن ابن جریج عن عطاء کے طریق

سے منکر اور اوپر ہی ہے (یہ روایت بھی عن ابن جریج عن عطاء کے طریق سے ہے) مشائخ

مکہ مکرمہ زادعہ اللہ شرفاً و کرامۃ فرماتے ہیں کہ ابن جریرؒ مشائخ کے حلقہ میں مدین میں لیا کرتا

تھا مگر لکھتا تھا جب بیانی کر کے کی عزدت پڑتی تو سنی ہوئی مدین میں اسے بھول گئی ہو تیں مگر

وہ بیان کر گندنا جس کی بنا پر اس کی حدیث ضعیف و ناقابل اعتماد ہے الخ (تذئیب التزئیب

ص ۱۲۹-۱۳۰) حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں: فَتَبَيَّنَ صَدُوقٌ كَثِيرٌ مِنْ أَهْلِ هَاهُنَا مِنَ الْمَشَايِخِ

(تقریب ص ۳۹۱)۔ علامہ عینیؒ فرماتے ہیں مسلم بن خالد زہبی ضعیف (یعنی شرح التلخیص ص ۶۳)

علامہ امیر میانیؒ غیر مقلد حضرت عائشہؓ کی ایک حدیث خراج الفہم ان بلوغ المرام سے نقل کرتے

ہیں جس کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں: ضَعْفُ الْحَدِيثِ، علامہ امیر میانیؒ اس

کی وجہ بیان فرماتے ہیں: لَدُنَّ فِيهِ مُسْلِمٌ بْنُ خَالِدٍ النَّخَعِيُّ وَهُوَ ذَاهِبٌ بِحَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ

فائدہ | امام بخاریؒ جس حدیث کے راوی کے بارے میں مشکوٰۃ الحدیثؒ کہہ دیں وہ حدیث قابل احتجاج نہیں رہتی اور مسلم بن خالد زہبی کے بارے میں بھی امام بخاریؒ مشکوٰۃ الحدیثؒ فرماتے ہیں اس لیے یہ روایت بالکل غلط و ناقابل احتجاج ہے یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ امام بخاریؒ خود اس کو نہ سند نقل کرتے ہیں۔ ج۔ کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ غیر مقلد کہتے ہیں۔

ابان بن جبہ کوئی کے ترجمہ میں میزان الاعتدال میں ابن القطان سے نقل کیا ہے بخاری کہتے ہیں جس کے حق میں میں مشکوٰۃ الحدیثؒ کہہ دوں اس سے روایت یعنی حلال نہیں۔ پس یہ روایت بالکل ردی ہوگئی۔ (رفع یدین اور آئین ص ۳۲)

تعبیب کی بات ہے کہ روپڑی صاحب کے مذہب کے خلاف روایت میں مسلم بن خالد آجائے تو وہ روایت ان کے نزدیک ردی ہو جائے اگر وہی مسلم بن خالد ان کے موافق روایت میں آجائے تو اس سے احتجاج کیا جائے۔ ڈاسٹا۔ ۳

کبھی دیکھتی ہے کبھی دھننی تری کون سی بات پر جائیے

تیسری خرابی | اس روایت کی سند میں ابن جریج ہے۔ سخت قسم کا دس و محکم فیہ راوی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں یو ابن جریج کی تدلیس سے کیونکہ وہ قبیح التذلیس ہے (تذیب التذیب ص ۵۵۴) یہ روایت بھی عن کے ساتھ مروی ہے۔ امام مالکؒ کے ہاں عاطب یل ہے یعنی رات کو لکڑیاں جمع کرنے والا جو ہر قسم کی لکڑیاں اندھیرے کی وجہ سے اٹھا لیتا ہے یعنی حدیث میں اس کے پاس ہر قسم کی روایتیں ہیں ضعیف صحیح۔ موضوع دیکھئے (تذیب التذیب ص ۵۵۴) چوتھی خرابی | یہ روایت غیر مقلدین حضرات کے مذہب کے خلاف ہے کیونکہ بقول روپڑی صاحب آئین اتنے زور کی مٹی کہ جس کی وجہ سے مسجد میں تھر تھراہٹ مٹی۔ حالانکہ روپڑی صاحب کچھ کہے ہیں کہ مدینائی آواز سے کسی چاہیے نہ کہ بہت چلا کر سو الحمد للہ یہی ائمہ حدیث کا مذہب ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۳۱)

پانچویں خرابی | عطا داعیؒ آئین کو دعائیم کرتے ہیں اور پھر آیت وَلَا تَجْمَعْنَ بِلَهْلَهْ تَجْمَعْنَ

کاشان نزول بھی دعا بکلاتے ہیں (رفع یدین اور آمین ص ۱۱۱)

امید پھر آمین کا اثر نقل کرتے ہیں کہ مسجد میں تحریر ہاٹ ولزہ ہوا کہ درمیان آواز اتنی اونچی یہ دونوں باتیں متعارض ہیں اور یہ ضابطہ ہے اِذَا اَتَعَاذْنَا اَنْتَا قَطًا۔ ہم امانت ان کی اس روایت کے ٹکڑے سے آمین دعا ہے، احتجاج نہیں کرتے ہمارے پاس اور دلائل کافی ہیں اور آپ غیر مقلدین حضرات ان کی روایت کے دو ٹکڑے سے کہہ ساجد میں تحریر ہاٹ و شور پیدا ہوئے احتجاج نہ کریں۔

پچھٹی خرابی | موقوفات صحابہؓ غیر مقلدین حضرات کے ہاں حجت نہیں ہیں۔ حافظ عبد اللہ صاحب دہلوی لکھتے ہیں: علاوہ اس کے مرفوع احادیث کے مقابلہ میں کسی کا قول و فعل کوئی حیثیت نہیں رکھتا خواہ کوئی بڑا ہو یا چھوٹا (رفع یدین اور آمین ص ۱۱۱) نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”علامہ شوکانیؒ در مؤلفات خود ہزار بار سے فرمید کہ موقوفات صحابہ حجت نیست“

ردلیل الطالب ص ۱۶ بحوالہ احسن الکلام

ساتویں خرابی | اس قسم کے آواز جو عطا فی حضرت امینؓ ذیہ سے نقل کئے ہیں نماز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کئے ہیں چنانچہ حدیث شریف میں ہے۔

وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيَكُنْ بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ أُولُوا الْأَحْلَامِ وَالْهَيْمَةِ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ وَإِيَّاكُمْ وَهَيْشَاتِ الْأَسْوَاقِ۔
حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جماعت کی صف میں میرے قریب ان اشخاص کو ہونا چاہیے جو صاحب علم و عقل ہیں (یعنی بڑے صحابہ کرامؓ) پھر جو ان کے درجہ کے قریب ہوں پھر جو ان کے درجہ کے قریب ہوں اور اپنے آپ کو بازاری آوازوں سے بچا رکھنا۔ (مسلم ص ۱۸۱ ترمذی ص ۱۱۱)

انم خطابیؒ فرماتے ہیں۔

وَهَيْشَاتِ الْأَسْوَاقِ مَا يَكُونُ فِيهَا اور ہیشات اسواق وہ آوازیں ہیں جن میں

مِنَ الْجَلْبَةِ وَارْتِفَاعِ الْأَصْوَاتِ وَمَا
يُحْدِثُ فِيهَا مِنَ الْفَنَنِ وَأَصْلُهُ
الْمُؤَشُّ وَهُوَ الْإِخْتِلَاطُ يُقَالُ
لَهَا وَشِ الْقَوْمِ إِذَا اخْتَلَطُوا وَخَلَّ
بَعْضُهُمْ فِي بَعْضٍ وَيَنْهَهُنَّ نَهَاوْشَ
أَيُّ اخْتِلَاطٍ وَاخْتِلَافٍ كَرَامِ النَّاسِ ۱۵۹۸
جلد بیسی شور و غوغا پیدا ہوا آوازیں بلند ہوں
اور وہ آوازیں ہیں جو کسی شور و فاد میں پیدا ہوتی
ہیں اس کا اصل ہوش ہے جس کا معنی آوازوں
کا رل مل جانا ہے۔ کہا جاتا ہے تھاوِش القوم
جب ایک دوسرے میں رل مل جائیں اور ان
کے درمیان اختلاط و اختلاف آواز ہو۔

قارئین کرام عطاردی کے اثر میں لفظ رَجَّةٌ بھی مروی ہے دیکھئے (بہشتی ص ۵۹)
اور رَجَّةٌ بھی مروی ہے (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۶ طبع حیدرآباد دکن) اور جَلْبَةُ - رَجَّةٌ
اور رَجَّةٌ تینوں لفظ ہم معنی ہیں چنانچہ محمد عربی ص ۱۳ میں ہے اللَّجَّةُ الْجَلْبَةُ وَكَثْرَةُ الْأَصْوَاتِ
اور سہار دوسرے ۱۱۲ میں ہے مخلوط آوازیں۔ اور رَجَّةٌ کا معنی آوازوں کا اختلاط ہے۔ دیکھئے
(مخبر دوم ص ۲۳)۔ علامہ ابن حزم ظاہری لکھتے ہیں قَالَ عَلَى اللَّجَّةِ الْجَلْبَةُ (علی ص ۲۳)
علی بن حزم نے کہا ہے کہ رَجَّةٌ بمعنی جَلْبَةُ ہے۔
مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”یہ لفظ روایات میں تین طرح وارد ہوا ہے اور تینوں مترادف المعنی ہیں لَلَّجَّةُ لِلَّجَّةُ
لَرَجَّةُ لَجْبَةُ اور رَجَّةٌ کہتے ہیں اصوات مختلفہ کو اور رَجَّةٌ کہتے صَوْبَ مَرْتَفَعٍ کو ملاحظہ ہو
تنب لغت و فتح ۱۲۰ منہ (فتویٰ آمین بالجہر ص ۵۸)

غیر مقلدین حضرات کی مرضی کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس واضح و صریح آگاہ کو
تسلیم کریں جس میں مساجد میں شور کرنے سے منع کیا گیا ہے یا ابن حزم کے (جس نے ستر محرمات
سے مستند کیا تھا۔ دیکھئے تہذیب ص ۳۶ وغیرہ) دس و ضعیف اثر کو قبول کریں جس میں آمین
کو بلند آواز سے کہہ کر مساجد میں گرج و شور پیدا ہونے کا ذکر ہے۔

تعب و حیرانگی کی بات ہے کہ غیر مقلدین حضرات کہتے کچھ ہیں اور کرتے کچھ ہیں ان کے

قول و فعل میں تضاد ہے چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی فرماتے ہیں۔
 " علاوہ اس کے مرفوع احادیث کے مقابل میں کسی کا قول و فعل کوئی حیثیت نہیں رکھتا
 خواہ کوئی بڑا ہو یا چھوٹا۔ مسلمان کی شان یہ ہونی چاہیے۔ س
 مصدقہ کیسیج وہ نقشہ کہ جس میں یہ ادائی ہو راد صرحم ہنبر بر ادھر گردن جھکان ہو
 (ریخ یہ بن اللہ آمین ص ۳۳)

آٹھویں غزالی | ابن جریر نے کہا ہے کہ عاجزی اور انکساری کے ساتھ دعا کرنے کا حکم دیا گیا ہے
 اور دعائیں آواز بلند کرنا منع و مذکورہ ہے تو آمین جو دعا ہے اس میں کس طرح بلند آواز کرنا جائز
 ہو سکتا ہے جبکہ ابن جریر عطاء سے نقل کرتے ہیں کہ آمین بھی دعا ہے۔

نویں غزالی | عطاء کی ایک روایت میں جو ریج و فعل کرتے ہیں یہ الفاظ ہیں۔
 لَقَدْ كَانَ لَنَا دُعَاؤٌ فِي مَسْجِدِنَا هَذَا آمین کہنے کے وقت مسجد میں ہماری جہنمیت
 بَلَصَيْنَ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۴۲۶) جیسی ہوتی ہے۔

مذہبی (رض) دُعَاؤُنا جہنمیت سنائی دینا (مسجد اردو ص ۳۳) یعنی معمولی سی آواز سنائی دے مگر
 بات سمجھ میں نہ آئے۔

عطاء کی یہ روایت بھی مجروح ہے کہ چونکہ ریج پر کلام ہے پس ثابت ہوا کہ عطاء کا اثر کسی
 سند سے بھی صحیح نہیں اور یہ اثر مضطرب ہے اور مضطرب اقسام ضعاف سے ہے۔

حضرت عطاء بن دوس صحابہ کرام والا ابو جریہ مقلدین حضرات نقل کرتے ہیں وہ بالکل من

کھڑت و موقوف ہے چنانچہ امام بیہقی اپنی سند سے اسے یوں نقل فرماتے ہیں۔

ابو یعلیٰ حمزہ بن عبد العزیز ابو جریہ بن عبد القطان
احمد بن منصور مروزی علی بن الحسین بن شعیب ابو جریہ
دسکوی بطرف خالد بن ابی نوف عطاء بن فرات
ہیں کہ اس مسجد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے دو مہم صحابہ کرام کو میں نے پایا کہ جب امام
ولا الضالین کہتا تو بلند آواز سے آمین کہتے
ہوئے میں نے ان کو سنا۔

وَأَحْمَدُ بْنُ أَبِي يَعْلَى حَمَزَةُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ
الْحَمِيدُ لَا يُلَى أَبَا نُوَيْسٍ ابْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ
الْحُسَيْنِ الْقَطَّانِ شَاهِدٌ أَحَدُ بْنُ مَنْصُورٍ
الْبُسْرُوْنِي شَاعِلِي بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ
شُعَيْبٍ أَتَى أَبُو حَمَزَةَ عَنْ مُطَرِّفٍ
عَنْ خَالِدِ بْنِ أَبِي الْيُؤُبِ (وَالصَّيْحُ
خَالِدِ بْنِ أَبِي الْيُؤُبِ) عَنْ عَطَاءٍ قَالَ
أَدْرَكْتُ مَرَاتَيْنِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي هَذِهِ الْمَسْجِدِ
إِذَا قَالَ الرَّمَامُ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ سَمِعْتُ
لَهُمْ رَجْعَةً بِأَمِينٍ.

اس سند میں کمی خرابیاں ہیں۔

اقول۔ یہ کہ ابو جریہ مقلدین الحسین القطان جو اس سند میں واقع ہے مجھوٹا ہے چنانچہ علامہ خلیب
بغدادی کہتے ہیں۔

محمد بن حسین بن عمر دار ابو جریہ القطان کے بارے میں
خلیب بغدادی نے حافظ ابو جریہ اسماعیلی سے منہ
وہ فرماتے تھے میں نے محمد بن ابن باجر سے سنا ہے
وہ کہتے تھے کہ ابن شریک و جریہ بولتا ہے سلمان قرظ
نہروانی سے روایت کرتا ہے حالانکہ وہ اس کے

مُحَمَّدُ بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ شُرَيْكٍ دَارُ الْيُؤُبِ
الْقَطَّانِ سَمِعْتُ أَبَا نُوَيْسٍ ابْنَ مُحَمَّدٍ
يَقُولُ سَمِعْتُ ابْنَ نَاجِيَةَ يَقُولُ يَكْذِبُ
يَعْنِي ابْنَ شُرَيْكٍ يَرْوِي عَنْ سَلْمَانَ
قَوْمِيَةِ النَّهْرَوَانِيِّ وَقَدْ مَاتَ قَبْلَ

أَنْ يَسْمَعَ مِنْهُ (راوی بغداد ص ۲۳۲) سننے کے ذمہ سے بھی پہلے فوت ہو چکا تھا۔

قارین کرام ایسے مجموعے راوی سے غیر مقلدین حضرات اپنا مذہب ثابت کرتے ہیں۔

دوم :- اس سند میں غزالی ہے کہ علی بن الحسن بن شقیق جو اس روایت کے راوی ہیں یہ روایت خود ان کے نزدیک ناقابل اعتبار ہے ملاحظہ ہو۔

وَقَالَ أَبُو عَمَارٍ الْحُسَيْنُ بْنُ حُرَيْثٍ قُلْتُ لَهُ هَلْ سَمِعْتَ كِتَابَ الصَّلَاةِ مِنْ أَبِي حَمْزَةَ الشَّكْرِيِّ فَقَالَ لَعَلَّيْ سَمِعْتُ وَلَكِنْ لَمْ يَحَارِ كَيْفًا فَاسْتَبَدَّ عَلَيَّ حَدِيثُكَ فَلَا أَذْرِي أَيُّ حَدِيثٍ هُوَ فَتَرَكْتُ الْكِتَابَ كُلَّهُ

ابو عماد حسین بن حرث فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے استاد علی بن الحسن سے پوچھا کہ آپ نے کیا اپنے استاد ابو حمزہ سکری سے کتاب الصلوٰۃ سنی ہے اس نے کہا سنی تو ہے لیکن ایک دن میں حدیث میں رہا تھا کہ گدھارین کا دعویٰ کرے گا کہ یہ ایک حدیث ہے تو مجھ پر ایک حدیث مشتبہ ہو گئی پس میں نہیں جانتا کہ وہ حدیث کن کی ہے اس لیے میں نے اپنے استاد سے سنی ہوئی قسم کتاب الصلوٰۃ کو چھوڑ دیا۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۹۹)

وکتاب الکفایۃ ص ۲۳۲ (بغدادی)

تعب کی بات ہے کہ اس اثر کا راوی خود تو اس اثر کو ناقابل اعتبار قرار دے مگر غیر مقلدین

حضرات اس سے احتجاج کریں۔

سوم :- اس سند میں ابو حمزہ ثمالی عن محمد بن کرام کے ہاں نقل ہے اگرچہ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔ یس بالقوی لیکن غزالی اس میں یہ ہے کہ اہم نسائی فرماتے ہیں آخر میں اندھے ہو گئے تھے تو جس راوی نے اندھے ہونے سے پہلے روایت بیان کی ہے فخریہ شافعیہ پس اس کی حدیث کھری اور صحیح ہے اور اہم ابن القطان فاسی فرماتے کہ یہ ان راویوں میں ہے جو غلط الحدیث ہو گئے تھے دیکھئے (تہذیب التہذیب ص ۳۸۶ و ۳۸۷)

محمد بن کرام کے اصول کے مطابق غلط الحدیث راوی سے شاگرد اگر حالت اختلاف سے

پہلے سے تو اس کی روایت قابل اعتماد ہوگی ورنہ نہیں۔ یہاں صورت دوسری ہے کہ علی بن الحسن

نے ابو حمزہ سکری سے حالت اختلاف میں سنا ہے کہ کون ابو حمزہ سکری المتوفی ۱۶۶ھ ہے جب کہ اس کا شاگرد علی بن الحسن المتوفی ۲۱۵ھ ہے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ علی بن الحسن نے ابو حمزہ سکری کے اصحاب قدام میں سے نہیں بلکہ حالت اختلاف میں سنا ہے۔

چہارم۔ اس سند میں خالد بن ابی نوفہ واقع ہے جو مجہول ہے کیونکہ اس سے روایت کرنے والے دو راوی ہیں۔ مطرف بن طریف اور یونس بن ابی اسحق اور کسی محدث نے اس راوی کو ثقہ قرار نہیں دیا۔ بحر ابن جابر کے اور ابن جابر کی قرین والا مضابطہ محدثین کرام کے ہاں قابل قبول نہیں۔ خالد بن ابی نوفہ کا ترجمہ تندیب التندیب ص ۱۲۳ تا ۱۲۴ میں موجود ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں "مقبولہ من الشاذلۃ" (قریب) کہ خالد بن ابی نوفہ مقبول ہے۔ حافظ صاحب کی یہ اصطلاح بڑی خطرناک ہے کیونکہ حافظ صاحب مجہول الحال راوی کو بھی مقبول فرماتے ہیں۔ جس کی بحث ابو عبد اللہ الدوسی کے ترجمہ و قرین میں آجائے گی۔ انشاء اللہ۔

الحاصل یہ اٹکئی وجوہ سے مخدوش ہے اور غیر مقلدین حضرات ایسی مخدوش و ناقابل اعتبار روایت سے اجماع صحابہ تک ثابت کرنے سے گریز نہیں کرتے۔ خدا تعالیٰ ان کو بجز عطار فرمائے ہیں اعتراف چہارم | حافظ عبد اللہ صاحب رو پڑی لکھتے ہیں۔

یہ نظم آیت **قَدْ غَوَّيْنَا قُلُوبَهُمْ وَخَفَّيْنَا عَنْهُمْ آيَاتِنَا** (پ ۱۴۷) کے تحت ابن کثیر نے لکھا ہے کہ جہراً و سرّاً یعنی بلند آواز سے اور پوشیدہ یعنی خفیہ کے معنی بلند آواز کے ہیں اور تفسیر مارک میں ہے۔ **مُغَلِّبِينَ الصَّغَاةَ** یعنی عاجزی کو ظاہر کرنے والے اور تفسیر جلالین میں ہے ای علامۃ یعنی تفسیر عاصی مراد علامہ ہے یہی معنی تفسیر جلالین اور دیگر تفاسیر میں لکھے ہیں پس جب تفسیر عاصی مراد جہراً و علانیۃ بھی ہو سکتا ہے تو پھر آیت کریمہ **ادْعُوا رَبَّكُمْ** **خَفِيَةً** سے آہستہ آہستہ پر استدلال کرنے کی جرح ہی کٹ گئی۔ بلفظ در فضیہ اور آئین ص ۱۹ اور یہی اعتراف مفتی عبد الستار صاحب نے فتویٰ آئین بالجہر کے ص ۱۲ میں کیا ہے **جواب** | آیت **ادْعُوا رَبَّكُمْ** **خَفِيَةً** چارے احناف کے دعوئے کی واضح دلیل ہے اور اس پر تمام مفسرین کا اجماع ہے کہ یہ آیت اخفاء و علق کے حق میں نازل ہوئی ہے جب غیر مقلد ہوں۔

حضرات سے اس کا کوئی جواب نہ بن پڑا۔ انہوں نے دھوکہ دینے کے لیے ساتویں بارہ کی آیت
تَذَعُونَهُ تَضَعُونَهُ خُفْيَةً تَلَّاسُ کر کے جواب دینے کی کوشش کی ہے جو بالکل صریح دھوکہ
ہے دھوکے کے علاوہ اس کی کچھ بھی حقیقت نہیں۔ کیونکہ یہ ساتویں بارہ سے والی آیت مشرکین
و کافرین کے واقعہ کی حکایت ہے۔ یعنی اللہ رب العزت فرماتے ہیں اے مشرک اللہ تعالیٰ کو ملجھری
اور پستیدہ طور پر پکارتے ہو جب تمہاری مراد پوری ہو جاتی ہے تو تم پھر زمین میں مشرک و فدا و بپا
کہتے ہو۔

بعض مفسرین نے سمجھا کہ مشرکین جبر و اختار دونوں طریقوں سے رب کو پکارتے تھے
اس لیے انہوں نے تَضَعُونَ خُفْيَةً کی تفسیر علانیۃً و جہراً سے بطور حکایت کر ڈالی جب کہ بعض مفسرین
حضرات نے محلین الضرۃ سے تفسیر کی ہے۔ جس کا معنی رو پڑی صاحب نے یعنی عاجزی کو
ظاہر کرنے والے کیا ہے اس سے جہر و اولینا درست نہیں کیونکہ عاجزی کا اثر ظاہر اعضا پر ہوتا ہے
اس کو دیکھا جاسکتا ہے۔ اور جہر کا تعلق سماعت سے ہوتا ہے لہذا ان دونوں کو آپس میں
خط کرنا ٹھیک نہیں۔

علاوہ ازیں آپ کے مفسر قرآن حضرت مولانا شار اللہ صاحب امرتسری غیر مقلد نے
بھی جہر والی تفسیر کو اختیار نہیں فرمایا بلکہ وہ اس آیت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں کہ کس کو گڑھ گڑا کر پوشیدہ
پوشیدہ پکارتے ہو۔ (ترجمہ القرآن ص ۱۶۱ طبع لاہور)

اب قارئین حضرات کے سامنے بات کھل کر واضح ہو گئی کہ ساتویں بارہ سے والی آیت
یعنی تَذَعُونَهُ تَضَعُونَ خُفْيَةً مشرکین کے واقعہ کی حکایت ہے اور انہوں نے بارہ سے
والی آیت یعنی اَذْعُوهُمْ بِكُم تَضَعُونَ خُفْيَةً ہمیں اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو دعا مانگنے
کا طریقہ سکھایا ہے کہ عاجزی اور پستیدہ طور پر مانگو تاکہ تمہاری دعا جلد قبول ہو اگر جہر کرو
گے تو اللہ تعالیٰ جہر کرنے والوں کو پسند نہیں فرماتے۔

اب غیر مقلدین حضرات کی مرضی کہ اللہ تعالیٰ کے کھلائے ہوئے پسندیدہ طریقہ کو اختیار کریں
یا کسی اور طریقہ کو پسند کریں۔ چاہے پسند اپنی اپنی مزاج اپنا اپنا

اعترض پنجم | حافظ عبداللہ صاحب روٹری کہتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت آمین کر شال ہو کر اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ کو بطریق اولیٰ شال ہوگی کیونکہ اصل دعا یہی ہے آمین تو اس کے تابع ہے پس لازم آیا کہ امام اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ آہستہ پڑھے اگر کہا جائے کہ یہ آیت وَادْكُرْ رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ اگرچہ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ کے آہستہ پڑھنے کو چاہی ہے۔ لیکن اور دلائل جبر پڑھنے کے موجود ہیں اس لیے اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ امام جبر پڑھتا ہے تو اس کے متعلق عرض ہے کہ آمین بالجبر کہنے کے دلائل بھی موجود ہیں وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ (صفحہ ۱۳۱)

جواب اول | اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ۔ قرآن میں داخل ہے اور قرآنہ بالاتفاق جبری نمازوں میں جبر پڑھی جاتی ہے اور آمین قرآن سے خارج ہے کیونکہ یہ قرآن میں سے نہیں بلکہ اس کا قرآن میں لکھنا بھی بدعت دگاہ ہوگا۔

جواب ثانی | روٹری صاحب کا یہ کہنا کہ آمین بالجبر کہنے کے دلائل بھی موجود ہیں یہ دعویٰ بھی قاطع ہے اور ناقابلِ تسلیم ہے کیونکہ وہ دلائل نہایت کمزور اور بوردے ہیں بصورتِ تسلیم اختلاف و جبر کے دلائل میں تعارض ہے اور اصل اختلاف ہے جیسا کہ اسی دلیل کے اعترض دوم کے جواب ثالث کے تحت گذر چکا ہے۔

دلیل ۱۱ | حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت آتی ہے۔

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا قَالَ الرَّامِلُ غَيْرُ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ آمِينَ فَصَنِّ وَافَقْ قَوْلَهُ قَوْلَهُ الْمَلَكُ كَقَوْلِهِ مَا تَقْدَرُ مِنْ دُشْبِهِ۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب اہم غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کے تو تم (مقتدی) آمین کہنا کہ وہیں جس آدمی کی آمین فرشتوں کی آمین کے موافق ہوگی اس کے تمام گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

(بخاری ۱۹۸۰ و مسلم ۱۱۱۱)

فاریں کو رام اس صحیح حدیث سے ثابت ہو گیا کہ امام آمین بالجبر نہیں کرنا اگر امام آمین

بالجہر کرتا۔ تو سب مقتدی اس کی جہر والی آئین کو سن کر آئین کہہ دیتے مگر ایسا نہیں۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وَلَا الضَّالِّینَ پر اہم کہہ بیٹھنے کے وقت کو مقتدیوں کی آئین کا وقت فسرار دیتے ہوئے آئین کہنے کا حکم فرمایا۔ اہم خطابی شافعی لکھتے ہیں۔

قُلْتُ قَدْ أَحَقَّ بِهِ مِنْ ذَهَبٍ إِلَى آتِهِ
لَا يَجْهَرُ بِآيَاتِنِ وَقَالَ لَا تَلْزِمِي آتَهُ
جَعَلَ وَقْتُ فَدَاغِ الْإِمَامِ مِنْ قَوْلِهِ
وَلَا الضَّالِّينَ وَقْتُ لَتَائِمِ الْقَوْمِ
فَلَوْ كَانَ الْإِمَامُ يَقُولُهُ جَهْرًا لَسُتَغْنَى
بِسَمَاعِ قَوْلِهِ عَنِ التَّحْنِ لَهُ مَرَاعَاةُ
وَقْتِهِ قُلْتُ وَهَذَا قَدْ كَانَ يَجُوزُ أَنْ
يَسْتَدَلَّ بِهِ لَوْ لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ مَذْكُورًا
فِي حَدِيثِ وَائِلِ بْنِ حُبَيْرٍ السَّدِيِّ
تَقَدَّمَ ذِكْرُهُ وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ لَمْ
يَكُنْ فِيمَا اسْتَدَلُّ بِهِ طَائِلٌ الْخ
(معالم السنن ص ۲۲۴)

میں خطابی کہتا ہوں اس حدیث سے آئین بالہر
ذکر کرنے والوں نے حجت کو دلیل پڑی ہے اور کہا ہے کہ
لے مخاطب دیکھتا نہیں اس بات کی کھوت کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے وَلَا الضَّالِّینَ سے اہم کے خلاف
ہونے کو مقتدیوں کی آئین کہنے کا وقت مقرر فرمایا ہے
پس اگر اہم آئین بالجہر کرتا تو اس کا قول مقتدیوں کو
آئین کہنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت
مقرر کرنے اور اس کی رعایت رکھنے سے بے نیاز
کر دیتا۔ میں (خطابی) کہتا ہوں کہ اس حدیث
سے بے شک یہ استدلال تب جائز ہوتا جب کہ آئین
بالجہر کا وائیل بن حُبیر کی اس روایت میں جس کا ذکر
اس حدیث سے پہلے ہو چکا ہے میں ذکر نہ ہوتا۔

اور جب ایسا ہے یعنی محمد بن کثیر کے طریق سے آئین
بالجہر کا ذکر ہے۔ تو اس حدیث سے آئین بالجہر
کے خلاف استدلال کرنے میں قوت و طاقت
نہ ہے گی۔

قارئین کرام اہم خطابی کے فرمان سے معلوم ہوا کہ اس حدیث سے آئین بالجہر کے خلاف
استدلال کرنا ناجائز و قوی ہے مگر اس قوی استدلال کو بقول اہم خطابی محمد بن کثیرؒ والی روایت
نے کمزور کر دیا ہے۔ مگر ہم قارئین کرام کو آگاہ کر دینا چاہتے ہیں کہ محمد بن کثیرؒ خطا کار و مظلوم فیہ
ما بطریق محمد بن کثیر عن الثوری

روای ہے اور اس کی روایت شاذ ہے جس کی بحث اپنے مقام پر انشاء اللہ تعالیٰ پرور سے بطور تفصیل کے ساتھ آ رہی ہے۔ جب محمد بن کثیر والی روایت جس میں آئین بالجہر ہے شاذ ہے تو یہ روایت جس سے ہم اختلاف آئین پر استدلال کر رہے ہیں نہایت قوی ثابت ہوئی **وللہ الحمد**۔

اعترض اول حضرت ابو ہریرہؓ کی دوسری روایت میں جو صحیح بخاری میں ہے اس میں یہ بھی ہے۔ **وَإِذَا أَمَّنَ الْأَمَامُ فَأَمَّنُوا**۔ (بخاری ص ۱۱۱) اور جب امام آئین کئے تو تم بھی آئین کہا کرو اس حدیث سے معلوم ہوا کہ امام آئین بالجہر کرتا ہے اور اس کی آئین سن کر مقتدیوں کو حکم ہوا کہ تم بھی اس کی موافقت کرتے ہوئے آئین کرو۔

جواب اول، ایک حضرات کے ہاں جو امام کی آئین کے سحر سے قائل ہی نہیں یہ جواب ہے کہ **أَمَّنَ** کا معنی ہے جب امام آئین کئے کے مقام پر پہنچ جائے تو تم آئین کہہ دیا کرو جیسے **أَشْتَأْمُ** بمعنی ملک شام پہنچ گیا۔ **أَعْرَفُ** بمعنی ملک عراق پہنچ گیا **أَتَجَدُّ** بمعنی ملک نجد پہنچ گیا **أَحْمُ** بمعنی حرم شریف کے مقام میں پہنچ گیا۔ بحوالہ احکام الاحکام ص ۱۱۱ دقیق العید للامامی النافی معلوم ہوا کہ اس حدیث سے امام کا آئین بھی ثابت نہیں ہوتا چہ جائیکہ آئین بالجہر ثابت ہو۔

جواب ثانی جب یہ دونوں روایتیں حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہیں تو ان میں تعدد من بناکر اعتراض کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ جمہور امت نے اس حدیث کا مطلب اس طرح بیان کیا ہے۔ چند عبارات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ **وَقَالُوا قَوْلَهُ صَلَّى اللَّهُ وَسَلَّمَ إِذَا أَمَّنَ الْأَمَامُ فَأَمَّنُوا قَالُوا مَعَهُ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ**
اور جمہور نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان **إِذَا أَمَّنَ الْأَمَامُ فَأَمَّنُوا** سے یہ مراد لیا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ جب امام آئین کئے کا ارادہ کرے تو تم بھی آئین کہا کرو۔ (شرح المسلم للنووی ص ۱۱۱)

۲۔ **وَأَمَّا رَوَايَتُهُ إِذَا أَمَّنَ فَأَمَّنُوا فَمَعْنَاهَا إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ رَأَيْتُمْ**

۳۔ **فِي حَصْلِ الْأَوَّلِ عَلَى أَنَّ الْمُرَادَ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ فَأَمَّنُوا لِيَجْمَعَ بَيْنَهُمَا**

(شرح المندب للنووی ص ۱۱۱)

۴۔ وَجَعَ الْجُمْهُورُ بَيْنَ الزَّوَلَتَيْنِ بَانَ الْمُرَادَ بِقَوْلِهِمْ إِذَا آمَنَ أَحَدُ التَّائِمِينَ
يُفْعَلُ تَائِمِينَ الْإِمَامُ وَالْمَأْمُورُ مَعَهُ الْخ (نیل الاوطار ص ۲۳۳ علامہ شونکانی غیر منقولہ)
علامہ ابن العیث المتوفی ۲۲۵ھ در الامم الفقیہ، المجتہد، المحدث، الحافظ العلامة شیخ الاسلام
تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲۲) فرماتے ہیں۔

وَلَا لَهَ الْحَدِيثُ عَلَى الْجُمْهُورِ بِالتَّائِمِينَ إِذَا آمَنَ الْإِمَامُ وَالْمَأْمُورُ وَالْمَذْهَبُ
أَضْعَفُ مِنْ وَلَا يَكْتَفِي عَلَى نَفْسِ التَّائِمِينَ تَائِمِينَ بِرَأْسِهِمْ فِي رَجْعِهِمْ كَيْفَ يَكُونُ
قَلِيلٌ لِأَنَّهُ قَدْ يَدُلُّ دَلِيلٌ عَلَى تَائِمِينَ كَثِيرٌ يَكُونُ دَلِيلُ الْإِمَامِ كَيْفَ يَكُونُ
الْإِمَامُ مِنْ غَيْرِ جِهَةٍ - وَاحْكُمُوا بِالْأَحْكَامِ بِالْأَحْكَامِ كَثِيرٌ يَكُونُ دَلِيلُ الْإِمَامِ كَيْفَ يَكُونُ
التَّائِمِينَ فِي شَرْعِ التَّائِمِينَ ۲۶۶ لَعَلَّ الْعَرَفِيْنَ كَثِيرٌ يَكُونُ دَلِيلُ الْإِمَامِ كَيْفَ يَكُونُ

علامہ ابوالحسن صدیقی المتوفی ۳۳۵ھ حدیث إِذَا آمَنَ الْإِمَامُ وَالْمَأْمُورُ وَالْمَذْهَبُ
عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّالِحِينَ فَقُولُوا آمِينَ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
وَالْأَقْرَبُ أَنَّ هَذَا اللفظ مَبْنِيٌّ عَلَى الْأَقْرَبِ بِأَمِينٍ وَاللفظ السَّابِقُ بِمَجْلُ
الْإِخْفَاءِ وَالْجُمْهُورُ إِلَّا أَنَّهُ إِلَى الْجُمْهُورِ أَمِيلٌ فَالتَّائِمِينَ بِمَجْلُهَا عَلَى الْإِخْفَاءِ
أَقْرَبُ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ - اقرب بات یہ ہے کہ بے شک یہ لفظ افتاء، امین ہر
یعنی ہے اور لفظ سابق افتاء، وجہ دونوں کا اعتبار
دیکھتا ہے۔ مگر جو ہر کی طرف زیادہ میلان رکھتا اور
اس کو اختیار پر عمل کر کے دونوں میں مواضع پیدا
کرنا زیادہ مناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تائیمین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ إِذَا آمَنَ الْإِمَامُ وَالْمَأْمُورُ وَالْمَذْهَبُ کا معنی عند الجہور میں کہ
علامہ شونکانی غیر منقولہ کو بھی اقرار ہے کہ امام جب ارادہ آمین کہنے کا کرے تو مقتدی آمین کہیں
ارادہ امام کا پر مشیدہ ہوتا ہے کیونکہ وہ دل کا فعل ہے معلوم ہوا کہ امام آمین پر مشیدہ طور پر
کہتا ہے۔

لہذا غیر مقلدین حضرات کا یہ کہنا کہ إِذَا آمَنَ الْإِمَامُ وَالْمَأْمُورُ وَالْمَذْهَبُ کا معنی مقتدی امام کی
آمین من کہ آمین کہے جیسے مولانا گھنیم صاحب نے اثبات آمین بالجہر کے مسئلہ میں کہا ہے۔

محسن تعصب و سید زوری ہے۔

اعتراض ثانی | ام بخاری نے یہ حدیث مقتدی کے آئین بالجبر کہنے کے باب میں ذکر کی ہے اور مقتدی کی کلامیں بالجبر کہنا فقہائے ائمیین سے ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی غیر مقلد فقہ الباری کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

”یعنی حدیث ذیل سے وجہ استدلال اور مناسبت بالباب یہ ہے کہ اس میں حکم ہے آئین کہنے کا۔ اور قول کے ساتھ جب مطلق خطاب کیا جائے تو محمول بر جبری ہو تا ہے اور جب اسرار اور انشاء مراد ہو تو اس کو تنقید کر دیا جاتا ہے کذا قال ابن العنبرین عن المعبود ص ۲۵۲

(فتویٰ آئین بالجبر ص ۴۲)

جواب | ام بخاری کے پاس ام احمد مقتدی کی جہراً آئین کہنے کی کوئی مرسل حدیث نہیں ہے اور باب جہراً المأمیہ بالآئین میں۔ ام بخاری کا اپنا قائم کیا ہوا عنوان ہے اگر مرسل صحیح حدیث ہوتی تو وہ اس کا ذکر ضرور فرماتے۔ حج۔ حادثہ ہے کہ گلستان میں کوئی پھول نہ تھا۔ اور قولوں کے لفظ سے جہراً ثابت کرنا کسی طرح بھی درست نہیں ہے۔ جیسا کہ مندرجہ ذیل صحیح حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

إِذَا قَالَ الزَّكَاةُ سَمِعَ اللَّهُ لَكُمْ حَمْدَهُ
فَقُولُوا اللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ فَمَنْ
وَأَقْبَلَ قَوْلَهُ قَوْلَ الْمَلَكِ عَفْوًا لَهُ
مَا تَقْدَمُ مِنْ ذُنُوبِهِ

جب ام سمع اللہ لکم حمدہ کے پس تم
اللہم ربنا لک الحمد کہاکر و پس
جس کا قول فرشتوں کے قول کے موافق ہو گیا
اس کے پہلے گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

بخاری ص ۱۰۹ و مسلم ص ۱۶۶ و سنن ص ۱۶۶

۲۔ حضرت انس سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَا تَجْعَلُوا الزَّكَاةَ لِيَوْمِ تَقْدِيرِهِ (الی ان قال)
وَإِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لَكُمْ حَمْدَهُ فَقُولُوا

بے شک امام اس لیے بنایا گیا ہے کہ اس کی اقتدا
کی جائے (الی) جب وہ سمع اللہ لکم حمدہ کے

رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (بخاری ص ۱۱۰) تم ربنا لك الحمد کہا کرو۔

۳۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں۔

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حالت مرض میں گھر بیٹھ کر نماز پڑھائی دیکھے دسے لوگ گھر کے قریب آپ نے ان کی طرف اشارہ کیا کہ بیٹھ جاؤ جب نماز پڑھا لی تو فرمایا۔

إِنَّمَا جُعِلَ الزَّمَامُ لِيُؤْتِيَ بِهِ (ال) وَ يَشْكُ ام اس یے بنایا گیا ہے تاکہ اسی اقرار کی جائے
إِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا (ال) اور جب سبح اللہ من حمدہ کے تم ربنا کہہ
رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (بخاری ص ۹۵) کہا کرو۔

۴۔ حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً ایک حدیث میں آتا ہے۔ وَإِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (صحیح بخاری ص ۱۱۰ و صحیح مسلم ص ۱۱۱)

۵۔ حضرت ابوہریرہؓ الا شعیؓ سے مرفوعاً ایک طویل حدیث آتی ہے میں یہ جملہ بھی ہے۔ وَإِذَا قَالَ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔ (صحیح مسلم ص ۱۱۱)

فارمین کرام یہاں بھی قُولُوا کا صیغہ مطلق ہے یہاں بھی جہر رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ کا کیا جائے حالانکہ بالاتفاق اس کو پوشیدہ پڑھا جاتا ہے۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرامؓ کو فرمایا وَلَكِنْ قُولُوا الْحَقَّاتُ لِلَّهِ (بخاری ص ۱۱۱) لیکن تم الحقیقات لِلَّهِ الا پڑھا کرو یہاں بھی قُولُوا مطلق ہے الْحَقَّاتُ کو جہر سے پڑھا جائے حالانکہ بالاتفاق تشہید پوشیدہ طور پر پڑھا جاتا ہے۔

معلوم ہوا کہ غیر معتدین حضرات کا دعویٰ و دلیل دونوں باطل ہیں بلکہ یہ زیادہ قرین قیاس ہے کہ قُولُوا آمین سے آمین غنیہ پڑھنے پر استدلال کیا جائے مگر ان محدثوں میں قُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔ وَلَكِنْ قُولُوا الْحَقَّاتُ لِلَّهِ میں قُولُوا پوشیدہ پڑھنے پر دال ہے۔
فائدہ | فرشتوں کی موافقت کی کئی صورتیں ہیں۔

۱۔ فرشتے آمین پوشیدہ کہتے ہیں میں بھی پوشیدہ کہتی چاہیئے۔

۲۔ اخلاص کے ساتھ کہتے ہیں جس میں یاد و نغمہ نہ ہو میں بھی اسی طرح سے کرنا چاہیئے۔

۳۔ وقت کے لحاظ سے جب امام ولا الضالین ختم کر رہے وہ آئین کہہ بیٹھے ہیں ہمیں بھی ان کی موافقت کرتے ہوئے کہہ دینی چاہیے۔

الحمد للہ ان سب چیزوں میں احکامات کی فرشتوں کے ساتھ موافقت ہے۔ جب کہ غیر مقلدین حضرات آئین بالجہر کر کے فرشتوں کی موافقت سے محروم ہو کر مغفرت ذنوب سے بھی محروم ہیں۔

نہ خدا ہی بلا نہ وصال صنم
دلیل عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِذَا قَالَ الزَّعَمَاءُ عَلَى الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ فَإِنَّ الْمَلَائِكَةَ تَقُولُ آمِينَ وَإِنَّ الزَّعَمَاءَ يَقُولُ آمِينَ فَمَنْ وَافَقَ تَأْمِينُهُ تَأْمِينُ الْمَلَائِكَةِ عَفَرَ لَهُ مَا

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام غیر المغضوب علیہم و لا الضالین کہے یہ تم آمین کہہ دیا کرو کیونکہ فرشتے بھی آمین کہتے ہیں اور امام بھی۔ آمین کہتا ہے پس جس کی آمین فرشتوں کی آمین کے موافق ہو گئی۔ اس کے پہلے تمام گناہ معاف کر دیے جاتے ہیں۔

فَعَفَرَ مِنْ ذُنُوبِهِ۔ (سنن نسائی ص ۲۸۹ ص ۲۸۹) طبع بیروت مطبع ابن حبان ص ۲۸۹ طبع مدینہ منورہ سنن دارمی ص ۲۸۹ مصنف عبد الرزاق ص ۲۸۹

قاری جس کرام اس صحیح حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام آمین پوشیدہ طور پر کہتا ہے۔ اس لیے مقتدیوں کو چاہیے کہ جب امام ولا الضالین پر پہنچے تو وہ آمین کہہ دیا کریں چونکہ امام اور فرشتوں کی آمین پوشیدہ ہوتی ہے اس لیے اس کے بیان کی ضرورت ہوئی کہ وہ بھی کہتے ہیں تم بھی ان کی موافقت کرتے ہوئے کہنا کرو۔

اگر امام آمین بالجہر کرتا جیسا کہ غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ ہے۔ تَوَفَّاءُ الزَّعَمَاءُ يَقُولُ آمِينَ وَالْجَمْلَةُ يَفْعَلُهُ هَوَاتَا۔

اعترض امام نسائی نے اس حدیث کو باب جہر الام آمین میں ذکر کیا ہے۔

جواب امام نسائی نے اس باب میں چار حدیثیں ذکر کیں ہیں جن کا باب کے عنوان کے ساتھ

کچھ بھی تعلق نہیں چنانچہ پہلی دو حدیثیں اِذَا اَمَّنَ الْقَارِئُ فَلْيَقُمْ اور اِذَا اَمَّنَ الْقَارِئُ فَلْيَقُمْ سے مراد امام ہے۔

۱۔ اس لیے کہ دوسری روایت میں قاری کی بجائے امام کی تصریح موجود ہے جیسا کہ خود امام نسائی نے آنے والی دو حدیثوں میں امام کا ذکر کیا۔

۲۔ جس طرح امام ایک ہوتا ہے معتدی زیادہ ہوتے ہیں اسی طرح قاری ضرور کا صیغہ از آمین کہنے کا حکم جمع (فَلْيَقُمْ) کے صیغے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہاں قاری سے مراد امام ہے۔ پس جو حکم حدیث اِذَا اَمَّنَ الْقَارِئُ فَلْيَقُمْ کا ہو گا اِذَا اَمَّنَ الْقَارِئُ فَلْيَقُمْ کا بھی وہی حکم ہو گا۔

تیسری حدیث ہماری پیش کردہ ہے جس میں امام کا پرشیدہ آمین کہنا قوی ہے کیونکہ اس کو فرشتوں کے ساتھ ملا کر دونوں کا آمین کہنا بیان کیا گیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ دونوں کی آمین پرشیدہ اس لیے انہی آمین بیان کرنی ضرورت پڑی اگر دونوں جبرے آمین کہنے کی زبان پر نہ ہوتی۔

چوتھی حدیث اس باب میں امام نسائی نے اِذَا اَمَّنَ الْقَارِئُ فَلْيَقُمْ بیان فرمائی ہے جو جبر کے مان ارادہ تائین امام پر معمول ہے جس سے امام کا آمین کہنا ہی ثابت نہیں چہ جائیکہ آمین ثابت ہو۔ اسی لیے محشی علیہ الرحمۃ نے امام نسائی کی تردید کرتے ہوئے صاف لکھ دیا ہے۔

اَعَادِيْتُ الْبَابِ لَا تَدُلُّ عَلَى اس باب کی حدیثیں امام نسائی کے باب کے عنوان کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتیں اور نہ اس پر دلالت کرتی ہیں۔

وَاللَّيْلُ عَنِ ابْنِ مَوْسَى الشَّعْبِيِّ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب امام غیر المصنوب علیہم ولا الضالین پڑھ لے پس تم آمین کہہ دیا کرو اللہ تبارک و تعالیٰ تمہاری دعا قبول فرمائے گا۔

مَرْفُوعًا فِي حَدِيثِ طَوِيلٍ وَإِذَا قَرَأَ عَلَيْهِ الْمَغْضُوبُ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَيَقُولُوا آمِينَ يُجِيبُكُمْ اللَّهُ وَ-

(صحیح مسلم ص ۱۱۱ اور نسائی ص ۱۶۶)

قارئین کرام اس صحیح حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ امام چوٹ پر شیعہ طود پر آمین کہتا ہے اس لیے مقتدیوں کو اس کی آمین کی انتظار سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہو گا پس جب وہ سودہ فاتحہ غم کرے تو مقتدی آمین کہہ دیا کریں کیونکہ امام دلائل الضالین کے بعد آمین پر شیعہ و کر کے کہتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم کو بار بار فرمانے سے صاف ظاہر ہوا ہے کہ امام آمین بالجہر نہیں کرتا۔

دلیل ۵۔ حضرت امام شیعہ کے طرق سے ہے جو مختلف الفاظ کے ساتھ مروی ہے اسی طرح سندیں بھی مختلف ہیں اور اس روایت پر چند نکتے اور فضول اعتراضات بھی کئے گئے ہیں اس لیے ہم چاہتے ہیں کہ جہاں تک ہمیں علم ہو سکا اس کی ہر سند کو ہر کتاب سے علیحدہ علیحدہ نقل کر کے یکجا کر کے آپ کے علم میں لایا جائے تاکہ حقیقت حال سے آپ واقف ہو سکیں۔ ملاحظہ ہوں۔

پہلی حدیث | حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنَا ابْنُ
حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ ثنا شُعْبَةُ
عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ حُجْبِرٍ
أَبِي الْعَبَّاسِ قَالَ سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ
يُحَدِّثُ عَنْ وَائِلٍ أَوْ سَمِعَهُ حَجْرٌ
مِنْ وَائِلٍ قَالَ صَلَّى بِنَا رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ
غَيْرِ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ
قَالَ آمِينَ وَخَفِيَ بِهِ صَوْتُهُ
حضرت امام احمد کے فرزند حضرت عبداللہ فرماتے
ہیں کہ مجھ سے میرے والد امام احمد بن حنبل نے
ان سے عمر بن جعفر نے ان سے شعبہ نے بیان
فرمایا سلتہ بن کثیر سے انہوں نے عمر ابی العباس سے کہ
ابو حبر ابی العباس نے کہا میں نے سلتہ سے سنا وہ بیان فرماتے
تھیار کہ عمر ابی العباس نے خود بھی حضرت وائل بن حجر سے سنا
ہے کہ انہوں نے سنا یا کہ میں رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھائی جب آپ نے غیر المغضوب
علیہم الضالین پڑھا آمین کی اور آمین کا آواز
پر شیعہ کر دیا۔

(مسند احمد ص ۱۱۱)

قارئین کرام یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔

۱۔ عبد اللہ امام احمد بن حنبل کے لڑکے ثقہ ہیں ثقہ من الثانیۃ عشر (تقریباً ابن حجر)
۲۔ امام احمد بن حنبل مشہور امام ہیں ابو عبد اللہ اَحَدُ الْأَثَمَةِ ثِقَةٌ حَافِظٌ فَنَقِيَّةٌ حُجَّةٌ۔
(تقریباً ابن حجر)

۳۔ ام احمد کے استاد محمد بن جعفر ہیں جو غندر کے لقب سے مشہور ہیں علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔

مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ عَنْهُ أَحَدُ الْأَثَابَاتِ
مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ عَنْهُ رِوَاةٌ عَنْهُ مِنْ سِوَى
الْمُتَقِينَ وَلَا سِوَا فِي شُعْبَةٍ -
محمد بن جعفر عنده روایات ہیں خصوصاً امام شعبہ
کی روایت میں۔ (میزان الاعتدال ص ۳۶)

میر لکھتے ہیں: امام عبد الرحمن بن سعدی فرماتے ہیں۔

عَنْهُ فِي شُعْبَةٍ أَثْبَتُ مَعِيَ
غندر امام شعبہ سے روایت کرنے میں مجھ سے زیادہ
مضبوط ہیں۔

حضرت عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

إِذَا اخْتَلَفَ النَّاسُ فِي حَدِيثِ شُعْبَةَ
فَكَتَبْتُ عَنْهُ بِحُكْمٍ بَيْنَهُمْ -
جب لوگ یعنی امام شعبہ کے شاگرد امام شعبہ سے
حدیث بیان کرنے میں مختلف ہو جائیں تو امام غندر
کی کتاب میں امام شعبہ سے حدیث نقل کی گئی ہے
لوگوں کے درمیان حکم و فیصل ہو گئی۔

یعنی ایسی اس روایت پر زیادہ اعتماد ہوگا۔

۴۔ امام شعبہ بھی بالاتفاق ثقہ ہیں (البتہ انکا ترجمہ ہم بعد میں تفصیلاً ذکر کریں گے۔

الحاصل اس حدیث کے سب راوی بالاتفاق ثقہ ہیں۔

دوسری حدیث | حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ

مُحَمَّدٍ بْنُ صَاعِدٍ ثَنَا أَبُو الْأَشْثَابِ

ثَنَا يَزِيدُ بْنُ زَيْدٍ ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ

سَلَمَةَ بْنِ كَهْمِيلٍ عَنْ حَجْرٍ ابْنِ الْعَبَّاسِ

عَنْ عُلْقَمَةَ ثَنَا وَائِلٌ أَوْ عَنْ وَائِلٍ

بْنِ حُجْرٍ قَالَ صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ

اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَجَعَلَتْهُ

امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ ہم سے یحییٰ بن محمد بن

صاعدی نے ابی سے ابوالاشعث نے ان سے

یزید بن زریع نے ان سے امام شعبہ نے بیان فرمایا

وہ روایت کرتے ہیں سلمہ بن کھیل سے وہ حجر

ابن العباس سے وہ علقمہ سے وہ کتہہ ہم سے وائل

بن حجر نے بیان فرمایا کہ میں نے نماز پر بھی آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قرآن پڑھنے میں سنا

حِينَ قَالَ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ
وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ وَاخْفَى بِهَا
صَوْتُهُ (سنن دارقطنی ص ۱۲۷)

قارین کرام اس حدیث کی سند کے سب راوی ثقہ ہیں۔

۱۔ امام دارقطنی کا استادی محمد بن محمد صاعد المتوفی ۳۱۸ھ ثقہ ہے چنانچہ ابراہیم حرابی، امام دارقطنی و خطیب بغدادی سب توثیق کرتے ہیں (دیکھئے تاریخ بغداد ص ۲۲۲)

۲۔ دوسرا راوی ابوالاسعث جس کا نام احمد بن محمد بن محمد العملى البصرى المتوفی ۲۵۲ھ ہے ثِقَّةٌ ثَبَّةٌ دیکھئے (تذیب التذیب ص ۸۱ تا ۸۲)

۳۔ یزید بن زریع بہت زیادہ ثقہ و مشہور امام ہیں (تقریب لابن حجر و غیرہ)

۴۔ چوتھا راوی امام شعبہ ہیں جو بالاتفاق ثقہ ہیں۔

الحاصل اس روایت کے بھی سب راوی بالاتفاق ثقہ ہیں اور ان دونوں دعاویوں میں
وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ کا جملہ موجود ہے۔

تیسری حدیث حَدَّثَنَا أَبُو دَاوُدَ قَالَ
حَدَّثَنَا شُعْبَةُ قَالَ أَخْبَرَنِي سَلَمَةُ
بْنُ كَهْمَلٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرَ ابْنَ عَبْسٍ
قَالَ سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ بِنَ وَائِلٍ يُحَدِّثُ
عَنْ وَائِلٍ وَقَدْ سَمِعْتُ مِنْ وَائِلٍ أَنَّهُ
صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ
وَحَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ۔

حضرت امام ابو داؤد طحاसी فرماتے ہیں۔ ہمیں امام شعبہ نے بتایا کہ مجھے خبر دی ہے سلمہ بن کھمل نے کہ میں نے حجر ابوعبس سے انہوں نے کہا میں نے علقمہ بن وائل سے سنا کہ انہوں نے اپنے باپ وائل سے حدیث بیان کی اور حجر ابوعبس فرماتے ہیں کہ میں نے خود بھی حضرت وائل بن حجر سے یہ حدیث سنی ہے کہ حضرت وائل بن حجر نے نماز پڑھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جب آپ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھا تو آمین پڑھ کر پشیدہ کہی۔

(مسند ابو داؤد طحاसी ص ۱۲۷)

قاری بن کرام یہ حدیث بھی صحیح ہے اور یہاں امام شعبہ کے شاگرد مشہور محدث امام ابو داؤد سلیمان بن عمار و طحاوی المتوفی ۳۸۵ھ میں جو سنہ ابو داؤد طحاوی کے متوفی ہیں۔ علامہ غلیب نے لکھتے ہیں، وَكَانَ حَافِظًا مُكْثَرًا لِقَعَةِ ثَبَتًا (تاریخ بغداد ص ۲۴۲)۔

اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۸۳ میں ان کا طویل ترجمہ نقل کیا ہے اور

ان کی تشریح نقل کی ہے۔

چوتھی حدیث | أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ فَرُّوخَ أَنَّ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ بْنَ جَعْفَرٍ ثَنَا يُونُسُ بْنُ جَبِيْبٍ ثَنَا أَبُو دَاوُدَ الطَّيَالِسِيُّ ثَنَا شُعْبَةُ أَخْبَرَنِي سَلَمَةُ بْنُ كَهَيْلٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرًا أبا الْعَبَّاسِ قَالَ سَمِعْتُ عُلَقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ وَقَدْ سَمِعْتُهُ مِنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ عَزَّيْرُ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَكَ الصَّلَاةُ قَالَ آمِينَ وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ (مسبہ ص ۲۴۲)۔

یہ حدیث بھی صحیح ہے یہ سنہ امام بیہقی نے امام ابو داؤد طحاوی کے طریق سے نقل کی ہے اور

اس حدیث کا ترجمہ بعینہ اس سے قبل والی حدیث کی طرح ہے۔

امام ابو مسلم ابراہیم بن عبد اللہ الحنفی المتوفی ۲۱۲ھ جو ثقہ اور صدوق ہیں تاریخ بغداد ص ۲۴۲ نقل ہے ہیں ہم کو عمرو بن مرزوق نے بتایا ان کو امام شعبہ نے حدیث بیان کی سلمہ بن کھیل سے انہوں نے حجر بن عبس سے انہوں نے علقمہ سے انہوں نے حضرت وائل بن حجر سے اور بے شک حجر بن عبس نے یہ حدیث خود بھی حضرت وائل سے ہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی اور آمین پڑھتے ہوئے کہے کہی۔

پانچویں حدیث | رواہ ابو مسلم البکوی فِي سُنَنِهِ حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ مَرْزُوقٍ ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْرٍ بْنِ عَبَّاسٍ عَنْ عُلَقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ وَائِلٍ قَالَ وَقَدْ سَمِعْتُهُ حُجْرًا مِنْ وَائِلٍ قَالَ صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَذَكَرَ الْحَدِيثَ - (تمنیں المیر لابن حجر ذیل شرح المہذب ص ۲۴۲)۔

امام حاکم نے فرماتے ہیں کہ ہمیں ابو بکر بن اسحق

چھٹی حدیث | أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ

اسحق الفقیہ والیٰ عبید اللہ الصغار
 الزاهد وعلی بن حمزہ العدلی قالوا
 حَدَّثَنَا سَمْعِيلُ بْنُ إِسْحَاقَ الْقَاضِي
 شَا سُلَيْمَانَ بْنِ حَرْبٍ وَالْيُؤَيْبُذِ قَالَ
 شَا شُعْبَةَ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهِيلٍ قَالَ
 سَمِعْتُ حُجْرًا أَبَا الْعَبَّاسِ يُحَدِّثُ
 عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ أَبِيهِ أَنَّهُ
 صَلَّى مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 حِينَ قَالَ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ
 وَالذَّالِّينَ قَالَ آمِينَ يَخْفُضُ
 بِهَا صَوْتَهُ (متحدک ۲۳۲) هَذَا
 حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الطَّبَّاخِينِ
 وَلَمْ يُخْرِجَاهُ رَقَالَهُ الْحَاكِمُ وَالتَّهْمِيُّ

فیضی نے اور ابو عبد اللہ الصغار الزاهد اور علی
 بن حمزہ العدلی نے خبر دیتے ہوئے کہا کہ ہم کو سہیل
 بن اسحق القاضی نے بتایا، اسمعیل نے کہا کہ ہم کو سلیمان
 بن حرب نے اور ابو الیوبذ نے بتایا ان دونوں نے کہا
 کہ ہم کو امام شعبہ نے بیان کیا ہے کہ سہیل سے انہوں
 نے کہا کہ میں نے حجر ابو العباس سے سنا وہ ظنہ
 بن وائل سے وہ اپنے باپ وائل سے حدیث بیان
 کرتے ہیں کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ساتھ نماز پڑھی جب آپ نے غیر المغضوب
 علیہم ولا الضالین کہا تو آمین پڑھتے آواز میں کمی
 امام حاکم و علامہ ذہبی دونوں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث
 امام بخاری امام مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

ماظنون کرام یہ چھ روایتیں سب کی سب صحیح ہیں اور ان کے رجال و راوی سب ثقہ
 ہیں اور امام شعبہ ہی کے طریق سے روایت کرتے ہیں۔ اور امام شعبہ کے طریق سے اس مروی روایت
 کی جس طرح امام حاکم و علامہ ذہبی تصحیح کرتے ہیں اسی طرح امام محمد بن جریر طبری بھی تصحیح کرتے
 ہیں بحوالہ الجوالہ النقی ص ۵۸۵۔ و نزل اللہ بر النواہ صاحب غیر مقلد ۸۳

اور عمل بھی انہار آمین کی حدیثوں پر کرتے ہیں اور اکثر صحابہ کرام امامت بھی قرار دیتے
 ہیں اور بعض معزز صحابہ کرام سے انہار آمین کی روایتیں بھی کرتے ہیں فخرناہم اللہ احسن الجرائد
 اور علامہ قاضی عیاض مابکی المتوفی ۵۴۳ھ (الفاضل العالم المغرب ابو الفضل
 الیمصبی البغی۔ الحافظ تذکرۃ الحفاظ ص ۶۶) وقال ابن خلدان إمامنا محمد بن قسطنطین
 وأعرف الناس بعلمهم وبالحنو واللطف وكلامه العذب وأيامهم وأناسيهم
 (تذکرۃ ص ۶۶)

فرماتے ہیں کہ امام شعبہ کی حدیث جس میں اختار آئین کا بیان ہے اور سفیان ثوری کی حدیث جس میں آئین بالمد کا ذکر ہے دونوں حدیثیں صحیح ہیں۔ بحوالہ (العرف الثمینی مع الترمذی ص ۲۶۱)
امام شعبہ سے مروی شدہ روایت پر چند باطل و غلط اعتراضات

اعتراض اول علامہ ابن قطان قاسمی فرماتے ہیں کہ حجر بن عسکس مستور و مجہول ہے۔

جواب امام ابن قطان کا یہ اعتراض دراصل حضرت سفیان ثوری کی روایت پر ہے۔ دیکھئے (میل الادوار ص ۲۲۴) لیکن چونکہ یہ اعتراض ہم پر دو طرح سے وارد ہو سکتا ہے۔

اول۔ یہ کہ دونوں روایتوں کا وارد مدار حجر بن عسکس پر ہے جو کہ ابوالعبس بھی ہے۔

ثانی۔ حضرت سفیان ثوری کی روایت بھی دراصل ہمارا مسئلہ ہے کیونکہ اس میں آئین بالمد ہے نہ کہ حجر آئین جیسا کہ اس کی تحقیق پورے بسط کے ساتھ مختصر یہ آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس لیے اس کا جواب دینا ہمارے لیے ضروری ہے۔

حجر بن عسکس ابوالعبس بعض کے نزدیک صحابی نہیں ذککہ الطبری فی فی الصحابة وابن حبان فی ثقات الثقات ابن الخوارزمی (اصحابہ ص ۱۵۷) امام طبرانی صحابی مانتے ہیں اور ابن حبان ثقات تابعین میں ذکر کرتے ہیں۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

شہدا الجمل و صبیح بن رؤی عنہ مؤسی
 بن قیس الحضری و سلمة بن
 جملہ بن کھیل نے روایت بیان کی ہے۔
 (تجدید اسماء صحابة ص ۳۲)

امام یحییٰ بن محرز و خطیب بغدادی و امام دارقطنی وغیرہم سب تو ثیق کرتے ہیں۔ دیکھئے (تہذیب التہذیب ص ۲۱۴ تاریخ بغداد ص ۲۸۸ میل الادوار ص ۲۲۴ و تحفۃ الاحوذی ص ۲۰۱)

اعتراض ثانی امام ترمذی امام بخاری سے نقل کرتے ہیں کہ شعبہ نے حجر ابی العسکس کا حالانکہ صحیح حجر بن عسکس ہے اور اس کی کنیت ابوالعبس نہیں بلکہ ابوالسکن ہے بعضی عبد اللہ صاحب غیر مقلد اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں پہلی خطاریہ کہ شعبہ نے حجر کو عسکس کا باپ کہنا ہے حالانکہ یہ اس کی اغترش ہے حجر بن عسکس کا بیٹا ہے اور اس کی کنیت ابوالسکن ہے۔ بلخضر (فتویٰ آئین باجمہر ص ۶۳)

جواب ۱۔ امام بخاری کا امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ کا تخلیہ کرنا اور اعتراض کرنا (جب کہ صحیح بخاری امام شعبہ کی احادیث سے بھری پڑی ہے) بالکل غلط و نامرغ کے لحاظ سے ناقابل اعتبار ہے۔
 (۱) امام سفیان ثوری بھی حضرت امام شعبہ کی تائید کرتے ہیں چنانچہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں۔
 حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ أَنَا سَفْيَانُ عَنْ سُلَيْمَةَ عَنْ حُجْرٍ ابْنِ الْعَبْسِ الْحَضْرَمِيِّ
 الخ (سنن ابی داؤد ص ۱۳۲)

(۲) امام دارقطنی فرماتے ہیں۔

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي دَاوُدَ السَّجِسْتَانِيُّ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سُوَيْدٍ الْكِنْدِيُّ
 ثَنَا وَكِيعٌ وَالْحَارِثِيُّ قَالَ حَدَّثَنَا سَفْيَانُ عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ حُجْرٍ ابْنِ الْعَبْسِ
 وَهُوَ ابْنُ عَبْسٍ (سنن دارقطنی ص ۱۳۴)

(۳) امام بیہقی فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا قَوْلُهُ حُجْرُ ابْنِ الْعَبْسِ فَكَذَلِكَ ذَلِكَ مَحْمَدُ بْنُ كَثِيرٍ عَنِ الشَّوَدِغِيِّ
 (سنن الکبریٰ بیہقی ص ۵۶۵)

ان تینوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ امام شعبہ اس بات کے نقل کرنے میں ایسے تئیں بلکہ امام سفیان ثوری کی تائید بھی ان کے ساتھ ہے۔ سنن ابی داؤد میں امام بخاری کے استاد محمد بن کثیر نے استاذ سفیان ثوری سے حجر ابو العباس نقل کرتے ہیں اور سنن دارقطنی میں امام وکیع اور امام حارثی جو دونوں بلند پایہ محدثین ہیں اپنے استاد امام سفیان ثوری سے حجر ابو العباس اور بنی عباس نقل کرتے ہیں۔ امام بیہقی اس اعتراض کے رد کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں اما قولہ حجر ابو العباس مگر قول شعبہ کا حجر ابو العباس (غلط نہیں بلکہ صحیح ہے) پس اسی طرح محمد بن کثیر نے نقل کیا ہے امام سفیان ثوری سے۔

(۴) امام ابن حبان المتوفی ۳۵۵ھ فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عَبْسٍ ابْنُ الْعَبْسِ مِنْ أَهْلِ
 التَّحْقِيقِ (تذیب التذیب ص ۲۱۵)
 کہ حجر بن عباس کا بیٹا ہے اور عباس کا باپ بھی ہے یعنی
 (اوسے اور پوتے کا ایک نام ہے) اور یہ لڑکی کو کہتے ہیں۔

(۵) علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ الْمُصَرِّمِيُّ أَبُو الْعُبَيْسِ
وَيُقَالُ أَبُو السَّكَنِ الْكُوفِيُّ

کہ حجر بن عبس کی کنیت ابوالعبس ہے اور السکن
کنیت بھی کہی جاتی ہے۔

(تذیب التذیب ص ۲۴۳)

(۶) علامہ خلیب بغدادی فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ أَبُو الْعُبَيْسِ الْكُوفِيُّ وَ
يُقَالُ أَيْ السَّكَنِ الْمُصَرِّمِيُّ أَدْرَكَ
الْجَاهِلِيَّةَ غَيْرَ أَنَّهُ لَمْ يَلِقَ رَسُولَ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْ

حجر بن عبس کوئی ہے جس کی کنیت ابوالعبس ہے
اور ابوالسکن بھی ان کو کہا جاتا ہے جاہلیت کا
زمانہ انہوں نے پایا ہے مگر قسمت کی بات کہ
وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات
نہ کر سکے۔

(تاریخ بغداد ص ۲۸)

(۷) امام عبدالرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ أَبُو السَّكَنِ وَيُقَالُ أَبُو الْعُبَيْسِ رَوَى عَنْ عَلِيٍّ
وَكُنِيَ الْبُحَيْرِيُّ وَالتَّحْقِيلُ قِسْمُ دَوْمٍ ص ۲۴۳

(۸) علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ وَقِيلَ ابْنُ قَيْسٍ أَبُو الْعُبَيْسِ وَقِيلَ أَبُو السَّكَنِ الْكُوفِيُّ أَدْرَكَ
الْجَاهِلِيَّةَ (تجريد اسماء صحابہ ص ۳۳ طبع حیدرآباد دکن)

(۹) حافظ ابن عبد البر مالکی المتوفی ۵۴۳ھ فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ الْكُوفِيُّ أَبُو الْعُبَيْسِ وَقِيلَ يُكْنَى أَبَا السَّكَنِ أَدْرَكَ الْجَاهِلِيَّةَ الْ
(استیعاب ص ۱۳۵ حرف الحاء)

(۱۰) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ الْعُبَيْسِ وَيُقَالُ لَهُ ابْنُ قَيْسٍ يُكْنَى أَبَا السَّكَنِ وَيُقَالُ أَبُو الْعُبَيْسِ
الْبَحْرِيُّ الْكُوفِيُّ ذَكَرَهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الصَّابِيَةِ وَابْنُ حِبَّانَ فِي ثِقَاتِ الثَّابِتِينَ
(الاصابة في تبيين الصحابة ص ۵۹ طبع مصر)

(۱) امام ابن قطن غازی فرماتے ہیں۔

وَلَا أَقْبِرُ لِمَنْ لَمْ يُصَوِّبَا قَوْلَهُمَا
حَيْثُ مَاتَ يَكُونُ حُجْرَتُهُ عَيْنِ
أَمَّا الْعَيْنُ - (بحوالہ نصب اللہ ص ۲۶۹)

میں نہیں مانتا کہ امام بخاری و ابو زرعہ نے اسی قول
بالوں کو درست کیوں قرار نہیں دیا یہاں تک کہ
مجر بن عیسٰی ہی ابو العیسٰی بھی ہوتا۔

یعنی امام بخاری و ابو زرعہ کا اعتراض بالکل درست نہیں معلوم نہیں کہ ایسی بات انہوں
نے کیسے فرمادی۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

جَزَمَ ابْنُ حِبَّانٍ فِي الْمَقَاتِلِ أَنَّ كُنْيَتَهُ
كَاسِمٍ أَبِيهِ وَلَكِنْ قَالَ الْبُخَارِيُّ أَنَّ
كُنْيَتَهُ أَبُو السَّكَنِ وَلَا مَنَاعَ أَنْ
يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ

امام ابن حبان نے اپنی کتاب مناقب میں یقین
کے ساتھ لکھا ہے کہ مجرب بن عیسٰی کی کنیت باپ کے
نام کی طرح ہے لیکن امام بخاری نے لکھا کہ اس کی
کنیت ابو السکن ہے حالانکہ کوئی رکاوٹ نہیں
کہ اس کی دو کنیتیں ہوں (یعنی امام بخاری کی یہ

بات درست نہیں) (تخصیص المیزان ص ۲۴۸) ذیل شرع ملب

غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا اقرار
کا اقرار ہے کہ امام شعبہ اس نقل میں صحیح ہیں اور امام بخاری کا خیال صحیح نہیں۔
(۱) علامہ شوکانی کہتے ہیں۔

وَلَا مَنَاعَ أَنْ يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ

اور کوئی رکاوٹ و ممانعت نہیں کہ مجرب بن عیسٰی

(ذیل الادوار ص ۲۲۵)

کی دو کنیتیں ہوں (یعنی ابو العیسٰی و ابو السکن)

(۲) علامہ شمس الحجی عظیم آبادی غیر مقلدین حبان کا قول نقل کر کے تردید نہیں کرتے بلکہ اس کو اپنی

تائید سے مزین کرتے ہیں دیکھو (تعلیق المغنی ص ۱۲۷)

(۳) علامہ احمد محمد شاکر فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا كُنْيَتُهُ بِأَبِي الْعَيْسَى فَصَحِيحٌ
أَنْ لَا يَكُونَ خَطْلًا أَيْفَ وَأَنْ يَكُونَ خَطْلًا

بہر حال کنیت مجرب بن عیسٰی کی ابو العیسٰی ہونا پس یہ محال

نہیں کہ خطا ہو بلکہ ہو سکتا ہے کہ اس کی دو کنیتیں

ہوں (یعنی ابو العیسٰی و ابو السکن بھی)

کنیتان (شرع ترمذی ص ۱۱۴)

نیز یہی علامہ احمد محمد شاکر لکھتے ہیں۔

حُجُبُ بْنُ عُبَيْدٍ وَحُجُبُ بْنُ أَبِي الْعُبَيْدِ
کہ حجر بن عبید کی کنیت ابو العباس بھی ہو۔

(دعائے علی ابن حزم ۱۶۳)

حافظ عنایت اللہ اثری غیر مقلد گجراتی متکبر حجرات حضرت سفیان ثوری کی روایت سنن دارقطنی
۱۶۳ والی جس میں عَنْ حُجُبِ بْنِ الْعُبَيْدِ وَهُوَ ابْنُ عُبَيْدٍ آتا ہے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔
فَكَذَلِكَ لَمْ يَنْفَتِرْ إِلَى الْمُبَاحِثِ
پس اس لیے ذکر اہم شعبہ کی بات صحیح ہے، میں
اِسْتَدْرَاجُكُمْ (جمع البراہین ص ۱۶۳) نے اسنادی بحثوں کی طرف توجہ نہیں کی۔

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ اہم شعبہ ابو العباس نقل کرنے میں سولہ آئے حق بجانب
ہیں اور اہم بخاری کو اس کے خلاف کہنے میں سو ہوا ہے۔ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کا اہم شعبہ
اعتراف کرنا یا تو کتب حدیث سے نادانیت کی بنا پر ہے یا تعصب و تشدد کی بنا پر ہے جو بھی
صورت ہو اس کے غلط ہونے میں کچھ شک نہیں اور اہم شعبہ کے قول کے صحیح ہونے میں ذرا مبصر
بھی شک نہیں جب کہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں نے بھی اہم شعبہ کی تعریف کی ہے۔

دل کے پھوٹے مل آئے بیٹے کے دل سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرائے سے
مایہ ناز غیر مقلد محدث کی ایک نرالی قسم ظاہری
جناب مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری فرماتے ہیں۔

قُلْنَا لَمْ يَبْثُ مِنْ كُتُبِ الرَّبْعِ
وَالْتَمِصُوا أَنْ كُنْتُمْ حُجُبُ بْنُ عُبَيْدٍ
أَبُو الْعُبَيْدِ إِلَيْهِ وَأَنْ لَهُ كُنْتُمْ وَلَمْ
يَصْرِحْ بِهِ أَحَدٌ مِنَ أَوَّلَةِ الْفَنِّ
غَيْرِ ابْنِ حَبَّانَ مَعَ أَنَّهُ يُحْتَمَلُ أَنْ
يَكُونَ مَبْنًى قَوْلِهِ هُوَ رَوَايَةُ شُعْبَةَ
فَالظَّاهِرُ أَنَّهُ خَطَاؤُهُ شُعْبَةُ الْخ
ہم (غیر مقلدین) کہتے ہیں کہ کتب اسامہ رجال اور
تراجم سے یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ حجر بن عبید کی کنیت
ابو العباس بھی ہے اور یہ کہ اس کی دو کنیتیں ہیں۔
فن اسامہ الرجال کے اہول میں سے کسی ایک نے بھی
اس کی تصریح نہیں کی سوا ابن حبان کے۔ اور جو
کہا ہے ابن حبان کے اس قول کی بنیاد شعبہ کی
روایت ہو پس ظاہر ہے کہ یہ شعبہ کی خطا ہے۔

قاریں کرام کئے تعجب و حیرت کی بات ہے کہ مجتہد کتب اسماء الرجال و کتب حدیث سے یہ
ابراہیم بن کثیر ثابت ہو چکی ہے مگر مبارکپوری کو کچھ بھی پتہ نہیں۔

جوش جنوں سے کچھ نظر آتا نہیں لہذا صحرا ہمدانی آٹھ میں ایک مکت خاک ہے
مبارکپوری صاحب کی بہت سی باتیں ایسی ہیں جس میں انہوں نے مسلمات کا انکار کیا ہے۔
مثلاً۔ (۱) تحقیق الکلام جلد دوم میں لکھتے ہیں مجھے کتب اسماء الرجال میں البرمعاویہ کا پتہ نہیں
چل سکا معلوم وہ کون اور کیا تھا، بحوالہ احسن الکلام ص ۲۵۲ طبع دوم)

حالانکہ البرمعاویہ کا نام محمد بن خازم الضریری ہے جو صحاح ستہ کا راوی ہے سب کتابوں
میں اس کا ترجمہ موجود ہے۔ پھر حیرت و لطف کی بات یہ ہے کہ خود مبارکپوری صاحب مقدمہ مقدمہ
الاخوڑی ص ۲۲۶ میں ان کا ترجمہ یوں بیان فرماتے ہیں، البرمعاویہ الضریری اسماء، محمد بن خازم ص ۲۲۶
(۲) سنن ترمذی ص باب مَا جَلَدَ فِي وَقْعَةِ الدُّوَلِ مِنَ الْفَضْلِ میں حضرت علیؑ سے مروی ہے
يَا عَلِيُّ ثَلَاثٌ لَا تُؤَخَّرَنَّهَا - الحديث۔

اس حدیث کے بارے میں ام زینبیؑ حنفی نصب الزاہر ص ۲۴۲ میں اور حافظ ابن حجرؒ غنیص
المجیر ص ۶۹ میں ام ترمذی سے نقل کرتے ہیں۔

مَا آذَى اسْنَادُهُ بِتَوَسُّلٍ میں اس کی سند متصل نہیں سمجھتا۔

مگر مبارکپوری صاحب تحفۃ الاخوڑی ص ۱۵۱ میں لکھتے ہیں مجھے ترمذی کے کسی نسخہ میں یہ جملہ
نہیں ملا۔ حالانکہ سنن ترمذی کتاب الجنائز ص ۱۳ میں اس حدیث کے بعد یہ جملہ موجود ہے پھر مزے
کی بات یہ ہے کہ تحفۃ الاخوڑی جو کہ حال میں ہے اس کے ص ۱۲۵ میں یہ جملہ موجود ہے۔

(۳) ابراہیم بن علیؑ کی ملاقات علقمہ بن قیسؒ سے ثابت نہیں ہے البکار المنین ص ۱۶۹ بحوالہ احسن الکلام ص ۲۲۱
حالانکہ تہذیب التہذیب ص ۲۱۶ و تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹ میں علقمہ سے ان کا سامع اور ملاقات ثابت ہے۔
فائدہ ۱۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

وَلَمْ يَصِفْ اسْمَ ابْنِهِ عَلِيٍّ بِنِ حَنْمٍ
فَقَالَ فِيهِ حُجْرٌ بِنِ قَيْسٍ وَهُوَ
علی بن حزم ظاہر فرماتے ہیں حرم بن قیس کے باپ کے نام
میں غلطی کر کے حرم بن قیس بنا کر کہہ کر یہ راوی بھول

مَجْهُولٌ وَهَذَا غَيْرُ مَقْبُولٍ مِنْهُ
 (تخصیص الجیر ص ۲۲۸ ذیل شرح منہب)
 سہ اور علی بن حزم کی یہ بات قابل قبول نہیں۔

اعتراف ثانی | حضرت سفیان ثوریؒ کی یہ روایت مجری بن عیسٰی عن والی بن حجر نقل کرتے ہیں۔
 اور حضرت امام شعبہؒ مجری بن العباس علقمہ بن والی عن والی روایت کرتے ہیں یعنی امام شعبہ علقمہ کا واسطہ
 درمیان میں ذکر کرتے ہیں جو کہ غلط ہے چنانچہ معنی عبدالستار صاحب غیر مقلد کہتے ہیں۔
 بہر حال اس سند میں علقمہ کا ذکر غلط و خطا ہے۔

قَدْ نَصَّ الْأَمَامُ الْبُخَارِيُّ عَلَى أَنَّ شُعْبَةَ أَخْطَأَ فِي هَذِهِ الزِّيَادَةِ (قری امین بالجرح)
جواب اول | یہ غلطی نہیں بلکہ امام شعبہؒ کا کمال ہے کہ انہوں نے بتا دیا کہ مجری بن عیسٰی نے جس طرح
 حضرت والیؒ سے خود سنا ہے اسی طرح حضرت علقمہؒ کے واسطے بھی حضرت والیؒ سے سنا ہے
 چنانچہ اس کی مثال صحیحین میں بھی ملتی ہے۔ صحیح بخاری میں ایک حدیث کی سندوں میں ہے۔ سَعِيدُ
 بْنِ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ (بخاری ص ۲۱۹) جب کہ صحیح مسلم میں اس کی سند اسی طرح ہے۔
 سَعِيدُ بْنُ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ (مسلم ص ۲۱۸) اس میں ابویہ کی زیادہ
 ہے اور دونوں سندیں صحیح ہیں اسی طرح ایک اور حدیث کی سندوں میں ہے۔

عن عمرو بن مسلم عن سعيد بن المسيب الخ دوسری سند اسی حدیث شریف کی اس
 طرح ہے۔ عن عمرو بن مسلم بن عمار عن ابن أبي عمير الليثي قال سمعت سعيد
 بن المسيب (مسلم ص ۲۱۸) اسی طرح امام شعبہؒ و سفیان ثوریؒ دونوں کی سندیں صحیح ہیں اور
 اعتراف بالغلط ہے۔ جب کہ ابو العباسؒ کہتے ہیں کہ میں نے یہ حدیث حضرت والیؒ سے خود
 بھی سنی اور علقمہؒ کے واسطے بھی سنا ہے دیکھئے (مسند ابوداؤد طیار ص ۱۲۸ اسبق بیہقی ص ۲۵)
 اسی طرح سنن ابوالعزم الحلیؒ و مسند احمد میں موجود ہے کہ حضرت مجری بن عیسٰی نے خود یہ حدیث
 حضرت والی بن حجرؒ سے سنی ہے۔

(۱۱) امام بیہقیؒ اس اعتراف کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
 وَأَمَّا قَوْلُهُ عَنْ عَلْقَمَةَ فَقَدْ بَيَّنَّ
 بہر حال امام شعبہؒ کا حق علمہ برصاحیح ہے۔

فِي تَوَاتُؤِهِمْ أَنَّ حُجَّارًا سَمِعَهُ مِنْ عَلْقَمَةَ
وَقَدْ سَمِعَهُ النَّبِيُّ وَأَبَى نَفْسِهِ -
پس تحقیق امام شعبہ نے اپنی روایت میں واضح طور
پر بیان کر دیا ہے کہ یہ حدیث حجر بن عسیر نے علقمہ
کے واسطے سے سنی ہے اور خود بھی حضرت وائل سے سنی ہے۔
(سنن بیہقی ص ۵۶)

(۲) حافظ ابن حجر نے تخیض الجیر میں اس اعتراض کا خوب رد کیا ہے مفصل عبارت عنقریب پیش ہوگی۔
(۳) قاضی شرفکافی مؤخر مقلد نے نیل الاوطار ص ۲۲۵ میں بھی اس اعتراض کا خوب رد کیا ہے۔ ان کی
عبارت بھی عنقریب ذکر ہو جائے گی۔

(۴) علامہ احمد محمد شاگرد غیر مقلد فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا زِيَادَةُ عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ فِي الزُّنَاوِ
فَلَيْسَتْ خَطَاؤًا إِنَّمَا بَلَّغَ صَوَابَ
بَلَّغَ حُجَّارًا سَمِعَ الْحَدِيثَ مِنْ عَلْقَمَةَ
وَمِنْ أَبِيهِ مَعًا فَقَدْ رَوَاهُ الْعَلِيَّابِيُّ
مگر زیادۃ علقمہ بن وائل کی سند میں پس بھی غلط
نہیں بلکہ امام شعبہ نے اچھا کیا ہے اس لیے کہ
حجر بن عسیر نے یہ حدیث علقمہ اور اس کے
باپ حضرت وائل دونوں سے سنی ہے پس یہ ایک
روایت کیا اس کو امام ابو داؤد دیلمی نے حدیث میں
(شرح ترمذی ص ۱۶۶)

أَفْضَلُ الشَّهَادَاتِ مَا شَهِدْتُ بِهِ الْأَعْلَمَاءُ

جواب ثانی | حضرت سفیان ثوری کی حدیث میں آمین بالمد کا بیان ہے یہ حدیث الگ ہے
اور حضرت شعبہ کی روایت میں اخفاء آمین کا ذکر ہے یہ حدیث علیحدہ ہے ان دونوں حدیثوں
میں خواہ مخواہ تعارض ظاہر کرنا صحیح نہیں جس کا بیان تحقیق کے ساتھ آ رہا ہے۔
اعترض رابع | حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں کہ علقمہ بن وائل کا اپنے باپ حضرت
وائل سے سماع نہیں ہے۔

جواب اول | حجر بن عسیر نے یہ روایت حضرت وائل سے خود بھی سنی ہے۔ لہذا علقمہ بن
وائل کا عدم سماع صحیح حدیث میں مانع نہیں۔

جواب ثانی | علقمہ بن وائل نے اپنے باپ سے سنا ہے۔

علقمہ کے حضرت وائل سے سماع کے دلائل | (۱) خود امام بخاریؒ روایت نقل کرتے ہیں

کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے یہ نقل کرنے والوں کی غلطی ہے اور یہیں سے حافظ ابن حجر کو بھی غلطی لگی ہے وہ بھی تقریب میں لکھتے ہیں کہ علقمہ بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا۔ حالانکہ وہ عبد الجبار ہے اور وہی اپنے باپ کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے چنانچہ ابھی گذرے ترمذی باب الموءنة استکوهت علی الزنا میں تصریح کی ہے کہ علقمہ نے اپنے باپ سے سنا ہے اور عبد الجبار نے اپنے باپ سے نہیں سنا اور مسلم باب من سب الدہر میں علقمہ کی حدیث جو اس نے اپنے باپ سے روایت کی ہے لائے ہیں اور مسلم منقطع حدیث نہیں لاسکتے کیونکہ وہ ضعیف ہوتی ہے اور ابوداؤد باب فی من حلف لیقطع بہا مالا میں اس کی حدیث اس کے باپ سے لائے ہیں اور اس پر کھوت کیا ہے حالانکہ ان کی عادت ہے کہ وہ انقطاع وغیرہ بیان کرتے ہیں بہر صورت علقمہ کے سماع میں شبہ نہیں یہی وجہ ہے کہ علامہ تذہیب الکمال میں تقریب کی یہ عبارت کہ اس نے اپنے باپ سے نہیں سنا۔ ذکر نہیں کی الحدیث دفع یدین لہ آئین ملا آتش (۱۰) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

”علقمہ بن وائل بن حجر الحضرمی الکوفی الکندی عن ابیہ والمعدیہ وعنه اخوه عبد الجبار“ (لسان المیزان ص ۱۶۶) یہاں حافظ نے ارسل ابیہ نہیں کہا صاف معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب نے اپنے غلط قول سے رجوع کر لیا ہے۔ نیز حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ ”امام نووی کا یہ نقل کرنا کہ عبد الجبار باپ کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے بالکل غلط ہے کیونکہ صحیح مسلم کے سیاق سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے باپ کی وفات کے وقت چھوٹا بچہ تھا۔ (تخصیص الجبر باب الاذان)

قارئین کرام معنی عبد الستار صاحب غیر متقلد کافتوی آئین بالجہر کے ص ۱۶۵ پر علامہ عینی پر ناجائز حملہ کرنا اور امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ پر اعتراض کرنا بالکل تعصب و تعسف ہے خود ان کے بزرگوں نے ان سب اعتراضات کا جواب دیا ہے اور امام شعبہ کی تصویب کی ہے۔

کیا یہی خوب کہ غنیمت پر وہ کھوئے جادو وہ ہے جو سرچرچہ کر بولے

اعتراف غاس | حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

رَجَمَ ابْنُ جَبَانٍ فِي الشَّيْءِ أَنَّ كُنَيْتَهُ
كَاسِمٍ أَيْسَرُ وَلَكِنْ قَالَ ابْنُ خَالِدٍ رَأَى
كُنَيْتَهُ ابْنًا لَكَنٍ وَلَا مَانِعَ أَنْ يَكُونَ
لَهُ كُنَيْتَانِ قَالَ (ابْنُ قُطَّانٍ) وَأَحْلَفَا
فِي شَيْءٍ وَآخَرُ الْوَدَّيْ يَقُولُ حُجْرٌ
عَنْ وَائِلٍ وَشُعْبَةُ يَقُولُ حُجْرٌ عَنْ
عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ أَبِيهِ قُلْتُ -

(ابن حجر) لَمْ يَقْتِ ابْنُ الْقُطَّانِ عَلَى
مَا رَوَاهُ أَبُو مُسْلِمٍ الْكُجِّي فِي سُنَنِهِ
حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ مَرْزُوقٍ ثَنَا شُعْبَةُ
عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَهِيلٍ عَنْ حُجْرٍ عَنْ
عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ وَائِلٍ قَالَ
وَقَدْ سَمِعْتُ حُجْرًا مِنْ وَائِلٍ قَالَ
صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
هَذَا الْحَدِيثَ وَهَكَذَا رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ
الطَّيَالِسِيُّ فِي مُسْنَدِهِ عَنْ شُعْبَةَ عَنْ
سُلَيْمَةَ سَمِعْتُ حُجْرًا أَبَا الْعَبَّاسِ

سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ عَنْ وَائِلٍ
قَالَ وَسَمِعْتُهُ مِنْ وَائِلٍ فِي هَذَا التَّنْقِيهِ
وُجُوهُ الْأَوْصِلِ رَأَى عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ
وَمَا بَقِيَ إِلَّا التَّعَارُفُ الْوَاقِعُ بَيْنَ

امام ابن جان نے یقینی طور پر حجر بن عسبر کی کنیت
اس کے باپ کے نام کی طرح بتائی ہے لیکن امام بخاری
نے حجر بن عسبر کی کنیت ابوالسکن بتلائی ہے حالانکہ
دو کنیتیں ہونے میں کوئی ممانعت درکار نہیں
لہذا امام بخاری کا اعتراف ٹھیک نہیں، امام ابن
قطان نے کہا ہے کہ امام سفیان ثوری و امام شعبہ
کا دوسرا اختلاف یہ ہے کہ امام سفیان ثوری یہ روایت
بطریق حجر بن عسبر عن وائل بن حجر نقل کرتے ہیں
جب کہ شعبہ حجر عن علقمة بن وائل عن وائل نقل
کرتے ہیں (یعنی سند میں علقمة کا اضافہ کرتے ہیں)
میں (ابن حجر) کہتا ہوں ابن قطان کو اس روایت
کا پتہ نہیں ہے جس کو امام ابوالعلم الحنفی نے اپنی مسند
میں نقل کیا ہے جس میں مراحات یہ موجود ہے کہ حجر بن
عسبر نے یہ حدیث حضرت وائل بن حجر سے
خود بھی سنی ہے اور اس طرح امام ابوداؤد و طیلانی
نے اپنی مسند میں اس کو روایت کیا ہے جس میں
حجر بن عسبر خود فرماتے ہیں کہ یہ روایت میں نے
علقمة بن وائل عن وائل کے طریق سے سنی ہے
اور علقمة کے واسطے کے بغیر خود بھی حضرت وائل
کے سنی ہے پس ان دلائل سے امام شعبہ کی اس
(اختلاف آئین و اہل) حدیث سے اعترافات

شُعْبَةَ وَسَفِيَانَ فِيهِمَا فِي الرَّفْعِ
وَالْخَفْضِ الْحَقِ
(تفہیم بخیر)

بالکل ختم ہو جاتے ہیں اور کوئی اعتراض باقی نہیں
رہ جاتا سوا تعارض کے کہ امام شعبہؒ اس حدیث میں
اختلاف آئین نقل کرتے ہیں جب کہ سفیان ثوریؒ
بلند آواز سے آئین نقل کرتے ہیں۔

(۲) اور علامہ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں۔
وَقَدْ جَزَمَ ابْنُ حَبَّانَ فِي الثَّنَاتِ أَنَّ
كُنْيَتَهُ كَأَسْمَاءِ أَبِيهِ فَيَكُونُ مَا
قَالَهُ (شُعْبَةَ وَسَفِيَانَ) صَوَابًا وَقَالَ
الْبُخَارِيُّ إِنَّ كُنْيَتَهُ أَبُو السَّكَنِ وَلَا
مَنْعَ مِنْ أَنْ يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ وَقَدْ
وَدَّ الْحَدِيثُ مِنْ طَرِيقٍ يَنْتَهِي بِهِمَا
إِعْلَالُهُ، بَالِغِ اضْطِرَابٍ مِنْ شُعْبَةَ
وَلَمْ يَبْقَ إِلَّا التَّعَارُضُ بَيْنَ شُعْبَةَ
وَسَفِيَانَ وَقَدْ رُجِّحَتْ رَوَايَةُ سَفِيَانَ
بِمَتَابَعَةِ إِسْنَيْنٍ لَهُ مُخْلَافٍ
شُعْبَةَ فَلِذَلِكَ جَزَمَ النَّقَادُ بَانَ
رَوَايَتَهُ أَصَحُّ الْحَقِ

(بیل الاوطار ص ۲۲۵)

اور بے شک امام ابن حبانؒ نے یقینی طور پر اپنی کتاب
ثقات میں بیان کیا ہے کہ جریر بن عیینہؒ کی کنیت پلے
باب کی طرح ہے پس سفیان ثوریؒ و شعبہؒ بن الحجاج
دونوں نے جو کچھ کہا ہے ٹھیک کہا ہے اور امام بخاریؒ
نے کہا کہ کنیت جریر کی ابو السکن ہے (حالات ایک
کنیت کہنا غلط ہے) اور کوئی رکاوٹ اور ممانعت
نہیں کہ جریر بن عیینہؒ کی دو کنیتیں ہوں اور تحقیق
اختلاف آئین والی حدیث جو امام شعبہؒ نے روایت
کی ہے کئی سندوں سے مروی ہے جن میں امام
شعبہؒ پر اضطراب و خلاف کی نفی ہو جاتی ہے اور
اب امام شعبہؒ پر سوائے اس کے کہ سفیان ثوریؒ
اور شعبہؒ کی روایت میں تعارض ہے اور کوئی
اعتراض نہیں (شعبہؒ اختلاف آئین ذکر کرتے ہیں۔
جبکہ سفیان ثوریؒ جہر آئین کا ذکر کرتے ہیں۔ اور بیشک
دو راویوں کی متابعت کی وجہ سے سفیان ثوریؒ کی روایت
درج ہو گئی ہے) بخلاف امام شعبہؒ کے کہ اس کا کوئی
معیاری بیان نہیں اس لیے نقاد حدیث نے یقین کیا

امام سفیان ثوری کی روایت امام شعبہ کی روایت

سے زیادہ صحیح ہے۔

ملاحظہ کریں کہ امام ابو حنیفہ کی روایتوں کو ہم نے تفصیل سے ذکر کر دیا ہے تاکہ آپ پر واضح ہو جائے کہ اب تک جتنے بھی اعتراضات امام شعبہ پر کئے گئے ہیں سب غلط و ناجائز تھے۔ امام سفیان ثوری کے دو تابع جو منہائے جہل ہیں ان میں ایک علاء بن صالح ہے دوسرا محمد بن مسلمہ بن یحییٰ ہے جو کہ دونوں ضعیف ہیں۔

جواب جس طرح امام شعبہ پر باقی اعتراضات غلط تھے اور امام شعبہ ان میں صواب پر تھے۔ اسی طرح اسنی پہا صَوْنُکَ اور حَفْضُکَ پہا صَوْنُکَ نقل کرنے میں بھی وہ صواب پر ہیں اور سفیان ثوری کی روایت سے اس کا تعارض صحیح نہیں ہے۔

اولاً تو اس لیے کہ حضرت سفیان ثوری سے جبرائیل کی کوئی روایت مروی نہیں بلکہ امین المذکر ہے یعنی امین الف حمد وہ کے ساتھ کسی چاہیے امین قصر کے ساتھ نہ ہو جیسا کہ اس کا ثبوت اپنے مقام پر بالتفصیل آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

ثانیاً۔ امام سفیان ثوری کی روایت سے جبرائیل ثابت کرنا بالکل سبب زہدی ہے کیونکہ وہ خود اخفاء امین کے قائل تھے جیسا کہ مقدمہ میں ان کا مذہب نقل کیا جا چکا ہے کئے تعجب کی بات ہے کہ وہ اخفاء امین والی روایت پر عمل کرتے اور حافظ ابن حجر مکی شرفی کا کافی وغیرہ ان کی روایت امین باللہ والی کا امام شعبہ کی روایت اخفاء امین والی کے ساتھ تعارض پیش کرتے ہیں حالانکہ ان دونوں کا سکر سے تعارض ہی نہیں کیونکہ اخفاء امین بھی کیا جائے اور ساتھ ساتھ امین باللہ (یعنی امین الف حمد) کو کھینچ کر پڑھا جائے، تو کیا تعارض ہے بلکہ اسی پر فی الواقع عمل ہو چکا ہے۔

ثالثاً۔ امام شعبہ کی روایت کرنے والے سبب شاگرد اس کو نماز کے اندر ذکر کرتے ہیں جب کہ سفیان ثوری کی روایت میں نماز کا ذکر نہیں ہے تو تعارض کیسے ہے۔ ہاں سفیان ثوری سے ایک موضوع روایت میں جو ابو عبد الرحمن مکی سے سنن بہقی ص ۵۶ میں روایت کی گئی ہے قال امین رُفِعَ بِهَا صَوْنُکَ فِي الصَّلَاةِ کے الفاظ مروی ہیں جس کی تفصیل ہم مخالفین کے دلائل کے جواب میں بیان کر چکے

تنبیہ | حافظ ابن حجرہ حضرت سفیان ثوریؒ کے طریق سے حضرت وائلؒ سے صَلَّيْتُ خَلْفَ رَسُولِ
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ سے نقل کرتے ہیں و تخمیناً الجیر ۲۳۸ ذیل شرح منذب) یہ حافظ
 صاحب کا زبردست حکم ہے ان الفاظ کے ساتھ حضرت سفیان ثوریؒ سے کسی بھی کتاب حدیث میں
 موجود نہیں چہ جائیکہ ترمذی۔ البراد۔ دارقطنی و ابن جانی میں ہو۔ اسی طرح جناب شیخ النکلی فی الاصل
 محمد نذر حسین صاحب دہلوی غیر مقلد لکھتے ہیں: "وَحَدَّثَنَا وَائِلٌ أَخْرَجُوهُ مِنْ حِلِّ لِقَى الثَّوْرِيِّ
 بِالْمَقْطَعِ صَلَّيْتُ خَلْفَ رَسُولِ اللّٰهِ صلی اللہ علیہ وسلم فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّارِكِينَ
 قَالَ آمِينَ وَمَكَدَ بِهَا صَوْتَهُ" (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۳۷)

یہ نقل بھی غلط ہے کسی سند سے روایت نہیں کی گئی حضرت سفیان ثوریؒ سے ذند ضعیف
 سے ذند صحیح سے۔ ایسے خیالی پلاؤں پر کھلے ہوئے کچھ لکھ دینا کافی نہیں کسی صحیح اور صحیح حدیث سے
 آمین بالجہر کا ثبوت ہونا چاہیے۔ الغرض ان حضرات کا یہ اعتراض بھی سلیقہ قسم کا ہے اس کی پرکاش
 کے برابر بھی حیثیت نہیں۔ حضرت سفیان ثوریؒ کی روایت مذہباً صحت سے آمین بالجہر کی کہنا
 صحیح نہیں۔ جب کہ حضرت سفیان ثوریؒ اخفاء آمین پر عمل کرتے ہیں البتہ محمد بن کثیرؒ حضرت سفیان
 ثوریؒ سے رَفَعَ صَوْتَهُ بھی نقل کرتے ہیں مگر وہ روایت شاذ ہے دیگر رُفَاة نے جو بہت اُتھو
 مضبوط ہیں ان کے خلاف نقل کیا ہے۔ وہ سب مَذْهَباً صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں تفصیل
 اپنے مقام پر آرہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اعتراض سادس | جناب عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

"نیز امام حاکم کا تامل در تصحیح حدیث عند العلماء مشہور و معروف ہے" (فتاویٰ آمین بالجہر ص ۸)
جواب | امام حاکم کا تامل بے شک مشہور ہے لیکن مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کو اس حدیث
 میں تامل بالکل نظر ہی نہیں آتا جہاں ان کی مطلب برآری ہو رہی ہو یا پھر اسی رسالہ کے مطالعہ میں لکھتے
 ہیں: امام دارقطنیؒ۔ امام بیہقیؒ اور امام حاکمؒ وغیرہ محدثین نے حدیث ہذا کو صحت کی ڈگری دیدی ہے
 بالفظہ حالانکہ وہ حدیث جس کے بارے میں مفتی صاحب صحت کی ڈگری فرماتے ہیں موضوع بھی ہے
 اور مہجور بھی۔ کیونکہ اس میں ایک راوی اسحق بن ابراہیم بن العلاء الزبیدی ہے جس کو ابن زبیر بن

کہا جاتا ہے جھوٹا ہے اور اسحق بن ابراہیم کا استاد عمر بن الخطاب الزبیدی مجہول ہے۔ بحث اپنے مقام پر آ کر رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور یہاں احتفاء آئین دلی حدیث اعلیٰ درجے کی صحیح ہے اس کے کسی راوی پر جرح نہیں ہے۔ اس لیے کہ امام حاکم کے تین استاذ ہیں ان میں علی بن حماد العدل الحافظ البکیری اور ابی نسیا راوی صاحب التصانیف دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹) امام حاکم ابواحمد فرماتے ہیں۔
 مَا رَأَيْتُ فِي مَشَاجِرِنَا اُسْتُبْتُ مِنْهُ
 اس سے زیادہ مضبوط ہم نے اپنے استاد ذیل میں
 سے کسی کو نہیں دیکھا۔

اور تذکرۃ الحفاظ ص ۶۸ میں ہے العدل متقن رجال مضبوط ہے سفر بہت کیا کرتے تھے اور دوسرا راوی اس سند کا جو امام حاکم کا استاد الامام ذوالحجیل بن اسحق افاضی المالکی ہے جو نہایت ثقہ تھے دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۶۸) (۱۸)

تیسرے نمبر پر امام شعبہ کے دو شاگرد ہیں۔ سیماں بن حرب المتوفی ۲۲۴ھ جو بہت ثقہ ہیں اور ان کی بڑی خوبی یہ ہے کہ تدلیس نہ کرتے تھے دیکھئے (تذیب التذیب ص ۱۳۸) اور ابوالولید ہشام بن عبد الملک السیسی المتوفی ۲۲۴ھ ہیں جو کہ الامام الحافظ اور المجتہد بہت ثقہ راوی ہیں۔ دیکھئے (تذیب التذیب ص ۱۳۸)

اس لیے امام حاکم حد کا اس حدیث کی تصحیح کرنا ضروری تھا کیونکہ راوی سب کے سب ثقہ ہیں اور یہ حدیث صرف امام حاکم نے ہی صحیح نہیں بلکہ امام حاکم کی آئندہ علامہ ذہبی بھی کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور امام محمد بن جریر طبری اسکو صحیح قرار دیکر اس پر عمل بھی کرتے ہیں۔ تیسرا ناسی حیاض ہے کہ صحیح قرار دیتے ہیں اور سند بھی صحیح ہے تو اپنی قابل الی بات کو کہ ان اسلوبے ہاں عجز تیرجی نہ مانے تو باتیں ہزاروں ریختہ آسانی سے اس کو ٹھکرا یا نہیں جاسکتا۔
 خوش نواہاں جن کو عیب سے مژدہ بلا دام میں صیاد اپنے بٹلا ہوئے کو سہ
 اعتراض سابع | مولانا نور حسین صاحب بحر باہمی غیر مقلد کہتے ہیں۔

دوم اگر صحیح مان بھی لیا جائے تو خفض کے معنی آہستہ ہے جیسا کہ آپ کی قرأت کی آواز اور
 ہم سنائی دیتا تھا لیکن جب آئین کہتے تھے کُيْمَعٌ مِّنْ تِلْكَ مِنَ الْعَصَفِ الْأَوَّلِ تو پہلے صفت

کے لوگ سنتے تھے گویا والی بن حجر کا مطلب یہ ہے کہ آپ امین قرار دیتے آہستہ کہتے۔ البتہ اہل بیت (علیہم السلام)

جواب اول اگر صرف خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ ہوتے تو کچھ گنجائش تھی مگر امام شیعہ سے مذاکرہ

میں ۳۶ اور سنن بیہقی میں ۱۳۶ میں وَاحْفَظْ بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ بھی وہی ہیں جس پر تفسیر کیا گیا ہے، جسے خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ کے معنی بالکل برعکس ہیں

جواب ثانی خَفَضَ کا معنی بالکل آہستہ اور پوشیدہ کے بھی آتے ہیں حدیث شریف میں ہے کہ۔

”وَقَوْلُهُ عَزَّ وَجَلَّ وَلَا تَجْهَرُ بِصَوْتِكَ“ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قرآن مجید نماز میں اتنی

پست آواز سے پڑھتے کہ آپ کے پیچھے نماز پڑھنے

والے صحابہ کو نہ سُن سکتے تھے قرآن آیت نازل ہوئی کہ

”مَا كَانَ لِيَسْمَعَ أَصْحَابُكَ“ آپ نہ بالکل جبر سے قراؤ کریں اور نہ بالکل پوشیدہ

بلکہ درمیانی راہ اختیار کریں۔ (سنن نسائی ص ۱۵۱)

اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ خَفَضَ کے معنی بالکل پوشیدہ و آہستہ کے بھی آتے

ہیں لہذا غیر مقلدین حضرات کا یہ حربہ بھی کارگر نہیں ہو سکتا۔

اعتراض ثامن شعبہ کی روایت مذکورہ کے خلاف خود شعبہ ہی سے بنی علیہ السلام کا بیان کر آمین کہنا

جائز ہے گویا کہ شعبہ نے اپنی غلطی کا اعتراف کر کے اس سے رجوع کر لیا ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں اس

کی سند ہی صحیح ہے۔ (فتویٰ امین بائبر ص ۱۷۱)

جواب امام شعبہ سے جبر امین کی روایت صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند یوں ہے امام بیہقی

فرماتے ہیں۔

”أَحْبَبْتُ أَنْ يُعْبَدَ اللَّهُ الْحَافِظُ فِي الْعَوَائِدِ الْخَيْرِ لِأَبِي الْعَبَّاسِ وَفِي حَدِيثٍ شَعْبَةَ

شَا أَبُو الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ شَا أَبُو هَيْمَةَ بْنُ مَرْزُوقٍ الْبَصْرِيُّ شَا أَبُو الْوَيْثِ

شَا شَعْبَةَ عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَثِيرٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرًا أَبَا عَبَّاسٍ يُحَدِّثُ عَنْ وَائِلٍ الْأَنْصَرِيِّ

أَنَّهُ صَلَّى خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ

أَمِينَ وَافْعًا بِهَا صَوْتَهُ“ (سنن بیہقی ص ۵۸)

تاریخ کرام امام شعبہ کے سب سے شاکر ہیں جو اس کو روایت کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

(۱) محمد بن جعفر طبرستان جو "أَشْبَهْتُ النَّاسَ فِي شُعْبَةٍ هِيَ" وہ اس روایت کو امام شعبہ سے
وَلَقَدْ بَيَّهَا صَوْتَهُ" روایت کرتے ہیں دیکھئے (مسند احمد ص ۳۶۶)۔

(۲) امام یزید بن زریع جو بہت ثقہ ہیں وہ بھی اس روایت میں امام شعبہ سے وَلَقَدْ بَيَّهَا صَوْتَهُ
روایت کرتے ہیں دیکھئے (سنن دارقطنی ص ۱۲۴)۔

(۳) امام عبدالرحمن بن مہدی جو نہایت ثقہ راوی ہیں امام بخاری کے استاد ہیں حافظ ابن حجر
فرماتے ہیں۔

السنن البصري ثقة شبة حافظ عارف بالرجال والحديث قال ابن المديني
مَا كُنْتُ أَعْلَمُ مِنْهُ مِنَ النَّاسِ ثِقَةً. (تقریب ص ۲۲۱)

یہ اپنے اساتذہ امام شعبہ سے وَخَفَضَ بِهَا الْقُلَّ" کرتے ہیں دیکھئے (مسند احمد ص ۳۶۶)

(۴) امام ابو داؤد طبرستانی بھی اپنے اساتذہ امام شعبہ سے وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں۔
دیکھئے (مسند ابو داؤد طبرستانی ص ۱۳۸ و سنن بیہقی ص ۵۴)۔

(۵) عمر بن مرزوق بھی جو ثقہ ہے نیز امام بخاری کا استاد بھی ہے دیکھئے صحیح بخاری ص ۳۶۶ اپنے
اساتذہ امام شعبہ سے خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ نقل فرماتے ہیں دیکھئے (سنن ابو سلمہ البخاری ج ۱)
فیصل الحبر لابن حجر۔

(۶) سلیمان بن حرب جن کے بارے میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں "البصري القاضي
بسكة ثقة" امام حافظ من الناس ثِقَةً (تقریب لابن حجر) یہ بھی اپنے اساتذہ امام شعبہ سے
وَلَقَدْ بَيَّهَا صَوْتَهُ نقل کرتے ہیں دیکھئے (مسند ص ۲۲۲)۔

(۷) امام ابو الولید ہشام بن عبد الملک طبرستانی جن کے بارے میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں "ابو الوليد الطبرستاني البصري ثقة ثبت من الناس ثِقَةً" (تقریب) یہ بھی امام شعبہ کے
شاگرد ہیں ابو الولید کے دو شاگرد ہیں۔

۱۔ اسمعیل بن اسحق القاضي الترمذی ۲۸۲ھ جو بہت ثقہ راوی ہیں۔ علامہ خلیل بغدادی

نے ان کا طویل ترجمہ نقل کیا ہے جس کے بعض الفاظ یہ ہیں۔

وَكَاَنَ اِسْمَاعِيْلُ فَاِحْصَا عَالِمًا مُتَقِنًا
فَقِيْهَا عَلٰى مَذْهَبِ مَالِكِ بْنِ اَنَسٍ
اور اسمعیل بن اسحق فاضل عالم مضبوط
فیض تھے حضرت امام مالک کے مذہب پر تھے
(تاریخ بغداد ج ۲ ص ۲۸۲ تا ۲۹۰)

یہ شاگرد اپنے استاد ابوالولید و سلیمان حرب دونوں سے پھر وہ دونوں اپنے استاد امام شعبہ سے
وَيُخْفِضُ بِهَا صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمِ بْنِ دِيحْيَةَ (دستبردک حاکم ص ۱۳۳) اور اس روایت کہ
امام حاکم و علامہ ذہبی صحیح علی شرط الشیخین فرماتے ہیں۔

۲۔ ابوالولید کا دوسرا شاگرد ابراہیم بن مرزوق ہے جو سنن بیہقی کی روایت میں موجود ہے۔ اور
جہر آئین روایت کرتا ہے۔ الحاصل امام شعبہ کے کل سات شاگرد ہوئے چھ شاگرد احمد بن حنبل
نقل کرتے پر متفق ہیں۔ ساتویں شاگرد ابوالولید کے پھر در شاگرد ہیں۔ اسمعیل بن اسحق جو بہت
تقدیم جیسا کہ تاریخ بغداد کے حوالہ سے اوپر گزر چکا ہے۔ نیز علامہ ذہبی فرماتے ہیں الامام شیخ
الاسلام المالکی الحافظ الخیر شاگرد بھی اپنے استاد ابوالولید سے اور وہ شعبہ سے وَيُخْفِضُ بِهَا
صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمِ بْنِ دِيحْيَةَ ان چھ شاگردوں کی مواقت کرتا ہے۔

لیکن ابوالولید کا دوسرا شاگرد ابراہیم بن مرزوق ہے ابوالولید سے بطریق امام شعبہ دافعاً
بہما صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمِ بْنِ دِيحْيَةَ صرف یہی ایک راوی ہے جو امام شعبہ کے تمام شاگردوں میں سب
کی مخالفت کرتا ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ راوی کس قسم کا ہے علامہ ذہبی کہتے ہیں۔

قَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ لِكُنْهٖ يُخْطِئُ وَيُغَيِّبُ
امام دارقطنی نے کہا ہے کہ یہ راوی غلطی کرتا اور ٹھیک
روایت بھی کرتا ہے لیکن اگر خطا ہو جائے اور پھر
وَلَا يَرْجِعُ۔

(میزان الاعتدال ص ۳۱)

اس کو بتا دیا جائے کہ یہ تیری غلطی و خطا ہے تو اس

غلطی پر اڑتا ہے اور حق بات کی طرف رجوع نہیں کرتا۔

حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۶۳ میں اس راوی کی تشریح کے بعض حوالے نقل
کئے ہیں امام نسائی کی دو روایتیں ذکر فرمائی ہیں ایک یہ کہ لا باس بہ اور دوسری یہ کہ

لیس لی بے علم یعنی اس کا مجھے کوئی علم نہیں کہ کون اور کیا تھا اور امام دارقطنی سے نقل کرتے ہیں
 وَقَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ رَفَعَهُ إِلَّا أَنَّهُ يُحْطَىٰ
 اور امام دارقطنی نے کہا ہے کہ یہ راوی ثقہ ہے مگر خطا
 کرتا تھا اور اس کو خطا بتائی بھی جاتی تھی

لیکن یہ اپنی خطا پر مستزہم رہا تھا اور اپنی
 غلطی سے رجوع نہ کرتا تھا۔

قابچین کرام اس قسم کا راوی محدثین کرام کی نظروں میں گر جاتا ہے اور ساقط العلالت ہو جاتا ہے
 اس کی حدیث ہرگز قابل التفات نہیں رہتی چنانچہ عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

يُكْتَبُ الْحَدِيثُ إِلَّا عَنْ أَرْبَعَةٍ عُلَاظٍ
 حدیث لکھی جائے مگر چار آدمیوں سے نہ لکھی جائے
 پہلا غلطی کرنے والا اور اپنی غلطی سے رجوع نہ کرنے والا
 (الکفایۃ لبغدادی ص ۱۲۳)

معلوم ہوا کہ ایسا راوی مجھوتے راوی سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔
 وَقَالَ الشَّافِعِيُّ إِذَا رَوَى الرَّفَعَةُ حَدِيثًا
 امام شافعی فرماتے ہیں کہ جب لڑاوی کوئی روایت کہے
 وَلَنْ لَمْ يَرْوِهِ غَيْرُهُ فَلَا يُقَالُ لَهُ الشَّاذُّ
 اگرچہ وہ اس روایت میں مغضوب کسی دوسرے راوی نے
 إِنَّمَا الشَّاذُّ أَنْ يَرَوِيَ الْإِسْنَاتُ حَدِيثًا
 یہ روایت دیکھا ہو اس کو شاذ نہ کہتا ہے گا۔ بلکہ شاذ
 عَلَى وَجْهِ فَيَرَوِي بَعْضُهُمْ فَيُخَالِفُهُ
 وہ روایت ہوتی ہے جو ثقہ راویوں کی جماعت کی روایت
 فَيُقَالُ شَذَّ عَنْهُمْ وَهَذَا أَصَوَابٌ
 کہ وہ طریقے کے کوئی راوی ثقات روایت کرے پس
 وَمَعَ ذَلِكَ فَلَا يَخْرُجُ الرَّجُلُ بِذَلِكَ
 کہا جاتا ہے کہ یہ راوی حجازیوں سے اور مراب
 عَنِ الْعَدَالَةِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَعْصُومٍ
 (تحیک) جماعت ثقات کی روایت ہے۔ بایں ہر
 عَنِ الْخَطَاوِ وَالْوَهْمِ إِذَا أُبَيِّنَ
 شاذ روایت کرنے سے راوی ساقط العلالت نہیں ہو
 لَهُ خَطَاؤُهُ فَاصْصِرْ
 جاتا اس لیے کہ خطا اور وہم سے کوئی معصوم نہیں ہو
 یہ کہ اس کو خطا بتادی جائے اور وہ خطا پر اڑا ہے

(سان المیزان ص ۱۱۱)

اور رجوع نہ کرنے والے راوی ساقط العلالت ہو جاتا ہے

قاری بنی کرام امام شافعی کے فرمان سے ثابت ہوا کہ ابراہیم بن مرزوق اور اس جیسے دوسرے راوی ساقط العدالت ہیں اور ان کی روایت کو ساقط اور غلط کہا جائے گا۔ امام حمزہ بن یوسف سہمی مستوفی مسند (۲۷۴) (الحفاظ الامم الثبت تذکرۃ الحفاظ ص ۲۱۲) فرماتے ہیں :-

سَمِعْتُ أَبَا الْحَسَنِ الذَّكَرَ قَطْنِي عَنْ يَكُونُ
كَثِيرًا الْخَطَاءَ قَالَ إِنْ نَبَهُوهُ عَلَيْهِ وَ
دَجَّعَ عَنْهُ فَلَا يَسْقُطُ وَإِنْ لَمْ يَسْبَحْ
سَقَطَ الْخَطَاءُ فِي عِلْمِ الرَّوَاةِ لِبَعْدِ ذَلِكَ

میں نے امام دارقطنی سے کثیر الخطاء راوی کے بارے
میں سنا کہ ایسے راوی کو اگر محدثین کرام خطا پر متنبہ کریں
اور وہ اپنی غلطی تسلیم کر کے رجوع کرے تو ساقط العدالت
نہیں ہوگا اگر رجوع نہ کرے تو وہ ساقط الاجتهاد ہوگا

اُن ایک بات اچھن تک قابل حل ہے کہ امام دارقطنی کے اُن یہ راوی ابراہیم بن مرزوق ثقہ بھی ہے
اور خطا پر اڑا رہے ہیں کی وجہ سے ساقط العدالت بھی ہے یہ اجتماع حذیرین ہے جو کہ محال ہے اس حذیرہ
کو حافظ ابن حجرہ یوں حل فرماتے ہیں :-

ابن ابي عمير بن مسروق بن دينار الحموي
البصري نزيل مصر ثقہ جَمِي قَبْلَ مَوْتِهِ
فَكَانَ يُخْفِي وَلَا يَبْجَعُ مِنَ الْخَطَا
عَشْرَةً - (تقريب مسند)

ابراہیم بن مرزوق البصری نزل مصر ثقہ ہے مرنے
سے پہلے اذہما ہو گیا تھا پس خطا کرتا اور خطا سے
رجوع نہ کرتا تھا۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ابراہیم اول عمر اور درمیانی عمر میں ثقہ تھا لیکن آخری عمر
جس میں وہ نابینا بھی ہو گیا تھا خطا کرتا تھا اور خطا پر اڑا رہتا تھا اور حجت بات کی طرف رجوع نہ
کرتا تھا۔ جس کی وجہ سے وہ ساقط العدالت ہو گیا تھا ایسے راوی کے بارے میں محدثین کرام کا ضابطہ
و قاعدہ یہ ہے کہ اس کے قدام شاگرد رجوع روایت بیان کریں وہ صحیح اور قابل عمل ہوگی اور متاخرین
شاگردوں کی روایت قابل عمل نہ ہوگی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس روایت کو ابراہیم بن مرزوق نے
روایت کرنے والا شاگرد قدیم اسماع ہے یا متاخر اسماع ہے چنانچہ اس روایت میں ابراہیم کا شاگرد
محمد بن یعقوب الاصم ہے جو کہ مسند میں پیدا ہوا ہے اور ۲۶۵ھ تک اپنے گھر خسا پور میں رہا
ہے اس کے بعد اپنے باپ یعقوب الارواق کے ساتھ ملک اصبہان کی طرف سفر کیا اور وہاں کچھ

دست تک دارون بن سلیمانؑ اور امیر بن عاصمؑ سے حدیث کی سماعت کرتے ہیں۔ اس کے بعد اسمان سے کوع کے دور دراز سفر طے کرتے ہوئے مکہ مکرمہ زادہ اللہ طرفہ دکھاتے پہنچے اور وہاں کچھ مدت تک احمد بن شاذان الرقیؑ سے حدیث حاصل کرتے ہیں۔ پھر اس کے بعد مکہ مکرمہ کو الوداع کہتے ہوئے بہت طویل مسافت طے کر کے مصر پہنچے اور وہاں ابن عبدالحکمؑ و ربیع بن سلیمانؑ و مجرب بن نصرؑ و ابراہیم بن منذرؑ و بکابر بن قتیبةؑ سے حدیث حاصل کی دیکھیے (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۶) ابراہیم بن مرزوق لہری ہیں لیکن آخری عمر میں یہ مصر چلے گئے اور وہاں ۲۸۰ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے دیکھئے (تقریب لابن حجر ص ۲۷) اور محمد بن یعقوب لاصمؑ المتوفی ۲۴۶ھ نے ابراہیمؑ سے مصر کے اندر ٹہرے جو کہ ابراہیمؑ کی عمر کا بالکل آخری حصہ ہے چنانچہ یہی ہے۔

اخبرنا ابو عبد اللہ الحافظ ابو العباس

محمد بن یعقوب ثنا ابراہیم بن محمد بن یعقوب فرماتے ہیں کہ میری سماعت حدیث مرزوق البصری (بحر سنن بیہقی ص ۲۷۶) ابراہیم بن مرزوق سے مصر میں ہوئی۔

الغرض اس روایت کے ماقطہ اور غلط ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہا۔ یہ وہ روایت ہے جس کی بنا پر غیر مقلدین حضرات ام شجرہؑ کا رجوع ثبوت کرتے ہیں۔ فراستؑ ام شجرہؑ اور ابو الولیدؑ اختلاف آئین بیان کرتے ہیں مگر ابراہیم بن مرزوق خطا کار صمدیؑ ان سے جہاں روایت کرتا ہے۔

ہم وفا کرتے ہیں وہ جفا کرتے ہیں اپنا اپنا فرض تھا سب ادا کرتے ہیں
ان سب باتوں کو جو اصول حدیث سے ملے ہیں چھوڑ کر ام بیہقیؑ کی تعصیب کی طرح قبول کی جا سکتی۔ اول ترسلن الکبریٰ بیہقی ص ۱۰۵ میں یہ ابراہیم بن مرزوقؑ والی روایت موجود ہے مگر اس کی تعصیب کا ام بیہقیؑ نے ذکر نہیں فرمایا جس کی سخت ضرورت تھی۔ دوم اگر کتاب المعرفۃ میں ام بیہقیؑ نے تعصیب کر ڈالی ہو تو تعجب و حیرانگی کی کوئی بات نہیں اس لیے کہ وہ مرزوقات و ضعاف کی تعصیب کرتے کرتے ام شافعیؑ اور ان کے مذہب کے عمن مشورہ ہوتے چنانچہ علامہ زہبیؑ (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۶) میں اور مولانا عبدالحی کھنویؑ التعلیقات السنیۃ

علی بن ابی حمزہ السجستانی ص ۲۴ طبع نور محمد کراچی والفظ لا فرماتے ہیں۔

قَالَ إِمَامُ الْإِسْلَامِ مِنْ شَاغِي الْمُنْهَبِ
وَالْمُشَاغِي عَلَيْهِ مِنْهُ رَأَى الْيَهُودِيَّ
فَإِنْ لَمْ عَلَى الشَّافِعِيِّ مِنْهُ

امام الحرمین فرماتے ہیں کہ کوئی شافعی المسک ایسا
نہ ہوگا جس پر امام شافعی کا احسان نہ ہو مگر امام
بیہقی اس لیے کہ امام بیہقی کا امام شافعی پر احسان ہے۔

جن موضوع روایتوں کی امام بیہقی نے تصحیح فرمائی ہے ان کی نشاندہی اپنے مقام پر آرہی ہے
امام شعبہ کا تعارف | حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

شُعْبَةُ بْنُ الْحَبَّاجِ بْنِ الْوُرْدِ الْعَتَكِيُّ
مَوْلَاهُ هَمُّ الْبُؤْسِطَامِ الْوَاسِطِيُّ نُسَبَ
الْبَصْرِيُّ لِقَّةٌ حَافِظٌ مُتَّقِنٌ كَانَ
الْشُّوْبِيَّ يُعْمَلُ هُوَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ
فِي الْمَدِينَةِ وَهُوَ أَوَّلُ مَنْ فَتَشَ بِالْعِرَاقِ
عَنِ الرِّجَالِ وَذَبَّ عَنِ الشُّكُوكِ كَانَ
عَلِيْدًا مِنْ الشَّافِعِيَّةِ (تقریب)

امام شعبہ ثقہ ، حافظ مضبوط ہے۔
حضرت سفیان ثوری فرمایا کرتے تھے کہ امام شعبہ
امیر المؤمنین فی الحدیث ہے اور سبیلہ شخص ہے جس
نے عراق میں راویوں کے پتے، جھٹے ہونے کی
تیز و تحقیق کی ہے اور سنت نبوی کی حفاظت کی
ہے اور عابد تھے

امام احمد فرماتے ہیں۔

وَشُعْبَةُ أَحْسَنُ حَدِيثًا مِنَ الشُّوْبِيَّ
لَمْ يَكُنْ فِي زَمَنِ شُعْبَةَ مِثْلَهُ
فِي الْحَدِيثِ

امام شعبہ بنسبت سفیان ثوری کے احسن الحدیث
ہیں۔ شعبہ کے ذمے میں کوئی بھی حدیث میں امام
شعبہ میسانہ تھا۔

نیز امام احمد فرماتے ہیں کہ سفیان ثوری سے شعبہ زیادہ مضبوط ہیں اور راویوں کی بھی طرح
جائی پُر مال کرتے ہیں۔ امام ابو داؤد طیالسی فرماتے ہیں کہ مجھے عماد بن سلمہ نے کہا کہ اگر تجھے حدیث
کا شوق ہو تو امام شعبہ کی صحبت میں رہ۔ امام عماد بن زید فرماتے ہیں اگر کوئی محدث میری حدیث کے
خلاف روایت کرے تو مجھے اپنی حدیث کے غلط ہونے کا کچھ بھی خوف نہیں ہوگا اگر امام شعبہ میری
موافقت کریں اگر امام شعبہ میری حدیث کی مخالفت کریں تو میں وہ حدیث چھوڑ دیتا ہوں۔

امام ابو حنیفہؒ بھی امام شعبہؒ کی تعریف بیان کرتے ہیں۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر امام شعبہؒ نہ ہوتے تو عراق میں حدیث کا چرچا نہ ہوتا۔ امام بیہقی بن زبیعؒ فرماتے ہیں کہ امام شعبہؒ اَصْدَقُ النَّاسِ فِي الْحَدِيثِ ہیں۔ امام بیہقی بن سعید القطانیؒ فرماتے ہیں میں نے امام شعبہؒ سے زیادہ اچھی حدیث والا کوئی دیکھا ہی نہیں اور امام شعبہؒ سفیانؒ سے زیادہ مضبوط ہے۔ امام ابو داؤدؒ سے پوچھا گیا کہ شعبہؒ مضبوط اور اچھی حدیث بیان کرنے میں سفیانؒ ثورؒ سے بھی زیادہ ہے آپ نے فرمایا: لَيْسَ فِي الدُّنْيَا أَحْسَنَ حَدِيثًا مِنْ شُعْبَةَ سَفْيَانَ ثُورِي تَوَكَّلَا سَارِي دُنْيَا میں امام شعبہؒ کے زمانہ میں ان سے زیادہ اچھی حدیث والا کوئی نہیں۔ البتہ شعبہؒ اسرار الرجال میں غلطی کرتے ہیں جو مضر و قابلِ عیب نہیں ہے۔ امام صلح جزرہؒ فرماتے ہیں امام شعبہؒ پہلے امام الجرح والتعديل میں پھر امام بیہقی بن سعید القطانیؒ پھر امام احمدؒ پھر بیہقی بن عیینہؒ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ امام شعبہؒ کے بارے میں جو یہ کہا گیا ہے کہ وہ اسرار الرجال میں غلطی کرتے تھے۔ اس کی وجہ امام دارقطنیؒ بیان فرماتے ہیں کہ متون حدیث کے یاد کرنے میں زیادہ توجہ صرف کرتے تھے۔ قارئین کو ام پہلے تو معلوم ہوا کہ اسرار الرجال میں امام شعبہؒ سے جو غلطی ہوا حال ہے وہ بقول امام ابو داؤدؒ قابلِ عیب نہیں۔ درحقیقت اس حدیث میں جو راویوں کے غلط نقل کرنے کا دعویٰ کیا گیا تھا وہ بالکل غلط تھا اور دلائل سے ثابت ہو چکا ہے اور خود مخالفین بھی تسلیم کر چکے ہیں کہ امام شعبہؒ صواب پر تھے اور اعتراض کرنے والے غلط پر تھے۔

امام شعبہؒ کے اعتیاد کا یہ عالم تھا کہ جس استاد سے ایک بار حدیث سنتے تو اس کے پاس دس بار جایا کرتے تھے اور بار بار اس حدیث کا ذکر کرتے امام حاکمؒ فرماتے ہیں: شعبہؒ حدیث کے امور کے امام تھے اور حضرت انسؓ بن مالکؓ اور حضرت عمر بن سلمہؓ دونوں صحابیوں کو دیکھا تھا اور چار سو تابعین سے حدیث حاصل کی دیکھیے (تذریب التذریب ص ۲۳۳ تا ۲۴۶)

حافظ ابن تیمیہؒ فتاویٰ ص ۸۲ میں اور علامہ زبیریؒ نصب الرایہ ص ۲۵۴ میں لکھتے ہیں۔

وَلَدَعَانُ شُعْبَةً وَصَبْطَةً هُوَ
الْعَنَايَةُ عِنْدَهُمْ
امام شعبہؒ کی بیعتی و ضبط حدیث محدثین کرامؒ کے
ہاں انسانی درجہ کا کلمہ ہے۔

حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں۔

إِذَا كَانَ شُعْبَةٌ فِي حَدِيثٍ لَمْ يَكُنْ
بَاطِلًا بَلْ يَكُونُ خَفُوفًا وَالطَّرِيقُ الْحَكِيمَةُ
جس حدیث میں ام شعبہ کا اسم گرامی موجود ہو وہ
باطل نہیں ہو سکتی بلکہ محفوظ ہوگی۔

ماظنا ابن حجر رفع الباری ص ۲۶۶ میں قاضی شوکانی غیر مقلد مثل الاوطار ص ۱۶۱ میں مولانا مبارکپوری
صاحب غیر مقلد تلمذہ الاحادی ص ۱۶۱ و ابکار المن ص ۴۲ میں علامہ احمد محمد شکرہ غیر مقلد شرح ترمذی
ص ۹۲ و ماشیہ علی ابن حزم ص ۲۱۳ میں فرماتے ہیں۔

و شُعْبَةٌ لَا يَحْتَمِلُ عَنْ مَشَاحِيْمِ
الْأَمِيحِ حَدِيثُهُ
ام شعبہ اپنے استاد سے وہی مدعی بیان کرتے
ہیں جو کہ صحیح ہوتی ہے۔

مولانا مبارکپوری صاحب کہتے ہیں۔

وَقَدْ قَالَ بَعْضُ أَهْلِ الْحَدِيثِ
إِذَا رَأَيْتَ شُعْبَةً فِي إِسْنَادٍ وَحَدِيثٍ
فَاسْتَدِ وَيَدِيدُ بِهِ (تلمذہ الاحادی شرح ترمذی ص ۲۶۶)
بیشک بعض ائمہ حدیث کے کہنے کا غلبہ جب
حدیث کی سند میں ام شعبہ کا نام دیکھ کر لڑنے والوں
باعتقاد کو مضبوط کرے یعنی اسی حدیث پر عمل کر۔

قارئین کرام ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ ام شعبہ کی حدیث صحیح ہوتی ہے۔ غیر مقلدین حضرت
کا اقرار کرنا کہ شعبہ اپنے مشائخ سے صحیح حدیث بیان کرتے ہیں پھر خواہش پرستی کرتے ہوئے ام شعبہ
پر اعتراض کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کا انکار کرنا ان کے اس دعویٰ کے خلاف ہے
ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار مت دیکھ کسی کا قول و کردار

دلیل ۱۱ | حضرت وائل بن حجر فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز
پڑھی آپ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد

فَقَالَ آمِينَ يَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ مَا طَيَّبَتْ
إِلَّا لِيُعَلِّمُنَا - (کتاب الخصال لابن جریر ص ۱۶۶)
پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بلند آواز سے
آمین بھیجی میں نہیں خیال کرتا متوہم کہ آپ نے ہمیں تعلیم
دینے کے لیے ایسا کیا۔

قارئین کرام اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بطور تعلیم کے کبھی تم گبار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے آمین بالجہر کیا ہے مگر آپ کا اصول افتخار آمین تھا جیسا کہ حضرت وائل بن حجر کی صریح و صحیح

حدیث میں گزر چکا ہے۔ اس حدیث نے مزید اس افتاء امین والی روایت کی تائید کر دی ہے کہ
 جبرائیل ایک مرتبہ پر محض تعلیم کے لیے تھا اس لیے کہ خبر کہ ناسنت ہے اور سب حضرات کا
 یہ ضابطہ مسلم ہے کہ اگر امام کو مقتدیوں کے ہاتھ میں شک واقع ہو جائے کہ مقتدی نماز کے اندر کسی چیز
 کو چھوڑ دیتے ہوں گے تو امام خفیہ پڑھی جائے والی چیز کو کبھی کبھار جہر سے پڑھے تاکہ مقتدیوں کو نہ شک
 جائے کہ یہ چیز بھی نماز میں پڑھی جاتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن قیم قنوت کے ہاتھ میں کہتے ہیں۔
 فَلَا أَجْهَرُ بِهِ إِلَّا مَا أَحْيَا نَا لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ فَلَا مَا سِ بَدَا لَكَ فَقَدْ
 جَهَرَ عُمَرُ بِالْفَتْحِ لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ وَجَهَرَ ابْنُ عَبَّاسٍ
 بِتَرَادُفِ النَّاسِخَةِ فِي صَلَاةِ الْجَنَازَةِ
 لِيَعْلَمَهُمُ أَنَّهُ سَنَةٌ وَمِنْ هَذَا
 جَهَرَ الْإِمَامُ بِالتَّامِينَ لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ وَهَذَا مِنْ اخْتِلَافِ
 الْمُبَاحِ الَّذِي لَا يُعْتَفُ عَنْهُ مَنْ
 فَعَلَهُ وَلَا مِنْ تَرْكِهِ وَهَذَا كَرَفَعَ
 الْيَدَيْنِ فِي الصَّلَاةِ وَتَرْكِهِ -
 (زاد المعاد ص ۶۶)

پس جب امام کبھی کبھار قنوت جہر پڑھے مقتدیوں
 کو تعلیم دینے کی نیت ہے تو کوئی حرج نہیں پس مشک
 حضرت عمرؓ نے مقتدیوں کو تعلیم کی نیت سے
 سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ جہر سے پڑھا اور حضرت ابن
 عباسؓ نے نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ جہر سے پڑھی
 تاکہ مقتدیوں کو تعلیم دید کہ اس کا پڑھنا بھی نماز جنازہ
 میں رہنمائی ان کے ناسنت ہے و حافظ ابن قیم فرماتے
 ہیں کہ اسی تعلیم کی نیت کے حکم میں ہے امام کا آمین
 بالجہر تاکہ مقتدیوں کو تعلیم دے اور یہ اختلاف جائز
 قسم کلمہ نہ کر کے واسے کہ حرج میں ڈالا جائے اور
 نہ چھوڑنے والے کو حرج دیکھائے اور اس جائز اختلاف
 کی مثال غلامیں رفع یدین کرنے اور ترک دفع یدین
 کرنے کے مثل ہے۔

قارئین کرام حافظ ابن قیم جناب کی عبادت سے ثابت ہوا کہ آمین بالجہر کرنا بطور تعلیم کے ہے۔
 قاضی شوکانی غیر مقلد سمجھتے ہیں۔

حضرت عمرؓ کہیں کبھی صحابہ کرامؓ کی جماعت کی موجودگی
 میں سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ جہر سے پڑھتے تھے تاکہ

وَجَهَرَ عُمَرُ بِهَا أَحْيَا نَا لِيَعْلَمَ
 مِنَ الصَّحَابَةِ لِيَعْلَمَهُ النَّاسُ مَعَ

اِنَّ السُّنَّةَ اخْفَذُ مَا يَدُلُّ عَلَى اَنَّهٗ
الْاَوْفَضَلُ وَاَنَّهٗ الَّذِي كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُدَوِّمُ عَلَيْهِ غَالِبًا -
(عن الادوار ص ۱۹۱)
وگو تعلیم حاصل کریں یا وہود بحر سبحانک اللہم
میں سنت اخفا ہے تعلیم کی نیت سے جو کہلے سے ثابت
ہمات ہے کہ سبحانک اللہم کا اختصار افضل ہے
اور یہی اختصار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ تھا
جس پر آپ کثرت اذاعت عمل کرتے تھے۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ آئین کا جہر تعلیم کی نیت سے تھا اور حافظ ابن قیم بھی فرماتے
ہیں کہ آئین بالجہر کرنا کسی کعبہ تعلیم کے حکم میں ہے۔ قاضی شوکانی وغیرہ مقلد کے بیان سے معلوم ہوتا ہے
کہ کسی چیز کا کسی کعبہ جہر کرنا دلالت کرتا ہے اس بات پر کہ اس کا اختصار افضل ہے اور غالباً رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی سنت ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی کعبہ کا ظہر و عصر کی نماز میں بھی
قرآنہ جہراً پڑھتے تھے۔ (مسلم ص ۸۵)

اعتراف | اس حدیث کی سند میں یحییٰ بن سلمہ بن کھیل واقع ہے جو ضعیف ہے۔ لہذا یہ حدیث
ضعیف ہے۔

جواب | کئی محدثین کو ائمہ کے ہاں اگرچہ ضعیف ہے مگر بعض محدثین کو ائمہ کے ہاں اعلیٰ درجہ کا
مضبوط و ثقہ ہے چنانچہ امام ابن خزیمرہ المتوفی ۳۴۰ھ کے ہاں اعلیٰ درجہ کا ثقہ ہے صحیح ابن خزیمرہ
ص ۳۱۸ طبع المکتب الاسلامی بیروت میں وَضَعَ الْيَدَيْنِ قَبْلَ التَّكْبِيرِ کی حدیث ابنہ صحیح
ذکر کر کے پھر اس کے خلاف ص ۳۱۸ میں وَضَعَ التَّرْكَبَيْنِ قَبْلَ الْيَدَيْنِ إِلَى السُّجُودِ کی حدیث
ذکر کر کے پہلی حدیث کو منسوخ اور آخری کو ناسخ قرار دیا ہے حالانکہ آخری حدیث کی سند میں یحییٰ بن
سلمہ بن کھیل ہے اور یہ سب کے ہاں مسلم ضابطہ ہے کہ ناسخ حدیث قوۃ کے لحاظ سے منسوخ سے زیادہ
قوی ہوتی ہے ورنہ نسخ ثابت نہیں ہو سکتا۔

اس سے ثابت ہوا کہ یحییٰ بن سلمہ بن کھیل امام ابن خزیمرہ کے ہاں اعلیٰ درجہ کا ثقہ ہے اور اہل کی
محدثین اعلیٰ درجہ کی صحیح ہیں اور امام ابن حبان کے ہاں حسن درجہ کا راوی ہے چنانچہ انہوں نے اس راوی

کو کتاب الشقاق میں ذکر کر کے اس کا ثبوت ہونا ظاہر کیا ہے اور پھر کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے اس کو ضعیف ہونا ظاہر کیا ہے۔ عرف ہندی مع ترمذی ص ۳۶۶ میں علامہ محمد انور شاہ صاحب سے نقل کیا گیا ہے کہ میں نے ابن حبان کی کتاب الضعفاء میں ابراہیم بن طحان کے ترجمہ میں لکھا ہے جس میں اسٹون نے کہا ہے کہ اس راوی کا ثبوت ضعیف ہونے کے لحاظ سے دونوں باتوں میں دخل ہے اس لیے میں نے دونوں کتابوں میں ذکر کیا ہے۔

امام حاکم کے ہاں بھی اعلیٰ درجہ کا ثبوت ہے علامہ ذہبی کا میزان الاعتدال ص ۲۹۱ میں یہ لکھنا وَقَوْلُ الْحَاكِمِ وَحْدَهُ وَكَمْ يُصِيبُ اور صرف امام حاکم نے ہی اس راوی کو ثبوت قرار دیا ہے اچھا نہیں کیا۔ امام حاکم نے نہیں بلکہ علامہ ذہبی نے انہیں اکیلا قرار دے کر اچھا نہیں کیا اس لیے کہ امام حاکم نے اکیلے نہیں ہیں علامہ سیوطی بھی اس کی توثیق کی طرف مائل نظر آتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں۔

قُلْتُ هُوَ مِنْ رِجَالِ التِّرْمِذِيِّ قَالَ
فِي الْمِيزَانِ وَقَدْ قَوَاهُ الْحَاكِمُ وَحْدَهُ
وَكََمْ يُصِيبُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ
میں سیوطی (کتاب ہول کہ راوی ترمذی کے راویوں
میں سے ہے میزان میں علامہ ذہبی نے کہا ہے کہ
بیشک حاکم اکیلے نے اس کو مضبوط قرار دیا ہے اور
تصانف نہیں کیا اور اللہ بہتر جانتا ہے یعنی امام حاکم
نے شک کیا یا ذہبی نے

حضرة حمزة بن ادریس بن عثمان بن حصین کا آپس میں
نفاکہ ہوا حضرت حمزہ نے حدیث بیان کرتے ہوئے
فرمایا کہ انہوں (یعنی حمزہ) نے زہاد خاموش ہوا انھیں
علی بن ابی طالب و سلم کا محضو لیا ہے ایک تخیل اقتراح
کے وقت اور ایک غیر المغضوب علیہ
وَلَا الضَّالِّينَ کی قراءت سے فارغ ہونے کے
وقت حضرت عمران نے اس کا انکار کیا تو دونوں
نے حضرت ابی بن کعب کی طرف یہ مسئلہ پہنچنے

دلیل مک | عَنْ الْحَسَنِ بْنِ سَمُرَةَ بْنِ
جُنْدُبٍ وَعِمْرَانَ بْنِ حُصَيْنٍ تَذَاكُرًا
فَحَدَّثَ سَمُرَةُ بْنُ جُنْدُبٍ أَنَّهُ
حَفِظَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ سَكَّتَيْنِ سَكَّتَهُ إِذَا كَثُرَ وَسَكَّتَهُ
إِذَا قَرَعَ مِنْ قِرَاءَةِ عَيْنِ الْمَغْضُوبِ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَحَفِظَ ذَلِكَ
السُّمَّةُ وَأَنْكَرَ عَلَيْهِ عِمْرَانُ بْنُ

حُصَيْنٌ فَكُنَّا فِي ذَلِكَ إِلَى ابْنِ كَعْبٍ
فَكَانَ فِي كِتَابِهِمْ أَوْفَى زِدَهُ عَلَيْهِمَا
أَنْ سَمِعَهُ قَدْ حَفِظَ۔
وسنن ابوداؤد ۳۳۱۱ و سنن ترمذی ۵۹۱۱ قَالَ
الْبُخَارِيُّ حَدَّثَنَا سَمْعَةُ حَدَّثَنَا حَسَنٌ

حافظ ابن قریم نے لکھے ہیں۔

وَقَدْ صَحَّ حَدِيثُ التَّكْتَلَيْنِ مِنْ رِوَايَةِ
سَمْعَةَ وَابْنِ كَعْبٍ وَعُمَرَانَ بْنِ حُصَيْنٍ
ذَكَرَ ذَلِكَ أَبُو حَاتِمٍ فِي صَحِيحِهِ
(زاد المعاد ۵۱۳)
اور بیشک دو کھنڈوں (عالمی) والی حدیث صحیح ہے
حضرت عمرؓ اور ابی بن کعب اور عمر ابن حصینؓ
کی روایت سے اور ان سب راویوں کا ذکر کیا ہے
ابو حاتم نے اپنی صحیح میں۔

تاریخ کرام ان صحیح حدیثوں سے ثابت ہوا کہ بخیر افتخار کے بعد جو سکتہ ہوتا ہے وہ سُبْحَانَكَ
اللَّهُمَّ لَا تُرْخِصْنِي فِيهِ ہوتا ہے اور دوسرا سکتہ غَيْرِ الْمَقْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کے
بعد ہوتا ہے۔ وہ آمین کہنے کے لیے ہے جو یہ دونوں چیزیں پوشیدہ پرستی مانتی ہیں اس لیے اسے
سکتہ سے تعبیر کیا گیا۔ علامہ سید محمد انور شاہ صاحب سے عرف شہن شری ترمذی میں نقل کیا گیا ہے کہ۔
”حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی حجتہ اللہ البالغہ میں فرماتے ہیں کہ شاید دوسرا سکتہ آمین
غنیہ کہنے کے لیے تھا (عرف شہن شری ترمذی مع سنن ترمذی ص ۶۱)۔

بعض حضرات نے دو سے زیادہ سکناات کا قول بھی نقل کیا ہے مگر مرفوع حدیث میں مرفوع
دو کہے ہیں۔ چنانچہ امام عبد الرحمن بن عبد الرحمن الدارمی فرماتے ہیں۔

كَانَ قَتَادَةُ يَقُولُ ثَلَاثَ سَكَنَاتٍ
وَفِي الْحَدِيثِ الْمَرْفُوعِ سَكَنَاتٍ۔
حضرت قتادہؓ تین سکناات بیان کرتے تھے علامہ دارمی
حدیث میں مرفوع دو لکھتے ہیں۔

(سنن دارمی ۲۸۳۳ طبع دمشق)

اعتراف اول | حضرت حسن بصریؒ کا حضرت عمرؓ بن عبد بن جندب سے کلام نہیں لہذا یہ روایت

منقطع ہے۔

جواب - ملاحظہ فرمائیے کہ حوالہ سے کئی تین والی تینوں احادیث صحیح ثابت ہو چکی ہیں۔ اور حضرت حسن بصریؒ کا سماع حضرت کمرہؒ سے ثابت ہے دیکھئے (صحیح بخاری ص ۴۲۲) نیز

قَالَ التَّيْمُونِيُّ فِي الْفُصْلِ الرَّابِعِ مِنْ

كِتَابِ سَهْمِ الْأَصَابِيَةِ فِي الدَّعَوَاتِ

الْمُجَابَةِ أَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْأَوْسَطِ

بِسَنَدٍ حَسَنٍ عَنِ الْحَسَنِ قَالَ قَالَ سَمِعَهُ

بِجَدِّهِ الْأَعْدَنِيِّ حَدَّثَنَا حَدِيثًا سَمِعْتُهُ

مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

مَوْلَا وَمِنْ أَبِي بَكْرٍ مَوْلَا وَمِنْ أَبِي عَمْرٍ

وَمِنْ أَسَدِ بْنِ عَدْنَانَ حَدَّثَنَا عَنْ أَبِي بَكْرٍ مَوْلَا

عَلَامَةُ امیرِ بانی غیر مقلد لکھتے ہیں۔

حضرت کمرہؒ سے حضرت حسن بصریؒ کے سماع میں تین مذہب ہیں۔

۱۔ ایک فرقہ بالکل منکر ہے۔

۲۔ دوسرا فرقہ صرف حدیث حقیقہ کا قائل ہے۔

۳۔ تیسرا فرقہ مطلقاً سماع کا قائل ہے۔

امام حاکم، علی بن مرین، امام بخاری، اور امام ترمذی تیسرے گروہ میں شامل ہیں دلیل السلام

صحیح طبع دہلی باب العاریۃ حدیث ۱۱

قَالَ ابْنُ دَاوُدَ وَذَلِكَ هَذِهِ الصَّحِيحَةُ

أَنَّ الْحَسَنَ سَمِعَ مِنْ سَمُرَةَ

امام ابو داؤد کہتے کہ یہ صحیحین پر دلالت کرتا ہے

کہ حضرت حسنؒ نے حضرت کمرہؒ سے حدیث سنی ہے۔

(ابو داؤد ص ۴۲۲)

علامہ احمد محمد شاہؒ غیر مقلد اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں ”وہو حدیث صحیح“

لَا تَكْفُرُ بِنَبَاتٍ (شرح ترمذی ص ۲۱۲) نیز فرماتے ہیں کہ حسن کا سامع حضرت عمرؓ سے ثابت ہے یہاں کہ ہم (علامہ شاکرؒ) نے شرح ترمذی ص ۲۱۲ میں ذکر کر دیا ہے "الحاصل حضرت حسن بصریؒ کا سامع حضرت عمرؓ سے ثابت ہے۔

اعترض ثانی | حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں۔

"دوسرے کچھ میں چار احتمال ہیں (۱) یہ کہ دوسرا ممکنہ فاصلہ کے لیے ہو (۲) یہ کہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے نہیں ہے (۳) آمین آہستہ کہنے کے لیے ہے (۴) یہ دم (سانس) کے لیے ہے۔ اور یہ مسئلہ قاعدہ ہے اِذَا كَجَاءَ الرَّجُلُ إِلَى الْبَيْتِ لِيُحْتَمِلَ لَيْسَ فِيهِ شَيْءٌ مِنْ بَيْتِ اللَّهِ (۱) آجائے تو اس کو دلیل میں پیش کرنا باطل ہے (رفع یدین اور آمین ۱۹۸۵) جواب اول | ممکنہ اول میں اتفاق ہے کہ اس میں ثنا۔ سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ يَا دُوسری دعا خفیہ پڑھی جاتی ہے۔ (۱) اس لحاظ سے دوسرے ممکنہ کو بھی پہلے ممکنہ پر قیاس کرتے ہوئے خفیہ پڑھیں گے تاکہ دونوں سکوت کے درمیان مطابقت ہو جائے۔

(۲) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ يَا اللَّهُمَّ بَاوَدُ الْوُحُوشِ صَافِيَةً ہے اور آمین کتنا بھی منف۔

(۳) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کا کبھی کبھار بطور تعلیم کے جہر کرنا جائز ہے۔

(۴) سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کے خفیہ پڑھنے میں امام و مقتدی کے لیے یکساں حکم ہوگا۔

اتنی چیزوں میں احتمالات فاسدہ پیش کر کے صحیح حدیث کا رد کرنا کمال کا انصاف ہے۔

جواب ثانی | جناب حافظ صاحب روپڑی نے اس حدیث کے رد کرنے کے لیے چار احتمال پیدا کر کے بیعت دہی و صنگ اختیار کیا ہے جو کہ ایک منطقی نے اختیار کیا تھا چنانچہ مشورہ ہے کہ ایک شخص نے منطقی عالم سے پوچھا کہ چرا کنویں میں گر گیا ہے کنویں کو کس طرح پاک کیا جائے منطقی عالم نے سوجا کہ مسئلہ تو آہستہ اس لیے احتمالات فاسدہ پیدا کر کے اصل مسئلہ ہی کو رد کر دیا جائے تاکہ کسی طرح اس مسئلہ سے چھٹکارا حاصل ہو جائے اس منطقی نے بھی روپڑی صاحب کی طرح کیا کہ اس مسئلہ میں چار شعبے ہیں (۱) کنویں میں چوڑا بھاگتے ہوئے گرا ہے (۲) یا آہستہ سے (۳) منہ کے بل گرا ہے (۴) یا سرین کے بل۔ ان چار شعبوں میں سے ہر شعبے کا مسئلہ علیحدہ ہے اب سائل کو چاہیے کہ کسی شعبے کو متنبہ

کرے تاکہ مسئلہ کا جواب دیا جائے سائل نے کہا کہ میں کسی شق کو متعین نہیں کر سکتا منطقی نے گمبھجہ ہوئے
 کہا پھر مسئلہ بھی ختم یہی حال روڈ پڑی صاحب کا ہے کہ جب اس حدیث میں چار احتمال ہیں تو یہ حدیث
 کسی مسئلہ میں بھی پیش نہیں ہو سکتی لہذا بے فائدہ ہے (معاذ اللہ)

روڈ پڑی صاحب کے پہلے دو احتمال دراصل ایک احتمال ہے کیونکہ عبارت اس طرح
 ہو جائے گی: دوسرا مسئلہ فاصلہ کے لیے ہوتا تاکہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے نہیں مگر روڈ پڑی
 صاحب — اس حدیث کے رد کرنے کی فکر میں مبتلا ہیں اس لیے ان کو بھیجے آدمی کی طرح
 ایک کے دو احتمال نظر آتے ہیں اور پھر یہ احتمال بھی بعض شوافع کا وضع کردہ ہے مگر وہ اس میں خاصے
 پریشان نظر آتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ فاصلہ کے لیے ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے
 نہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ اس لیے ہے کہ سورۃ فاتحہ کی قرۃ معتدی کہے۔ الحاصل وہ اس
 احتمال میں خاصے غلط میں پڑے ہوئے ہیں۔ لہذا یہ احتمال غلط کی نظر ہو گیا ہے۔

تیسرا احتمال سرسرا باطل و کم فہمی پر مبنی ہے اس لیے کہ اس مسئلہ کا سانس نکالنے سے کیا حلق
 ہے جب کہ سانس ہر آیت کے ختم ہونے کے وقت تقریباً نکالنا پڑتا ہے۔ کیا غیر متعلقین حضرات بتا
 سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورۃ فاتحہ کو ایک سانس سے پڑا کرتے تھے اور پھر اس کے
 بعد مسئلہ کے لیے سانس نکالا کرتے تھے معلوم ہوا کہ یہ احتمال محض احتمال ہی ہے جو سرسرا باطل و غلط
 ہے باقی رہا اختصار آمین والا احتمال تو وہ مسئلہ اوّل کے ساتھ کسی چیزوں میں موافقت اور مشابہت
 کی بنا پر متعین ہے۔ وللہ الحمد۔

آثار صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ اجمعین

پیلا اثر۔ دلیل ۱۸۔ | عَنْدَ اَبِيْهِمْ
قَالَ قَالَ عُمَرُ اَبِيْهِمْ عَنْ اَبِيْهِمْ
النَّعْوَةَ وَبِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ
وَاٰمِيْنَ وَاللّٰهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ
حضرت ام ابراہیم غفرلہ فرماتے ہیں کہ حفصہ رضی اللہ عنہا
بن الخطاب فرماتے ہیں کہ ام کو چار چیزوں میں اختار
کرنے کا حکم ہے (۱) احوذ باللہ (۲) بسم اللہ الرحمن
الرحیم (۳) آمین (۴) اللہم ربنا لک الحمد
اس حدیث کو ابن جریر طبری نے تہذیب الآثار میں بیان کیا

اعترض | یہ روایت مرسل ہے اس لیے کہ حضرت ابراہیم غفرلہ کا سامع حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے
جواب اول | ابراہیم غفرلہ کے تمام مراسلات حدیثیں کرام کے نزدیک صحیح ہیں۔ مگر حدیث تاجر البحرین اللہ وہ
مجھ سے یہاں کہ ہم نے اپنی کتاب فرد الصلحہ فی ترک دفع الیہدی بعد الافساح میں ذکر کر دیا ہے۔

جواب ثانی | حضرت ابراہیم غفرلہ کا استاد ابو عمر عبداللہ بن سجرہ ملازمتی ہے اللہ وہ بھی حضرت عمر رضی
سے اختار آمین کی روایت بعینہ ان الفاظ سے نقل کرتے ہیں، جیسا کہ اس دلیل کے بعد اس کا
ذکر آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ لہذا ابراہیم غفرلہ کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اختار آمین نقل کرنا بلا شک و
شہبہ صحیح ہے۔

دوسرا اثر دلیل ۱۹۔ | أَبُوْ مَعْمَرٍ عَنْ عُمَرَ بْنِ
الْخَطَّابِ اَنَّهٗ قَالَ يُعْنَى الْاِمَامُ اَبِيْعَا
النَّعْوَةَ وَبِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ
اٰمِيْنَ وَرَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (یعنی شرح المذہب ص ۳۶)
ابو معمر بیان کرتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی خطاب فرماتے
ہیں کہ ام کو چار چیزوں میں اختار کرے (۱) احوذ باللہ
(۲) بسم اللہ الرحمن الرحیم (۳) آمین (۴) ربنا لک الحمد

ابو عمر کا نام عبداللہ بن سجرہ ملازمتی الکوفی ہے۔
روى عَنْ عُمَرَ وَعَنْهُ اَبُوْهُمُ النَّخَعِيُّ
ابو عمر نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے اور اس
ابو عمر سے ابراہیم غفرلہ روایت کرتے ہیں۔
(تہذیب التہذیب ص ۳۶)

لہذا حضرت ابراہیم نخعی کی مرسل روایت اور ابو سعید کی یہ متصل روایت دونوں اپنے اپنے معتام پر صحیح ہیں۔

تیسرا اثر۔ دلیل ۱۱ | وَدَوَّيْنًا عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ
بْنِ أَبِي مُيَسَّرٍ أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ
يُخْفَى الْإِمَامُ أَرَقَبًا التَّقْوَى وَبِسْمِ اللَّهِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَرَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ
الحمد (رحمۃ ابن حزم ۲۴۹ ص ۲۶۶)

اس روایت کو امام ابن حزم نے دو مقام میں ذکر فرمایا ہے اور اس پر کسی قسم کی حرج نہیں کی بلکہ اس کو ثابت اسنے میں ہاں اتنا فرماتے ہیں کہ مرفوع حدیث کا مقابلہ یہ اثر نہیں کر سکتا لیکن علامہ صاحب کا یہ کہنا صحیح نہیں اس لیے کہ مرفوع حدیثیں احفاد میں موجود ہیں جیسا کہ ہم نے ذکر کر دیا ہے۔
اعتراف ابن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کی ملاقات و سماع حضرت عمرؓ سے ثابت نہیں کیونکہ عبد الرحمنؓ حضرت عمرؓ کی وفات کے وقت چھ سال کے چھوٹے تھے۔

جواب ۱ | چھ سال کا بچہ اگر ذہین و فطین ہو تو حدیث بیان کر سکتا ہے جب کہ وہ خود کے کہ بات میں نے محفوظ و محفوظ کی ہے چنانچہ بعض بزرگوں کے واقعات میں ملے کہ انہوں نے چار یا ساڑھے چار سال کی عمر میں قرآن مجید پڑھ لیا تھا چنانچہ علامہ خطیب بغدادی نے ایک لڑکے کا "الكفاية في علم الرواية" مسئلہ میں ذکر کیا ہے۔ حضرت عبداللہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ حضرت امام احمد بن حنبلؓ سے پوچھا

مَنْ يَجُودُ بِسَمَاعِ الصَّبِيِّ فِي الْحَدِيثِ
فَقَالَ إِذَا عَقِلَ وَضَبَطَ۔
لڑکا کب حدیث میں سماع کے قابل ہو سکے آپ نے فرمایا کہ جب عاقل ہو جائے اور لفظ ضبط کر سکے۔

امام احمدؒ نے فرمایا کہ اگر اس بات پر عمل نہ کیا جائے تو پھر سنیا بن عیینہ و امام دیکھ جنہوں نے روایتیں میں حدیثیں یاد و محفوظ کی ہیں ان کے بارے میں کیا فیصلہ ہو گا کہ ان کا بخلاف تہ فی علم الروایۃ ص ۱۱۶ آید
دکن، مولیٰ بن ہاروی احوال سے شاگردوں نے پوچھا۔

مَنْ يَسْمَعُ النَّبِيَّ الْحَدِيثَ قَالَ رَأَيْتُهُ
 بَيْنَ الْبَقْعَةِ وَالْحِمَارِ كَلَابُ الْكَنْيَةِ (۱۵)
 کہ چھ حدیث کی سماع کا کب اہل ہو سکتا ہے میری
 بن اردن الحمال نے فرمایا کہ جب بیل اور گدے میں تیز کر سکے۔
 امام بخاری نے حضرت محمود بن الحنفیہ کا پانچ سال کی عمر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث
 محفوظ کر لینے کا ذکر کیا ہے دیکھئے (صحیح بخاری ص ۱۶)

اس ضابطہ کے تحت محدثین کو ملے حضرت عبدالرحمن کے سماع حدیث کو معتبر مانا ہے۔

اہم مسلم فرماتے ہیں۔

وَأَسْتَفِيدُ مِنَ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى وَقَدْ
 حَفِظَ عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ
 اور عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ نے حضرت عمرؓ سے روایت کیا ہے اور اس کو محفوظ بھی کیا ہے۔

ام ترمذی فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی شہادت کے وقت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ چھ سال
 کے چھوٹے لڑکے تھے۔

وَقَدْ رَوَى عَنْ عُمَرَ وَآلِهِ رِجَالٌ مِنْهُمْ
 سَمِعُوا يونس و ص ۱۶ باب ما يقول عند المنقب
 اور یہ شک حضرت عمرؓ سے روایت کیا ہے اور
 ان کو دیکھا بھی ہے۔

ام احمد ایک طویل حدیث بیان کرتے ہیں۔

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى قَالَ كُنْتُ
 مَعَ عُمَرَ فَلَمَّا هُوَ رَجُلٌ فَقَالَ إِنِّي رَأَيْتُ
 الْهَلَالَ هَلَالَ شَوَالٍ فَقَالَ عُمَرُ
 يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَفْطِرُوا رَالِي، وَمَسَحَ
 خَنْيَتَهُ (رَالِي) ثُمَّ صَلَّى عُمَرُ الْمَغْرِبَ
 عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ فرماتے ہیں کہ میں حضرت عمرؓ
 کے پاس تھا کہ ایک شخص آیا اُس نے کہا کہ میں نے
 شوال کا چاند دیکھا ہے پس حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ
 روزہ افطار کرو (رالی ان قال) پھر حضرت عمرؓ
 نے وضو کرتے ہوئے موزوں پر مسح کیا (رالی)
 پھر حضرت عمرؓ نے مغرب کی نماز ادا فرمائی۔

(رمذ احمد ص ۲۵/۲۹)

اس حدیث کی سند پر علامہ بیہقی نے مجمع الزوائد ص ۱۶۱ میں حرج کی ہے جو بالکل غلط ہے
 اس لیے کہ عبداللہ بن ابی ثعلبہ و صدوقؒ ہیں دیکھئے (تقریباً و تہذیب ص ۱۶۱)
 علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔

رَأَى عُمَرَ يُسَبِّحُ عَلَى حَقِيقَةٍ

حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو روزوں پر سبوح کرتے ہوئے دیکھا ہے۔

علامہ شمس الرحمن عظیم آبادیؒ غیر مقلد لکھتے۔

أَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ وَأَبُو نَعِيمٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى قَالَ رَأَيْتُ عُمَرَ بَالَ ثُمَّ مَسَّ ذَكَرَهُ بِالشَّوَابِ ثُمَّ انْفَتَحَ الْفَنَاءُ وَقَالَ هَكَذَا عَلِمْنَا

ام طبرانی و امام ابو نعیمؒ نے حضرت عبدالرحمنؓ سے روایت کیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں ہم نے حضرت عمرؓ کو پیشاب کرتے ہوئے پھر ٹیپ سے استنجاء کرتے ہوئے دیکھا پھر حضرت عمرؓ نے ہماری طرف متوجہ ہو کر فرمایا: ہمیں اسی طرح تعلیم دی گئی ہے۔

(تعلیق المغنی ص ۱۶۱)

فاریں کرام معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ سے حضرت عبدالرحمنؓ کا اختار آئین نقل کرنا صحیح ہے اور اس روایت کے بعینہ وہی الفاظ ہیں جو پہلی دو روایتوں کے تھے۔

جو صحاح و دلائل ص ۱۱۱ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ كَانَ عُمَرُ وَكَانَ يَجْهَرُ بِبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا بِالشَّوَابِ وَلَا بِالشَّامِئِينَ (لمحادی ص ۱۶۱)

حضرت ابو وائلؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ میں خطاب و حضرت علیؓ دونوں تلوذ و تسبیح دائیں میں جہر کرتے تھے۔

اور اس روایت کو امام محمد بن جریر طبریؒ کی روایت کرتے ہیں۔

أَنَا أَبُو كُرَيْبٍ نَا أَبُو بَكْرٍ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ كَرِهَ عُمَرُ عُمَرُ وَعَلَى يَجْهَرَانِ بِبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا بِأَمْسِينَ (متن زیادۃ)

حضرت عمرؓ بن خطاب اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما میں جہر کرتے اور نہ آمین میں۔

جب حضرات علفار راشدین اختار آمین کریں تو باقی صحابہؓ کا اختار آمین کرنا اور اس پر مجتمع ہونا یقینی ہے۔

اعتراف ص ۱۱۱ اس روایت کی سند میں ایک راوی ابوسعید بلقالؓ ہے جس کو ابوسعید بھی کہا جاتا ہے وہ

ضعیف اور مرئی ہے۔

جواب | ابو سعد البقال جس کا نام سعید بن المرزبان العصبی الکوفی ہے حسن درجے کا راوی ہے۔

امام بخاری سے بعض نے اس کا منقول الحدیث ہونا نقل کیا ہے جو صحیح نہیں۔

اس لیے کہ امام ترمذی نے جو امام بخاری کے شاگرد ہیں انہوں نے العلل الکبیر میں امام

بخاری سے مقاب الحدیث ہونا اس راوی کا نقل کیا ہے بحوالہ در نصب الراہ ص ۲۶۶ تعلیق الحق

ص ۲۶۶ شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد

مولانا مبارک پوری غیر مقلد فرماتے ہیں کہ

مقاب الحدیث بفتح الراء ہو یا بحس الراء دونوں صورتوں میں یہ لفظ تبدیل و قیاسیت پر

دلائل کرتا ہے جس کا معنی یہ ہے کہ اس راوی کی حدیث ثقہ راوی کی حدیث کے قریب ہے۔

(مقدمۃ تحقیق الاحادیث ص ۱۹۵)

اور ایک مقاب الحدیث راوی کہ امام بخاری فرماتے ہیں ثقہ مقاب الحدیث۔

(ترمذی مع معرفت شدی ص ۲۶۶)

امام ابو داؤد فرماتے ہیں صدوق مرئی و میزان الاعتدال ص ۲۹۱ و مجمع الزوائد ص ۱۳۱

امام ابی حنیفہ فرماتے ہیں یہ ان معقار میں سے ہے جن کی حدیثیں جمع کر کے بطور تائید

پیش کی جاسکتی ہیں۔ اور ضعیف سمجھ کر چھوڑ انہیں جاسکتا و تنزیب التندیب ص ۳۱۳ و میزان الاعتدال

امام ابواسامہ فرماتے ہیں کہ ابو سعد البقال نے ہم صحابہ میں بیان فرمائیں اور آپ ثقہ تھے۔

(تنزیب التندیب ص ۳۱۳ و مجمع الزوائد ص ۱۳۱)

علامہ بیہقی (استاذ حافظ ابن حجر) فرماتے ہیں ابو سعد البقال و بر ثقہ مرئی و مجمع الزوائد ص ۱۳۱

امام ابو داؤد فرماتے ہیں کان من اعدائنا من لوگوں میں سے ابو سعد البقال قرآن کے لئے قاری تھے۔

امام حلی فرماتے ہیں کہ ایک نے اس کو ثقہ قرار دیا و تنزیب التندیب ص ۳۱۳ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ امام بخاری کی عبارت ابو سعد

بقال کے ثقہ ہے پر حال نہیں ہے کیونکہ حدیث اس کا نام ایک سے ابو سعد البقال کے ہائے میں پہنچا گیا تو آپ نے کہا

احمد الله كان يروي عن ابي وائل میں (وکیچ) الله تعالى کی حمد و ثناء کرتا ہوں کہ ابو سعد

وَأَبُو وَابِلٍ رَشَقٌ - حضرت ابو دائل سے روایت کرتے ہیں ابو دائل اشراف ہیں۔

حافظ ابن حجرہ کا اعتراض کئی وجوہ سے مخدوش ہے۔

(۱) جس طرح امام عینی نے اس عبارت سے نام و کینہ کی توثیق ابوسعید بقال کے بارے میں سمجھی ہے اسی طرح حافظ ابن حجرہ کے اسناد علیہ بیہوشی نے بھی یہی کچھ سمجھا ہے چنانچہ مجمع الزوائد ص ۳۲۱ میں ہے ابوسعید بقال وهو مدبر لکن وَقَدْ وَفَّقَهُ وَكَيْفَ؟

(۲) اگر علی الاطلاق اس عبارت کے بقال کی توثیق نہیں بھی جاتی یہ تو ضرور ہی سمجھا جاتا ہے کہ ابوسعید جب ابو دائل سے روایت کریں تو وہ صحیح ہوتی ہے اور اسی بنا پر نام و کینہ نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان کی ہے۔ حافظ صاحب کی بات مانتے ہوئے بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔

دعا کا اپنی ثبوت کیا دونوں یہ میری افقت کی انتساب

کہ جس کو وہ چاہتے ہیں ہمدم میں خیر کی سنا ہا ہوں

حافظ صاحب خود فتح الباری شرح البخاری ص ۱۵۱ میں ابوسعید بقال کی ایک روایت کو حسن قرار دیتے ہیں۔ گ۔ این گاہیست کہ در شریکین نہ کنند۔ معلوم ہوا کہ ہماری روایت اخلاص امین والی بھی حسن درجہ سے جو قابل اجتماع ہوتا ہے کسی طرح کم سنیں۔ جب کہ اور روایتیں بھی اسکی توثیق ہیں۔ علامہ ترمذی فرماتے ہیں أَبُو سَعْدٍ وَقَدْ وَفَّقَنِي (الترغیب والترہیب ص ۱۱۸) امام ساجی فرماتے ہیں صَدَّقَ وَفَّقَنِي صَعْفٌ (تہذیب ص ۱۱۸) حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ میں نے شریک بن عبداللہ الخنقی سے پوچھا۔

فَعَرَفْتُ أَبَا سَعْدٍ الْبَقَالَ قَالَ إِيْهُ وَاللَّهِ
أَعَرَفْتُهُ عَلَى الْإِسْنَادِ الْخ
کیا آپ ابوسعید بقال کو پہچانتے ہیں انہوں نے
جواباً کہا ہاں اونچی سند والا ہے۔

(الکفایۃ فی علم الروایۃ ص ۳۱)

ام ترمذی کے ہاں بھی حسن الحدیث ہے چنانچہ ترمذی ص ۱۶۱۔ باب ما جاء في التعداد
إِذَا أَصْبَحَ فَإِذَا أَهْضَى - میں اس کی حدیث کو حسن قرار دیتے ہیں۔

ام محمد بن جریر طبری تہذیب الآثار میں ابوسعید بقال و دیگر اخلاص امین کی روایات کو صحیح

قرار دیتے ہیں اور یہ ہر صحابہ کرام و پیغمبر تابعین کرام کا مسلک قرار دیتے ہوئے اس کو پسندیدہ و ممتاز سمجھ کر اپنا عمل بھی اختصار اکین بیان فرماتے ہیں۔ علاوہ انہیں البوسعده بقال کی روایت علی الاطلاق ان کے نزدیک صحیح ہے چاہے ابوداؤد کے طریق سے ہو یا نہ ہو۔ چنانچہ تاریخ طبری کے مختلف مقامات میں البوسعده بقال کی روایت کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

”وَكَانَ صَاحِبًا عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَدَّثَنَا هَذَا بْنُ الشَّرِيحِ
قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ
(تاریخ طبری ص ۳۱۱ طبع مصر)

فَأَمَّا الْخَبْرُ بِالْعَقْدِ مَآ قَالَ الْقَائِلُونَ كَانَ ابْتَدَأَ لَمْ الْخَلْقَ يَوْمَ النُّحْدِ فَمَا
حَدَّثَنَا بِهِ هَذَا بْنُ الشَّرِيحِ قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ
الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ (دالی) ذَلِكَ عِنْدِي الصُّوَابُ (تاریخ طبری ص ۳۱۱)
”حَدَّثَنَا بِذَلِكَ هَذَا حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ
عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِثْلَهُ دَالِي، وَالْخَبْرُ الْأَوَّلُ
أَصَحُّ مَخْرَجًا وَأَوْلَى بِالْحَقِّ (تاریخ طبری ص ۳۱۱)

وَهُوَ الْعَمِيحُ عِنْدَنَا لِلْخَبَرِ الَّذِي حَدَّثَنَا بِهِ هَذَا قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ
بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (تاریخ طبری ص ۳۱۱)

امام محمد بن جریر طبری تاریخ طبری ص ۳۱۱ میں بھی البوسعده بقال کی روایت صحیحاً کرتے ہیں۔
باقی رہا تدریس کا طعن اولاً تو باوجود تدریس کے امام دکیع و امام محمد بن جریر طبری البوسعده
بقال اعلیٰ روایت کو صحیح قرار دیتے اور شریک بن عبد اللہ اودچی درجے کی سند سے تعبیر کرتے ہیں اور
امام ابواسامہ علی الاطلاق لغت قرار دیتے ہیں اور تدریس کا اعتبار نہیں کرتے اور امام ترمذی و حافظ
ابن حجر البوسعده کی روایت کو حسن قرار دیتے ہیں اور تدریس کا اعتبار نہیں کرتے بلکہ حافظ ابن
حجر کے دلائل یہ اختصار اکین کی حدیث اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے اس لیے کہ وہ درجہ مسد میں

حضرت عمرؓ سے جبریل علیہ السلام کی حدیث کا رد و طحاوی والی اسی روایت سے کرتے ہیں جس میں اخفاء لم یسم الله و تعوذ و آئین کا ذکر ہے چنانچہ اصل الفاظ یوں ہیں۔

”وَلَمَّا رَأَىٰ هَذِهِ حَدِيثًا كَذَّابًا أَوَّاهُ الظَّكَارِيُّ مِنْ طَرَفِي الْإِي وَابِلٍ كَانَ عَمْسًا وَعَلَىٰ لَا يَجْهَرُ بِلَا بَلْمَلَّةَ“

اگر اخفاء آئین کی یہ حدیث حافظ صاحب کے ہاں صحیح و ثابت نہ ہوتی تو اس کو معاذ اللہ میں پیش کرنا بے سود ہوتا۔ معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کے ہاں یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

علاوہ ازیں مذکور کا طعن دوسری روایت یا مآبعت سے اٹھ جاتا ہے۔ چنانچہ یہ ضابطہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کو بھی تسلیم ہے دیکھیے (تحقیق الکلام ص ۱۶۱) بحوالہ احسن الکلام ص ۱۹۲ طبع دوم) و مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۱۹۳ دلیل الاوطار ص ۱۶۱) اخفاء آئین کی کئی روایتیں بیان ہو چکی ہیں۔

الغرض یہ حدیث صحیح ہے اور حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کا اخفاء آئین کرنا بہت بڑی دلیل ہے لیکن صرف متلائمان جن کے لیے۔

پانچواں اثر دلیل ص ۱۲۰ عَنْ أَبِي وَابِلٍ قَالَ
كَانَ عَلِيٌّ وَعَبْدُ اللَّهِ لَا يَجْهَرُ بِلَا بَلْمَلَّةَ
الْمُحَلِّينَ الرَّجِيسِ وَلَا بِالتَّعَوُّذِ وَلَا
بِالتَّأْمِينِ نَعَاهُ الظَّكَارِيُّ فِي الْبُكْبِيرِ
وَرَفِئَهُ أَبُو سَعْدٍ الْبَقَالُ وَهُوَ ثِقَةٌ
مَدَنِيٌّ۔ (مجمع الزوائد ص ۱۲۰)

حضرت ابو دائلؓ فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ و حضرت
عبداللہؓ بن مسعودؓ نے تو رسم اللہ میں جہر کرتے اور نہ
تعوذ میں اور نہ آئین میں یہ حدیث اہم طبرانی نے کبیر
میں روایت کی ہے اور اس کی سند میں ابو سعد بقالؓ
ہے جو ثقہ (مستبر) و مدنی ہے۔

قارئین کرام پہلے گزر چکا ہے کہ ابو سعد بقالؓ کی روایت بطریق حضرت ابو دائلؓ کے
صحیح ہے یہ روایت بھی ابو دائلؓ کے طریق سے ہے اور ابو دائلؓ کے طریق کے بغیر بھی صحیح و حسن ہے
اس روایت میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا بھی ذکر ہے کہ وہ بھی اخفاء آئین کیا کرتے تھے۔

چھٹا اثر دلیل ص ۱۲۱ وَ عَنْ حَمَّزَةَ عَنْ زَيْدِ بْنِ أَبِي هَرَبَةَ النَّخَعِيِّ عَنْ حَلْفَتِهِ وَالْأَسَدِ

كَلَامَهُ عَنْ بَن مَسْعُودٍ قَالَ يَخْفَى الزَّهَامُ
 فَلَا تَأْكُلُ الْأَشْيَاءَ ذَاكَ وَكَبِيرُ اللَّهِ الرَّحْمَنُ
 الرَّحِيمُ وَأَمِينٌ - (مُحَمَّدُ بْنُ حَزْمٍ ۲/۱۲۹ وَبُيُوتُ)

علامہ ابن حزمؒ نے اس روایت پر کوئی جرح نہیں فرمائی۔ لیکن اس میں ایک راوی ابو حمزہؒ
 ضعیف ہے مگر امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں یُكْتَبُ حَدِيثُهُ (میزان الاعتدال ۲/۲۲۲) یعنی اس کی
 حدیث کلمہ کہ بطور تائید پیش کی جاسکتی ہے ہم نے بھی یہ حدیث بطور تائید کے پیش کی ہے۔
 کیونکہ صحیح روایت طبرانی کے حوالے سے ابھی گزری ہے کہ حضرت علیؓ و حضرت عبداللہؓ و اخفاء
 کرتے تھے اور میرا مین نہ کرتے تھے۔

اعترض اول | حافظ روڈی صاحبؒ اور مولانا عبدالستار صاحبؒ لکھتے ہیں۔

”کہ حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ سے کسی سزا سے بھی اخفاء آمین مروی نہیں ہے رفیع دین ادا آمین
 ص ۱۲۷ فتویٰ آمین بالجہر ص ۱۲۷

جواب | ان دونوں روایتوں نے ان کے اس زعم باطل کا قلع قمع کر دیا ہے۔
 سوال کہ کہیں خود ہی بہت پیشاں ہوں جواب ہے کہ مجھے اور شریعت نہ کہ

اعترض ثانی | مفتی عبدالستار صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

ابن ابی شیبہ دارقطنی و بیہقی و طحاوی طبقہ ثالثہ میں ہیں اور ان کی بہت سی روایات قابل اعتبار
 نہیں (فتویٰ آمین بالجہر ص ۱۲۷)

جواب | مفتی صاحبؒ کا یہ ذہن و گمان بہت غلط ہے اور یہ سوچ خدا ان کے ہنر میں بھی
 بڑی خطرناک ہے۔ طبقہ ثالثہ کی سب روایات قابل اعتماد ہیں سوائے ان روایات کے جو اصول
 حدیث کے لحاظ سے غلط ہوں اور ہم نے ان حدیثوں کے راویوں کی توثیق بیان کر دی ہے۔
 لہذا صحیح روایات کا انکار نہ کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرامؓ کے ساتھ عداوت کا اظہار کرنا
 ہے خدا تعالیٰ معاف فرمائے۔ آمین۔

قارئین کرام صرف یہی نہیں کہ طبقہ ثالثہ کی کتابوں کو وہ غیر معتبر گردانتے ہیں بلکہ ہر وہ حدیث

ان کے اہل ضیعت ہے جو ان کے مذہب کے خلاف ہو چنانچہ حافظ عبد الستار صاحب مدظلہ نے لکھتے ہیں
 "جہاں کہیں ضیعت کی کہیں صحت کی تصریح کرنی پڑتی ہے بخاری و مسلم میں بھی کئی مرقعہ پر ایسا ہو جاتا
 ہے۔ چنانچہ مسلم میں حدیث "وَأَقْرَأُوا نَصْحُوا" کی بابت صحت و ضیعت کی بحث ہے۔" (رفع یدین
 اور آمین ص ۱۳۴)

تنبیہ مفتی عبدالستار صاحب نے اسی مقام پر امام طحاوی کے خلاف بھی تعصب کا مظاہرہ کرتے
 ہوئے امام ابن تیمیہ کی عبارت بجا علامہ عبدالحی کے کتاب "الفتاویٰ النجیہ" کے لکھ ماری اس میں
 کئی غیانیات اور غلطیاں بھی کر ڈالیں۔

(۱) طحاوی شریف کو طبقہ ثالثہ میں شمار کرنا متفق علیہ نہیں ہے بلکہ بعض محدثین کرام کے اہل
 طحاوی شریف اول درجے کے ہے یعنی صحاح میں شامل ہے چنانچہ امام ابن حزم کے ہاں صحاح
 یہ ہیں۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح سعید بن السکس، متقی ابن جبار، و متقی قاسم بن اصبح۔
 طحاوی شریف الخ دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۲۸) طبع حیدرآباد دکن

مفتی عبدالستار صاحب علامہ ابن حزم کو مختلف القاب سے یاد کرتے ہیں مثلاً امام۔ علامہ
 فخر اندلس، مجدد قرن فاس۔ رئیس المتقین دیکھئے (فتاویٰ ستارہ ص ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶)
 (۲) امام تیمیہ نے امام طحاوی کو کثیر الحدیث کہہ کر مفتی عبدالستار صاحب نے اردو ترجمہ میں اس
 کا ذکر نہیں کیا جو ان کی خیانت کی ایک بڑی مثال ہے۔

(۳) علامہ علی بن الحنفی لکھنوی نے جو امام ابن تیمیہ کی تردید کی ہے اس کو بھی وہ شیرازہ بکھر کر ہضم
 کر گئے ہیں۔

تجوڑ کی آبرو بھی رکھنی تھی صدق کا احترام کیسا رکھت

الحاصل اخبار آئین کی روایات نہایت صحیح ہیں اور مجبور صحابہ کرام و جمہور تابعین
 کرام کا بھی اسی پر عمل ہے نیز امام مالک اور آپ کے متبعین ائمہ و امام شافعی و بعض شوافع و
 امام ابوحنیفہ و اہل آپ کے متبعین و محمد بن عمر بطریق احمد و دیگر محدثین کرام مثلاً سفیان ثوری و غیرہ
 سب اخبار آئین پر عمل کرتے ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ غیر مقلدین حضرات نے اپنی آنکھوں

پر تعصب کی پٹی باندھ رکھی ہو تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے ۔
 آنکھیں اگر بند ہیں تو پھر دن بھی رات ہے اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا
 منہ سب غیر مقلدین ایک جیسے نہیں ہوتے ۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خانؒ غیر مقلد کہتے
 ہیں ۔ " دلائل و دوتوں جانب موجود ہیں اور افتخار آئین جائز ہے ۔
 کیا ہی خوب کہ غیر پردہ کھولے
 جادو وہ جو سر پر طمہ کر بولے

باب دوم

فرق مخالفات کے دلائل | غیر مقلدین حضرات کے پاس جہر آئین کے بارے میں کوئی خاص دلائل نہیں ہیں۔ کیونکہ بعض روایات موضوع دس گھڑت ہیں اور بعض انتہائی درجہ کے ضعیف اور بعض غیر صریح اور بعض جگہ اختار آئین کے دلائل کو جہر آئین کے دلائل بنانے کی بھی ناکام کوشش کی گئی ہے چنانچہ امام بخاری نے جزء القراءۃ و جزء دفع الیدین دو رسالے لکھے ہیں کیونکہ جیسے جیسی کچھ نہ کچھ دلائل الی دو مسنوں کے بارے میں ان کے پاس تھے۔ اور آئین کے بارے میں انہوں نے کوئی رسالہ نہیں لکھا اور نہ صحیح بخاری میں جہر آئین کی کوئی دلیل پیش کی بعض حدیثوں پر انہوں نے جہر ماموم یا امام کا عنوان دے دیا ہے جب کہ ان حدیثوں سے اختار آئین زیادہ ظاہر ہے۔ نسبت جہر آئین کے اور ایک دو صحابہ کا اثر بھی بغیر سند کے لکھ دیا اور سند بالکل بیان نہیں فرمائی۔

مفتی جلیل التذکرہ صاحب ایک بہت بڑا دھوکہ | مفتی عبدالستار صاحب اہم جماعت غزنیہ، ہندوستان تحریر فرماتے ہیں: "اس (جہر آئین کے) بارے میں باسناد صحیح سترو احادیث اور تین اثر تو صرف امام شافعی نے نیل میں نقل کی ہیں چنانچہ فرماتے ہیں: فَبَدَّ سَبْعَةَ عَشَرَ حَدِيثًا وَثَلَاثَةَ آثَارٍ (فتویٰ آئین بالجہر ص ۲۵-۲۶)

قارئین کرام باسناد صحیح کتنا بڑا جھوٹ ہے کیونکہ علامہ شوکانی نے خود بعض روایتوں پر جرح کی ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عباس کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں۔

وَفِي رِوَايَتِهِ طَلَحَهُ بْنُ عُمَرَ وَقَدْ كَلَّمَهُ فِيهِ عُمَرُو كَعْبِ بْنِ أَهْلِ الْعِلْمِ" اور اس روایت کی سند میں طلحہ بن عمر رہے اور اس روایت کے بارے میں بہت سارے اہل علم نے حکم کیا ہے۔

اور حضرت سلمان کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں: وَفِيهِ سَعِيدُ بْنُ بُشَيْرٍ۔ اور حضرت ام الحصین کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں: وَفِيهِ اسْمَاعِيلُ بْنُ مَسْعُودٍ الْقُشَيْرِيُّ وَهُوَ

ضعیف“ اور اس سند میں اسماعیل بن مسلم کی ہے اور وہ ضعیف ہے۔ حضرت شہاب کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں ”مؤسک“

اور حضرت علی کی ایک موقوف روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ابو حاتم نے کہا ہے۔
”هَذَا عِنْدِي خُطَاؤٌ“ (نیل الاوطار ص ۲۲۲) یہ میرے نزدیک غلط ہے۔

کتے: تعجب کی بات ہے کہ علامہ شوکانی غیر مقلد خود اپنی نقل کردہ روایتوں کے محذور ہونے کا اعلان کرتے ہیں اور بعض روایتوں پر صحت کا حکم لگانے سے خاموش ہیں مگر امام غزالی الحمد للہ صحت کے دعوے کو ہی سے ذرہ نہیں گھبراتے۔ اللہ تعالیٰ ان کے دعوے سے بچائے۔ آمین۔
مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم غیر مقلدین حضرات کے دلائل بالتفصیل ذکر کر دیں تاکہ ان کا بابا آپ پر ظاہر ہو جائے۔

دلیل ۱ [معنی عبد الستار صاحب غیر مقلد سنن ابی داؤد کے حوالہ سے حضرت داؤد بن جبر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی پس آپ نے پکار کر آمین کہی (فتویٰ آمین بالجہ ص ۱۷۱)]

جواب | اس حدیث کی سند میں علامہ بن صالح الاسدی واقع ہے ابو داؤد کی روایت میں علی بن صالح ہے جو کہ وہم ہے چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”وَسَنَاهُ الْبُؤَادُ فِي رَوَايَتِهِ عَلِيٌّ بْنُ صَالِحٍ وَهُوَ جَوْهَرٌ“ (تذیب التنزیب ص ۱۸۴) نام علی بن صالح بتایا ہے اور یہ اس کا دہم ہے۔

چنانچہ جن کتابوں میں اس روایت کا بیان ہے وہاں علامہ بن صالح آگاہ ہے دیکھئے۔
(مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۹۹ و ترمذی ص ۵۱۱)

البتہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی غیر مقلد نصب الرایہ ص ۱۳ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں علی بن صالح و یقال العلاء بن صالح الاسدی (رفع یرین اور آمین ص ۱۷۱) اور ص ۲۵ میں لکھتے ہیں ”علامہ بن صالح یہ ثقہ ہے ان کو علی بن صالح بھی کہتے ہیں“ بغلط۔

اس سے معلوم ہوا کہ دونوں نام ایک راوی کے ہیں روپڑی صاحب نے اگرچہ اس راوی کو

فقہ قرار دیا ہے۔ حقیقت میں یہ بہت ہی کمزور راوی ہے حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

امام ابو حاتمؒ اور ابن معینؒ والہوداؤ نے فقہ قرار دیا ہے مگر امام بخاریؒ کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ فرماتے ہیں رَفِیَ أَحَادِیْثُ مَنْ لَا یَعْلَمُ کُنْیَہُ کہ اس راوی نے اوپری وغلط روایتیں نقل کی ہیں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں قُلْتُ وَقَالَ الْبُخَارِيُّ لَا یَتَابَعُ عَلَیْہِ یعنی میں (ابن حجرؒ) کہتا ہوں کہ امام بخاریؒ نے فرمایا ہے کہ اس راوی علامہ ابن صالح الاسدیؒ کی متابعت اور موافقت نہیں کی جاتی۔ (تذیب مشکوٰۃ)

اس لحاظ سے یہ حدیث امام بخاریؒ وان کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ کے ہاں ضعیف و غلط ہے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

وَقَالَ الْحَاكِمُ كَانَ مِنْ ضَعِیْفِ الشَّیْخَةِ دَرِیْزَنَ (۱۳۲) امام ابو حاتمؒ نے کہا یہ غالی قسم کا شیوہ تھا۔

اور حضرت علی بن مدینیؒ نے کہا ہے کہ یہ منکر روایتیں بیان کر رہے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ اس راوی کی ایک مشکوٰۃ موضوعہ روایت بیان فرماتے ہیں۔

الْعَلَاءُ بْنُ صَالِحٍ (ر) قَالَ سَمِعْتُ عَلِيًّا
حَضْرَتُ عَلِيٌّ ؓ فرماتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن ابی ہریرہؓ اور رسول اللہؐ کا بھائی ہوں اور صدیق اکبرؓ میں سے بعد
يَقُولُ اَنَا عَبْدُ اللَّهِ وَاخُو رَسُولُ اللَّهِ
نہیں کہے گا صدیق اکبرؓ جو بہت بڑا محبوبؓ تھا ہو گا۔
وَاَنَا الصَّدِيقُ اَلَا كُنْتُ لَا يَقُولُهُمَا
اور میں دو ستر لوگوں سے سات سال پہلے سے
بَعْدِي اَلَا كَذَابٌ صَلَّيْتُ قَبْلَ النَّاسِ
پڑھتا رہا ہوں۔

قاریؒ نے کرام السنن والجماعت کے ہاں صدیق اکبرؓ حضرت ابو جحزہؓ میں جن کا اسم گرامی "عبداللہ بن عثمان" ہے بلکہ بعض شیعہ تعابیر مثل مجمع البیان ص ۱۵۵ طبع بیروت میں آیت وَالَّذِي جَاءَ بِالصِّدْقِ وَصَدَّقَ بِهِ ۖ آَسَ اَنْ كُنَّا مِنَ الْمُكَذِّبِينَ کے تحت اس کا شان نزول حضرت ابو جحزہؓ کی بیان کیا گیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ سیدنا حضرت علیؓ نے کبھی اپنے زمانہ میں صدیق اکبرؓ کو علامہ ابن صالح کی اسی جھوٹی روایت کو شیعہ حضرات نے بعینہ اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے چنانچہ علامہ باقر مجلسیؒ بھی اس کو نقل کرتے ہیں۔

امیر المؤمنین علیہ السلام میٹر مودنم صدرین
 اکبر فیگید این سخن را بعد من مگر دروغ گئے
 ہوں میرے بعد اس بات کو جھٹا آدمی ہی کر سکتا
 ہے اور میں نے دوسروں سے سات سال پہلے
 (عن الیقین فادس من طبع ایران) غدا دار کی۔

ایسے راوی کے متعلق بعض محدثین کی توثیق کا کوئی اعتبار نہیں اس قسم کے راویوں کی روایت پر غیر مقلدین حضرات کے مذہب کا مدلل ہے۔ خدا پناہ ہے۔

مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کی بدحواسی | مفتی صاحب لکھتے ہیں۔

”وَقَدْ دُلَّ مُقَدَّرٌ. بعض مقلدین حدیث ہذا کے متعلق یہ شبہ و اعتراض وارد کرتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں عبداللہ راوی مجہول ہے سو جواب اس کا یہ ہے کہ جس عبداللہ کو اسماء الزہراء والوں نے مجہول لکھا ہے وہ عبداللہ قمی ہے جو راوی شمائل ترمذی کا ہے اور یہ عبداللہ دوسی ہے جس کا حال تقریب التہذیب میں یوں لکھا ہے۔ عبداللہ دوسی ابن عم ابی ہریرۃ مقبولاً من النالیۃ (ص) یعنی یہ عبداللہ دوسی ہے حضرت ابو ہریرہؓ کا چچا زاد بھائی ہے تیسرے طبقہ کا فَانْدَقَ مَا أَوْدَوْا وَتَوَسَّعَ پس ایسے شبہات و اہیہ کا ہرگز اعتبار نہ کرنا چاہیے۔
 (فتویٰ آمین بالجہر ص ۱۳۷)

قارئین کرام ہم حیران ہیں کہ حضرت مفتی صاحب کے اغلاط و اخطا کیوں ہو رہی ہیں۔
 اولاً تو مفتی صاحب کا یہ کہنا کہ مقلدین اس حدیث کے متعلق شبہ وارد کرتے ہیں کہ اس میں عبداللہ مجہول ہے۔ حالانکہ اس حدیث کی سند میں نہ عبداللہ ہے اور نہ مقلدین حضرت کا یہ شبہ ہے۔ بلکہ اس کی سند میں علاربن صالح ہے جس کا ضعف ہم نے بیان کر دیا ہے۔

ثانیاً۔ جس راوی کو مفتی صاحب بار بار عبداللہ کہہ رہے ہیں وہ عبداللہ نہیں بلکہ ابو عبداللہ ہے نہ جانتے مفتی صاحب کو باپ بیٹے کا فرق کیوں نظر نہیں آتا۔

ثالثاً۔ ابو عبداللہ دوسی مجہول ہے اور اس کی بحث عنقریب اپنے مقام پر آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ لہذا ہم قارئین کرام سے التماس کرتے ہیں کہ غیر مقلدین حضرات اور خصوصاً

مفتی عبدالستار صاحب کے شبہات کا ہرگز اعتبار نہ کریں۔ مزید تعجب درج ہے کہ مفتی صاحب کے اس رسالہ کی حافظ عبداللطیف صاحب روپڑی مولانا محمد رفیع صاحب گلگتہ والے کراچی مولانا محمد اسحق صاحب برقی غزنوی مولانا عبدالحلیم صاحب ایڈیٹر صحیفہ اہل حدیث کراچی مولانا محمد صادق سیالکوٹی مولانا حکیم ابوالشفاق محمد اسحق صاحب سرگئے تصدیق کی اور تقریظ لکھی تو ایسی بڑی اغلاط سے وہ مفتی صاحب کو مطلع کر دیتے مگر ایسا نہیں ہوا کیونکہ غیر مقلدین حضرات حدیث اور فہم اسرار الرجال کے ساتھ ایسی زیادتیاں کرتے رہتے ہیں جس سے علماء کی تکفیر و تفسیق کے درپے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں اور ہم کو ہدایت عطا فرمائے۔ آمین۔

دلیل ۲۔ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد نقل فرماتے ہیں۔

”یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ صحابی رسول فرماتے ہیں کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام جب عنبر المَنْصُوبَ عَلَیْہِ وَلَا الضَّالِّیْنَ پڑھتے تو اتنی بلند آواز سے آمین کہتے کہ پہلی صف کے مقتدی سن لیتے یہ حدیث ابوداؤد مطبع ایضاً صفحہ ایضاً میں ہے“ (فتویٰ آئین بالجہر ص ۳۱)

جواب ۱۔ اس میں مفتی صاحب نے کئی خیانتیں کی ہیں۔

(۱) حدیث کے معنی غلط کئے ہیں چنانچہ اس طرح ترجمہ کرنا کہ ”بلند آواز سے آمین کہتے“ غلط ہے حدیث میں ”بلند آواز سے“ کے الفاظ نہیں ہیں۔

(۲) پہلی صف کے مقتدی سن لیتے ”یہ ترجمہ بھی غلط ہے صحیح اس طرح ہے کہ پہلی صف میں سے جو حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب ہوتے سن لیتے۔ چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی غیر مقلد نے رفع یرین اور آمین کے مسئلہ میں اور غیر مقلدین حضرات کے شیخ اہل فی النکل مولانا نذیر حسین صاحب محدث دہلوی غیر مقلد نے فتاویٰ نذیریہ جلد اول میں صحیح ترجمہ کیا ہے۔

(۳) مفتی عبدالستار صاحب نے اس حدیث کے بارے میں جو تحجین و تیسیم نقل فرمائی ہے بہت خیانت و دھوکہ سے کام لیا ہے اس لیے کہ یہ تیسیم و تحجین کے حوالے اس حدیث کے بارے میں نہیں ہیں جو ابوداؤد میں بشر بن رافع الحارثی کے طریق سے نقل کی گئی ہے بلکہ حضرت ابوہریرہؓ کی دوسری روایت جو مستدرک حاکم و صحیح ابن حبان و سنن بیہقی و دارقطنی میں اسحق بن ابراہیم

بن ذریق کے طریق سے مروی ہے جس کا جواب اپنے مقام میں بیان کیا جائے گا۔ خود مفتی صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۱۸ میں یہ نصیح و تحمیل اسحق بن ابراہیم کی روایت کے بارے میں نقل کی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مفتی صاحب یا تو علم حدیث سے واقف نہیں یا پھر دھوکہ دہی کی کوشش کر رہے ہیں۔

قارین کرام یہ تو مفتی صاحب کی خیانتیں تھیں اب اس روایت کا حال ملاحظہ ہو یہ حدیث ثابت نہیں ہے اس میں دو راوی واقع ہیں ایک وضاع ہے یعنی حدیث اپنی طرف سے گھڑنے والا اور دوسرا مجہول ہے۔

یہ راوی ابشر بن رافع ابو الاسباط الحارثی النخعی ہے امام محمد بن طاہر المقدسی ظاہری المتروک مشہور (المناظر العالم المعز الجوال ابو الفضل المقدسی - تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹۹) عافیا بنی منہ نے کہا ہے کان ابن طاہر احد الحفاظ حسن الاعتقاد جمیل الطریقة صدوقاً عالمی بالصحیح والمستقیم کثیر التصانیف تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹۹) فرماتے ہیں۔

بشر بن رافع البصرانی یضع الحدیث۔ بشر بن رافع بخاری محدثین بنایا کرتا تھا۔

(تذکرہ مقدسی ص ۱۶۵ ذیل موضوعات کیر طبع نور محمد کراچی)

بشر بن رافع البصرانی یضع الحدیث بشر بن رافع بخاری موضوع حدیثیں روایت کرتا تھا۔
(تذکرہ مقدسی ص ۱۶۵)

امام ابن حبان فرماتے ہیں۔

یَرْوَى أَشْيَاءَ مُوضُوعَةً كَأَنَّهُ الْمُتَعَمِّدُ لَهَا دِرْزَانُ الْأَعْثَالِ (۱۴۱) موضوع حدیثیں روایت کرتا ہے گویا کہ جان بوجھ کر ایسا کرتا ہے۔

امام ترمذی فرماتے ہیں بشر بن رافع وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ (سنن ترمذی ص ۱۳۱)

صاحب مشکوٰۃ بھی امام ترمذی سے اس کے متعلق جرح نقل فرماتے ہیں دیکھئے (مشکوٰۃ ص ۱۴۱)

امام نسائی بھی فرماتے ہیں وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ امام بخاری فرماتے ہیں لَا يَتَّبِعُ حَلِيْبُهُ امام احمد بن

حنبل بھی فرماتے ہیں۔ ضَعِيفٌ امام ابن مہینہ فرماتے ہیں حَدَّثَ بِنْتًا كَثِيرَةً عِلْمُهُ وَفِيهِ مِزَانُ الْعَدْلِ

جلد اول میں اور حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں اس پر سب سے محدثین کا نام سے جرح نقل کرتے ہیں۔ نیز تقریب التہذیب ص ۲۴ میں فرماتے ہیں: بشر بن رافع الوالد مباط البضال فقیہ ضعیف الحدیث حافظ ابن حجر کے استاد علامہ ترمذی بھی لکھتے ہیں۔
 أَبُو الرَّسْبِاطِ بَشَرُ بْنُ رَافِعٍ وَقَدْ جُعِلَ
 حَلِيٌّ ضَعِيفُهُ - (مجمع الرواة ص ۱۹۲) کا اجماع ہے۔

الحاصل یہ راوی اتنا ضعیف ہے کہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں نے اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے ملاحظہ ہو جناب ابواب صدیق حسن خان فرماتے ہیں۔

وَفِيهِ بَشَرُ بْنُ رَافِعٍ الْحَارِثِيُّ وَهُوَ ضَعِيفٌ وَقَدْ وَثَّقَ كُنْزُ الْأَبْرَارِ (ص ۲۱۵)
 جناب قاضی شوکانی فرماتے ہیں بشر بن رافع وَلَيْسَ بِالْقَوِي (ذیل الاوطار ص ۱۶۱)
 جناب ہارکوری فرماتے ہیں: فِقْهُهُ ضَعِيفٌ الْحَدِيثُ (دال) قُلْتُ هَذَا الْحَدِيثُ ضَعِيفٌ
 لَكِنْ فِي إِسْنَادِهِ بَشَرُ بْنُ رَافِعٍ (تحفة الاحوذی ص ۱۶۱)

تعجب ہے کہ جرادی غیر مقلدین حضرات کے دل دوسری روایتوں میں ضعیف بن جاثمے یہاں قابل احتجاج کیسے ہو گیا۔ جب کہ وضع حدیث کی صریح جرح بھی موجود ہے۔
دوسرا راوی | اس حدیث کی سند میں ابو عبد اللہ بن عمر الی ہریرۃ واقع ہے جو مجہول ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

”أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الدُّوَيْبِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ لَا يُعْرَفُ مَا حَدَّثَ عَنْهُ سِوَى بَشَرِ بْنِ رَافِعٍ يُلْفِظُهُ (ميزان الاعتدال ص ۳۶۶)
 یعنی مجہول راوی ہے اس سے بشر بن رافع کے سوا کسی نے روایت نہیں کی۔

حافظ ابن حجر کا اس روایت کے بارے میں فیصلہ۔

وَبَشَرُ بْنُ رَافِعٍ ضَعِيفٌ وَابْنُ عَدَى أَيْ
 ضَعِيفٌ قَلِيلٌ لَا يُعْرَفُ وَقَدْ وَثَّقَهُ
 ابْنُ حَبَّانٍ مَخْضُوعٌ لِحَبِشَةَ بْنِ رَافِعٍ (شرح المندرج)
 بشر بن رافع ضعیف ہے اور ابن عمر الی ہریرۃ کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ مجہول ہے اور اگرچہ ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے۔

امام ابو حاتم فرماتے ہیں۔

بِشْرُ مَنِ رَافِعُ الْعَارِ فِي ضَعِيفِ الْحَدِيثِ
مُنْكَرُ الْحَدِيثِ لَا تَرْتَكِبُ لَهُ حَدِيثًا
قَاتِلًا كِتَابَ الْجَوْرِ وَالْعَدِيلِ ۲۵۰ طبع حیدرآباد دکن

بشر بن رافع حارثی ضعیف اور منکر الحدیث ہے
اواس (بشر بن رافع) کی کوئی ایک حدیث بھی درست
نہیں دیکھی گئی۔

امام ابن قسطلان فرماتے ہیں۔

وَأَبُو عَبْدِ اللَّهِ هَذَا لَا يَعْرِفُ لَهُ حَالًا
وَلَا رَوَى عَنْهُ غَيْرُ بَشْرٍ وَالحَدِيثُ
لَا يَصِحُّ مِنْ أَجْلِ هَذَا - انتہی
(نصب الراية ص ۲۶۱)

اور یہ ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل الحلال ہے اور بشر بن
رافع کے سوا کسی نے اس سے روایت نہیں کی اس
ابو عبد اللہ کی وجہ سے یہ روایت (آمین بالجہد والی)
صحیح نہیں ہے۔

علامہ نور الدین ابوالحسن سنہدی فرماتے ہیں۔ وَفِيهِ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ تَجَمُّوْا

(حاشیہ ابن ماجہ ص ۲۸۱)

سوال۔ یہ راوی ابو عبد اللہ دوسری جمول نہیں کیونکہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْكَلْبِيُّ سَمِعَ ابْنَ أَبِي عَرَبَةَ يَقُولُ
هَدِيَّةٌ مَّقْبُولَةٌ مِّنَ الْقَائِلِ لَكَ وَقِيلَ
لِسَمْعِهِ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ هُفَافٍ
وَقِيلَ ابْنُ الصَّامِتِ (تقریر التلمیذین ص ۱۸۱)

یعنی ابو عبد اللہ الکلبی راوی ابن عمر ابی ہریرہ مقبول ہے
یہ جمول نہیں (کیونکہ) کہ گویا کہ اس راوی کا نام عبد الرحمن
بن ہفاف ہے اور یہ بھی گویا کہ اس کا نام
عبد الرحمن بن الصامت ہے۔ لہذا یہ راوی جمول نہیں

جواب۔ حافظ صاحب کی یہ بات کئی دہرے باطل و ناقابل اعتبار ہے۔

اقتلا۔ عبد الرحمن اور راوی ہے اور وہ بھی جمول ہے چنانچہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

عبد الرحمن بن الصامت وَقِيلَ
ابْنُ هُفَافٍ وَقِيلَ ابْنُ هُفَافٍ
لَهُ حَدِيثٌ وَاحِدٌ فِي شَهَادَةِ الْأَسْلَمِيِّ
عَلَى نَفْسِهِ بِالزَّكَاةِ ابْنُ هُدَيْرَةَ وَ

عبد الرحمن بن صامت بعض نے اس کا نام ابن
ہفاف بعض نے ابن ہفاب کہا ہے اس سے
صرف ایک روایت ہے جو کہ انہوں نے حضرت
ابو ہریرہ سے اس کی (زنا) کی گواہ اپنی ذات پر

فِيهِمْ أَكْثَرُ قَالَ فَهَمْ تَقْتَرُونَ عَنْهُ
أَبُو الْقُبَيْرِ وَعَنْهُ ابْنُ جُرَيْجٍ فَلَا
يُذَرُّهُ مَنْ هَكَذَا -

بیان کیا کہ اس راوی سے روایت کرنے میں
ابو الزبیرہ متفرد (اکیلا) ہے۔ اور پھر ابو الزبیرہ
سے اس روایت میں ابن جریر متفرد ہے یہ نہیں
پہچانایا گیا کہ یہ راوی کون ہے۔

(میزان الاعتدال ص ۱۰۱)

علامہ ذہبی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ۔

(۱) عبد الرحمن ثوری ہے اور ابو عبد اللہ المدنی اور ہے۔

(۲) ابو عبد اللہ کاشغر و بشر بن رافع ہے اور عبد الرحمن کاشغر و ابو الزبیرہ ہے۔

(۳) عبد الرحمن سے زنا کی صرف ایک روایت مروی ہے جب کہ آئین کی ابو عبد اللہ سے ہے۔

امام بخاری فرماتے ہیں لَا يُعْتَفُ إِلَّا بِهَذَا الْحَدِيثِ عبد الرحمن نہیں پہچانایا گیا مگر صرف
اس (زنا والی) حدیث سے۔

امام احمد بن محمد بنائی فرماتے ہیں۔

لَا يُعْتَفُ إِلَّا بِحَدِيثٍ وَاحِدٍ وَكَه
يَشْكُرُ حَالَهُ فَيُؤْتِي عِذَاؤَ الْجَهْلِيِّينَ أَوْ
سے اور اس کا حال مستور نہیں ہے پس وہ مجہولین
راویوں میں شمار کیا گیا ہے۔

(تذیب التذیب ص ۱۹۹ ص ۱۹۸)

امام مسلم فرماتے ہیں عبد الرحمن بن مفضل کذاب الا و کتاب المنفردات والاحادیث

عبد الرحمن بن مفضل بھی اسی طرح ان راویوں میں سے ہے جن سے صرف ایک راوی ابو الزبیرہ
نے روایت کیا ہے۔ امام حاکم ابو احمد فرماتے ہیں کہ ابو عبد اللہ دوسرے کے نام کی پہچان نہیں ہو۔

سُئِيَ اور حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ یہ دونوں راوی الگ الگ ہیں عبد الرحمن اور ابو عبد اللہ
المدنی ایک نہیں (تذیب التذیب ص ۱۴۹ ص ۱۵۰) اور امام ابن قحطانی کے ہاں مجہول و دلفی

ہیں ایک نہیں جیسا کہ نصب الرایہ کے حوالے سے یہ بات اوپر بیان ہوئی ہے۔ قاضی شوکانی
غیر متعلقہ نے نیل الاوطار ص ۹۹ میں امام بخاری سے عبد الرحمن بن مفضل کا صرف ایک

(زنا) والی روایت کا نقل کیا ہے اور قاضی صاحب نے دوسرا کوئی اختلاف نقل نہیں فرمایا

جس سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ قاضی صاحب کے ہاں بھی یہ راوی الگ ہے ابو عبد اللہ الدوسی نہیں ہے البتہ ام حاکم ابو عبد اللہؒ فرماتے ہیں کہ یہ درادی نہیں بلکہ مناسب ہے کہ ایک ہوں (تہذیب ص ۱۱۶) اور حافظ صاحب نے بھی بعض جگہ ان دو راویوں کو ایک بنایا ہے لیکن ام بخاریؒ۔ ام سلمہؒ۔ علائقہ ذہبیؒ ام بناتیؒ۔ ام حاکم ابو احمدؒ (جو کہ ام حاکم ابو عبد اللہؒ کے اسناد میں ہیں) حافظ ابن عبد البرؒ۔ ام ابن قطانؒ کے مقابلہ میں اس بات کی کچھ بھی حیثیت نہیں۔ خصوصاً جب کہ حافظ صاحب کی عبارات کا آپس میں زبردست اختلاف ہے مثلاً (۱) بشر بن رافع کا اسناد ابو عبد اللہ الدوسی ابن عم ابی ہریرہؓ بتاتے ہوئے اس کا نام عبد الرحمن ذکر نہیں کرتے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب کے ہاں یقینی طور پر اس کا نام عبد الرحمن ہونا ثابت نہیں (تہذیب ص ۱۱۶)

(۲) تہذیب ص ۱۹۹۔ ۱۹۹ میں عبد الرحمن کا ترجمہ کرتے ہیں اس کا شاگرد ابو الزہریؒ بتاتے ہیں اور حدیث اسلمیؒ کا راوی بتاتے ہیں اور اس کا نہ تو بشر بن رافع المحارثیؒ کا شاگرد بتاتے ہیں اور نہ اس کی کنیت ابو عبد اللہؒ بیان کرتے ہیں۔

(۳) تقریب میں عبد الرحمن کا نام ذکر کرتے ہیں مگر کنیت ابو عبد اللہؒ بیان نہیں فرماتے۔

(۴) تقریب (فی المکنی) میں ابو عبد اللہؒ کنیت بیان فرماتے ہیں اور اس کا نام عبد الرحمنؒ حقیل کے لفظ کے ساتھ بتاتے ہوئے اشارہ کرتے کہ ان دونوں کو ایک کٹنا ضعیف ہے۔

(۵) ابو عبد اللہ الدوسی کا نام حقیل کے ساتھ عبد الرحمنؒ بتاتے ہیں مگر اس کا شاگرد بشر بن رافع بتاتے ہیں (لسان المیزان ص ۱۲۲)

(۶) عبد الرحمن کی کنیت ابو عبد اللہؒ ذکر نہیں فرماتے اور اس کا شاگرد ابو الزہریؒ بتاتے ہیں (لسان المیزان ص ۱۲۲) ان عبارات سے معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کو ان دو راویوں کو ایک بنانے میں اطمینان حاصل نہیں۔

ان دو راویوں کو ایک بنانے میں غلطی کا سبب | عبد الرحمنؒ راوی کے بارے میں اختلاف ہے کہ یہ الدوسیؒ ابن عم ابی ہریرہؓ ہے یا ابن اثی ابی ہریرہؓ ہے۔ یعنی یہ راوی حضرت ابو ہریرہؓ کا چچا زاد

جائی ہے یا حضرت ابو ہریرہؓ کا معتبر ہے ملاحظہ (تذیب ص ۱۹۵) لیکن یہاں ابو عبد اللہؓ کیست موجود نہیں۔ اسی طرح امام مسلمؒ کتاب المنقرضات والوحدان مثلاً میں فرماتے ہیں کہ "جبر بن واحد عن ابی الزبیر عن عبد الرحمن بن مضاب ابن اخی ابی ہریرہؓ نقل کرتے ہیں۔ اور ابی جریج عن ابی الزبیر عن عبد الرحمن بن صامت ابن عم ابی ہریرہؓ نقل کرتے ہیں۔ واللہ اعلم انہم الحافظ للصواب اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے کہ ان میں ٹھیک بات یاد کرنے والا کون ہے۔

معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کو یہیں سے غلطی لگی ہے کہ ابو عبد اللہؓ مدعی ہے۔

_____ ما بن عم ابی ہریرہؓ بھی ہے لہذا عبد الرحمنؓ اور ابو عبد اللہؓ ایک ہونے چاہئیں حالانکہ عبد الرحمنؓ کا علم ابی ہریرہؓ ہونا یا ابن اخی ابی ہریرہؓ ہونا نقل کیا گیا ہے مگر اس کی کیت ابو عبد اللہؓ کسی محدث نے نقل نہیں فرمائی ہے۔ الغرض یہ راوی مجہول الحال و مجہول العین ہے جو بالاتفاق ضعیف شمار کیا جاتا ہے۔

جواب ۲۱ اگر بالفرض والتسلیم یہ راوی دونوں ہوں بلکہ ایک ہو یعنی ابو عبد اللہؓ اور عبد الرحمنؓ ایک شخص کے دو نام ہوں تب بھی یہ راوی مجہول ہے اس لیے کہ اس سے روایت کرنے والے دو راوی ہیں یعنی بشر بن رافع الحارثی اور ابو الزبیرؓ کی اور محدثین کرامؓ کے مضابطہ کے مطابق اگر دو ثقہ راوی کسی مجہول راوی سے روایت کریں تو وہ مجہول العین نہیں رہتا۔ تاہم مجہول الحال پھر بھی رہتا ہے جس سے اس کی عدالت ثابت نہیں ہوتی جو حدیث کی صحت کے لیے ضروری ہے دیکھئے (الکفایۃ فی علم الروایۃ للبغدادی ص ۸۸ طبع حیدرآباد دکن) اس مضابطہ کے تحت یہ دو راوی بشر بن رافعؓ و ابو الزبیرؓ اس ابو عبد اللہؓ کو جہالت سے نہیں نکال سکتے اس لیے کہ بشر بن رافع ضعیف الحدیث اور ابو الزبیرؓ محدث ہے اور ابو الزبیرؓ کی مدرس ہے جس نے اپنے استاد سے حسن کے ساتھ روایت کیا ہے لہذا حافظ صاحبؒ کے ہاں بھی ثقہ نہ ہو گا۔ باقی حافظ صاحبؒ کا اس کو مقبول کہنا ثقہ ہونے پر دلالت نہیں کرتا۔ کیونکہ حافظ صاحبؒ کی یہ اصطلاح بڑی خطرناک ہے کبھی تو وہ ثقہ راوی کو مقبول کہہ جیتے ہیں جب کہ کبھی مجہول الحال راوی کو بھی مقبول کہتے ہیں چنانچہ عبد اللہ بن یونسؒ حجازی کے ترجمہ میں فرماتے ہیں "مَبْهُوْلُ الْحَالِ مَقْبُولٌ" دیکھئے (تقریب مع تحقیق ص ۲۹۷) اسی طرح ابن جابرؒ کی ثقہ ہست کا حال ہے۔ دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۱۴۷)

و سان المیزان ص ۳۸۴

قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کے مذہب کا درجہ ایسی موضوع و مجمل موازین پر ہے
خدا کی پناہ۔

دلیل ۲۔ مولانا عبدالستار صاحب کراچی فرماتے ہیں۔

و یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ عوام الناس نے (ابوہریرہ غفلت دوستی
کے) آئین چھوڑ دی حالانکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جب عَلَيْنَ الْمُفْضُولِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ
کہتے تو اتنی بلند آواز سے آمین کہتے تھے کہ پہل صف کے تمام مقتدی آپ کی آواز سن لیتے ہیں
گو یقینی ساتھ اس کے مسجد مدینہ ابن ماجہ کے ص ۱۳۰ اور مطبع فاروقی دہلی کے ص ۱۳۰ اور تخلص
الجیر کے صف میں ہے (رسالہ آئین بالجہر مسلم) اس کے بعد مفتی صاحب اس حدیث کی تفصیح یا
تحمین اہم دار قلمی و اہم حاکم و اہم بیعتی سے نقل فرماتے ہیں۔

جواب ۱۔ اس کی سند میں بشر بن رافع الحدادی واقع ہے جس پر جرح وضع حدیث وغیرہ کی گذر
چکی ہے اور ابو عبد اللہ الدوسی بھی واقع ہے جو کہ مجمل ہے جیسا کہ ابھی گذرا۔

جواب ۲۔ حضرت ابوہریرہؓ کے فرمان سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے آمین بالجہر کو
ترک و چھوڑ کر دیا تھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آمین بالجہر شروع ہو چکی تھی یا سکر سے ثابت
و بعضی یا بطور تعلیم کے تھی ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو ہرگز نہ چھوڑتے مفتی صاحب
کی عبارت میں دو طرح کا مخاطب ہے۔

مخاطبہ اول۔ مولانا عبدالستار صاحب کا یہ فرمان کہ عوام الناس نے ابوہریرہ غفلت دوستی
کے آئین چھوڑ دی محض دعوہ کہ مخاطب ہے کیونکہ حضرت ابوہریرہؓ کے زمانہ میں صحابہ کرامؓ وہ
تابعین کی کثرت تھی۔ غیر مقلدین جیسے عوام الناس کا دور ہرگز نہ تھا۔

مخاطبہ ثانی۔ اس حدیث کی تحمین و تفصیح ان اندک کرام سے نقل کرنا بہت بڑا مخاطب ہے۔
اس حدیث کے بارے میں ان کی تحمین ہرگز منقول نہیں بلکہ وہ دوسری روایت ہے جس کی سند
میں اسحاق بن ابراہیم بن العلاء بن زبیر بن الزبیدی الحمصی ہے دیکھئے (سنن حاکم ص ۱۳۰) و رضی اللہ عنہ

اور مولانا عبدالستار صاحب کے ساتھ حافظ عبداللہ صاحب بد پڑی بھی رفع یدین ادا میں کے
 ص ۱۲۷ میں اس حدیث کی تصحیح یا تحمیل نقل کر کے حافظ بیٹے میں شریک ہیں اللہ تبارک
 و تعالیٰ غیر مقلدین حضرات کے مخالف سے بچائے۔ آمین۔

دلیل ۱۱۱ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب سورۃ فاتحہ کی قراءۃ
 فارغ ہوئے تو بلند آواز سے آمین کہتے (متذکرہ حاکم ص ۱۱۱) سنن دارقطنی ص ۱۲۴ سنن بیہقی ص ۱۲۵
 صحیح ابن حبان ص ۱۲۲ حدیث ۱۶۹۷ طبع مدینہ منورہ)

امام حاکم اس روایت کو صحیح علی شرط ایشینین فرماتے ہیں اہم بیہقی ص ۱۲۵ صحیح
 منقول ہے (جب کہ سنن بیہقی میں نادر) اور امام دارقطنی ص ۱۲۴ فرماتے ہیں۔

جواب۔ یہ حدیث صحیح نہیں ہے بلکہ جھوٹی ہے کیونکہ اس کی سند میں اسحق بن ابراہیم بن العلاء
 بن زبر بن زبیر ذبیہی الحمصی واقع ہے۔ امام ابوداؤد فرماتے ہیں "کَیْسٌ بَشْعُو"۔ امام نسائی فرماتے
 ہیں "کَیْسٌ بَشْعُو" اور محدث حمص امام محمد بن عوف طائی نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے دیکھیے
 (میزان الاعتدال ص ۱۱۱) حافظ ابن حجر دیکھتے ہیں کہ امام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ امام محمد بن عوف
 طائی نے فرمایا۔

مَا أَشْكُ أَنْ لَا يَسْهُقَ بَنُ زُبَيْرٍ لَيْفَ
 يَكْذِبُ۔ (تہذیب ص ۱۲۲)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔
 صَدُوقٌ يَكْذِبُ كَثِيرًا وَأَطْلَقَ مُحَمَّدٌ
 بَنُ عَوْفٍ أَنَّهُ يَكْذِبُ۔

اور کثیر الاوصاف مروی کی حدیث بھی ضعیف شمار کی جاتی ہے دیکھیے (اصطلاحات المحدثین
 ص ۱۷۷) مولفہ سلطان محمود جلالپوری غیر مقلد

حافظ ابن حجر کے استاد علامہ نور الدین بیہقی فرماتے ہیں۔

إِسْحَاقُ بْنُ زُبَيْرٍ قُلْتُ وَكَانَ لَعَادِيَةً
 اسحق بن زبر کی بے میں (بیہقی) کتاہوں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
کہ اس کی حدیثیں مقبول (اصح) ہو کر آتی ہیں۔

(مجمع الزوائد ص ۱۱۱)

یعنی صحیح حدیثوں کے بائیں خلاف ہوتی ہیں

علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ ابن زبیر بن ضعیف ہے دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۸۴) ترجمہ
عمر بن الحارث الحمصی

اعتراض | اسحق بن ابراہیم کی امام ابو حاتم دیکھا بن معین نے توثیق کی ہے لہذا یہ حسن وجہ کا ملوی
ہے اور حافظ عبد اللہ صاحب رد پرستی لکھتے ہیں۔

تفسیر | نصب الراية جلد اول ص ۲۷۱ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ اس کی سند میں اسحق بن ابراہیم
بن العلاء زبیدی ضعیف ہے مگر جرح مفسر ثابت نہیں ہوئی اس لیے دارقطنی نے اس کو حسن کہا
ہے اور حاکم نے صحیح اور بیہقی نے حسن صحیح اور میزان الاعتدال میں عرف طائی سے اس کا جھوٹا
ہونا ذکر کیا ہے حافظ ابن حجر نے تقریب میں اس کی تردید کر دی ہے اور علامہ تذہیب الحکام
میں عرف طائی کے ان الفاظ کو نقل ہی نہیں کیا۔ حالانکہ وہ خلاصہ دسے میزان الاعتدال سے
لیتے ہیں (رفع یدین اور آئین ص ۲۲)۔

جواب | اسحق بن ابراہیم کے جھوٹا ہونے کی منتشر جرح گذر چکی ہے۔ لہذا توثیق کا کوئی اعتبار
نہیں حاصل کر امام محمد بن عرف حمصی کے مقابلہ میں کیونکہ امام محمد بن عرف طائی ہ المتوفی ۲۸۷
امام احمد بن حنبل، امام ابو داؤد، امام نسائی کے اساذ ہیں۔ امام ابو داؤد وغیرہ نے ان سے ہست
سی حدیثیں روایت فرمائی ہیں مثلاً دیکھئے سنن ابی داؤد ص ۲۴ و ص ۲۶۹ و ص ۲۷۱ وغیرہ علامہ ذہبی
ان کا ترجمہ بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قُلْتُ قَدْ وَفَّقَهُ غَيْرُ وَاحِدٍ وَاشْتَوَا
عَلَى مَعْرِفَتِهِ وَنَبْلِهِ
میں (ذہبی) کتابوں کے بے شمار محدثین کرام نے ان کی
تشریح فرمائی اور تعریف کی مرث کے پچھلے اور بزرگی

(تذکرۃ الحفاظ ص ۱۴۵)

و شرافت پر۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ امام ابو حاتم نے صدوق کہا ہے (تذہیب ص ۲۸۴) امام نسائی

نے لکھا ہے۔ _____ ابن حبان و ثقات میں شمار کر کے ان کے محدث ہونے کا اقرار کرتے ہیں۔ ام محمد بن بکرؒ فرماتے ہیں مجھے محمد بن عوفؒ نے حدیث سنائی جو کہ آنکھوں کی ٹھنڈک تھی۔ ام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ شام کے راویوں کی حدیث ضعیف و متبیح کے پہچاننے میں ماہر تھے، جب کہ یہ حدیث بھی شامی راویوں کی ہے۔

ام ابن جرماء کا اعتماد باقی محدثین کو چھوڑ کر آپ پر تھا خاص کر حمصی راویوں کی حدیث کے بارے میں جب کہ یہ اسحاق بن ابراہیم حمصی و شامی ہے۔
ام عبد اللہ بن احمد بن حنبلؒ کے سامنے ۲۴۷ھ میں آپ کا ذکر چل پڑا تو انہوں نے فرمایا کہ چالیس سال کے عمر میں محمد بن عوفؒ جیسا محدث ملک شام میں نہ تھا۔

ام محمد بن ادیس الطالکیؒ فرماتے ہیں کہ میرے بعض ساتھیوں نے مجھے بتایا کہ ام یحییٰ بن معینؒ کے سامنے شام کی حدیثوں میں سے ایک حدیث کا تذکرہ ہوا ام یحییٰ بن معینؒ نے اس کو رد کر دیا ایک محدث نے کہا کہ محمد بن عوفؒ اس حدیث کو بیان فرماتے تھے۔ حضرت یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا اگر ابن عوفؒ اس حدیث کو بیان فرماتے ہیں تو وہ اپنے ملک اور شہر کی حدیث کی پہچان میں زیادہ ماہر ہیں الخ حافظ ابن حجرؒ تقریب میں فرماتے ہیں محمد بن عوف بن سفیان الطالکی البوصفری حمصی ثقہ حافظ الخ حاصل محمد بن عوفؒ بالثق محمد بن عوفؒ ہیں اور حمص کی حدیث کے سب سے زیادہ ماہر ہیں۔ اس لیے یحییٰ بن معینؒ نے اپنا قول واپس لے لیا اسی طرح اسحاق بن زبیرؒ بھی حمصی ہے۔ اور محمد بن عوفؒ بھی حمصی ہے۔ لہذا ان کا ابن زبیرؒ کو قطعی طور پر چھوٹا قرار دینا بالکل صحیح ہے۔ حافظ عبد صاحب روپڑی اپنی عبارت میں کہی غلطی کا شکار ہوئے ہیں۔

(۱) اسحاق بن زبیرؒ کے بارے میں جرح مفسر کا ثابت نہ ماننا سخت غلطی ہے کیونکہ ام محمد عوفؒ نے بلا شک و شبہ اس کو چھوٹا قرار دیا ہے اور علامہ نور الدین ہتیمیؒ نے اسی حدیث میں بیان کرنے کے ساتھ منہم کیا ہے۔

حافظ ابن حجرؒ نے کثیر الادبام قرار دیا ہے کیا یہ جرح مفسر نہیں ہے۔

(۲) روپڑی صاحب نے نئے مشہور محدث کے نام کے بیان کرنے میں دوبار غلطی کر رکھی ہے اس

محدث کا نام محمد بن عوف ہے نہ کہ عوف طائی۔

(۳) حافظ ابن جریر نے تقریب میں تردید کر دی ہے یہ بھی غلط ہے اس لیے حافظ ابن جریر نے اس راوی کو کثیر الادام قرار دیا ہے اور ساتھ ہی اس کا جھوٹا ہونا بھی ذکر فرمایا ہے اگر بالعین بن حافظ ابن جریر تردید بھی کرتے تب بھی غلط ہوتی اس لیے کہ حمص کے شریک راویوں کے ہاں میں محمد بن عوف حمصی باہر تھے حافظ ابن جریر کو کیا خبر وہ تو صرف ناقل تھے۔

(۴) ردیہ صاحب فرماتے ہیں کہ غلطیوں والے میزان الاعتدال سے ملتے ہیں علاوہ خود ردیہ صاحب اسی رسالہ کے مکالمے میں لکھتے ہیں کہ غلطیوں والے تقریب سے ملتے ہیں عجیب تعارض ہے۔ ایک جاہل بتیہ نہیں عاشق بدنام کہیں دن کہیں رات کہیں صبح کہیں شام کہیں علاوہ ازیں اس حدیث کی سند میں ابن زبیر بن اساد عمرو بن الحارث واقع ہے جو کہ مجہول ہے۔ چنانچہ علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْحَارِثِ الزُّبَيْرِيِّ الْحَمْصِيِّ
عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَالِحٍ الْأَشْعَثِيِّ
فَقَطَّ وَكَأَنَّ عَنْهُ لُحْظَةٌ لَمْ تَقَدْ بِالْمَقَابِلَةِ
عَنْهُ اسْتَحْقُّ بْنُ أَبِي كَثِيرٍ هَيْفَ زُبَيْرِيٍّ وَ
مَوْلَاهُ لَهُ هَبْوَ عَيْنٍ مَعْرُوفٍ الْعَدَالَةِ
وَزُبَيْرِيٍّ ضَعِيفٌ
(میزان الاعتدال ص ۲۵)

اور اس کی ردیہ صحیح (جس کا نام علوہ تھا) پس وہ عمرو بن الحارث غیر معروف عدالت (یعنی مجہول)

ہے اور ابن زبیر ضعیف ہے۔

قارئین کرام۔ احسن بن زبیر کے جھوٹا و ضعیف ہونے کے علاوہ اس کا اسناد عمرو بن الحارث الحمصی مجہول ہے اور پھر اس عمرو بن الحارث کے پاس اپنے استاد کا نسخہ تھا نہ نہیں اس نسخہ اور صحیفہ سے اسناد نے اس کو بیان کرنے کی اجازت دی تھی یا نہ کیہ مگر محدثین کرام کا ضابطہ ہے کہ اگر اسناد اپنے نسخہ اور کتاب سے بیان کرنے کی اجازت شاکر دے تو وہ اس

روایت کو بیان نہیں کر سکتا (شرح خزینۃ الخواص بحوالہ احسن الکلام ص ۱۶۹ طبع دوم) جب عمرو بن الحارث خود مجبول ہے اس کی اتنا ذہانت ہے اجازت وغیرہ کا مال بھی معلوم نہیں ہو سکتا پھر اس کا شاگرد اسحق بن زبیر بن جھوٹا وضعیف ہے اور اس کی لوندی علوہ بھی مجبول ہے۔ حافظ ابن حجر نے تنزیہ میسلہ میں عمرو بن الحارث کا اتنا ذہانت بن سالم اور اس کے شاگرد اسی اسحق بن زبیر بن واس کی لوندی علوہ کا ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ ابن حبان نے اس عمرو بن الحارث کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور اس کے شاگرد اسحق کے بارے میں کہا کہ بخاری کا حقیقہ میں اس کا ذکر ہے اور علامہ ذہبی نے کہا ہے کہ ابن سب عارض کی عدالت معلوم نہیں۔ بلکہ حافظ صاحب تقریب میں فرماتے ہیں کہ عمرو بن الحارث اخصی مقبول ہے۔ اور پہلے ابو عبد اللہ المدنی کے ترجمہ میں گذر چکا ہے کہ حافظ ابن حجر کا ہر جگہ مقبول کہنا قابل اعتماد نہیں کیونکہ مجبول راوی کو بھی مقبول کہتے ہیں اور ابن حبان کی ثقاہت کا بھی یہی حال ہے جیسا کہ گذر ادا بخاری کی تعلیقات میں کسی راوی کا موجود ہونا کچھ مفید نہیں کیونکہ تعقیقات میں بعض وضعف اور کذاب راویوں تک موجود ہیں۔

انقرض عمرو بن الحارث کا مجبول ہونا یقینی طور پر ثابت ہوا اور اسحق بن ابراہیم بن العلاء بن زبیر بن جھوٹا ہونا بھی۔ جب روایت کا یہ حال ہے تو اس کو صحیح کہنا یا حسن کہنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے علاوہ ازیں عمرو بن الحارث کا استاد عبد اللہ بن سالم الاشعری گرچہ عند المجہور ثقہ ہے۔ لیکن امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ یہ راوی کہا کرتا تھا کہ حضرت علی نے حضرت ابو بکر صدیقؓ و حضرت عمرؓ کے قتل کرنے کی سازش میں اعانت کی تھی حضرت امام داؤد نے اس حکایت کے نقل کرنے کے بعد اس عبد اللہ بن سالم کی مذمت کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ نابصی تھا یعنی حضرت علیؓ کا دشمن تھا (میزان الاعتدال ص ۱۶۱)

اتنی خرابیوں کے باوجود اگر امام حاکم اس حدیث کو صحیح فرمادیں اور محدثین کرام کے ہاں اگر وہ تساہل کی زد میں آجائیں تو اس میں محدثین کرام کا کیا قصور ہے۔ علامہ زبیریؒ فرماتے ہیں ولیس کما قال (نصب الراية ص ۱۶۴) حدیث اس طرح صحیح نہیں جس طرح حاکم نے کہا ہے۔

جناب مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”نیز امام حاکم کا تائیل در تصحیح حدیث عند العلماء مشہور و معروف ہے الا (فزی اکین بالجرح) مصداقوس و حیرت کی بات ہے کہ جس حدیث کی سند کے تمام راوی ثقہ و جید و قوی ہوں اور پھر وہ روایت امیر المحدثین امام شعبہ کے طریق سے مروی ہو اگر امام حاکم اس کی تصحیح فرمادیں تو قابل ہو جائیں کیونکہ وہ آپ کے مذہب کے خلاف ہے اور جس حدیث کی سند میں اسحق بن زبیر بن جھوٹا راوی ہو۔ اور عمرو بن الحارث عمسی مجہول ہو اور عبد اللہ بن سالم اشعری نامی حضرت علی کا دشمن موجود ہو۔ اگر اس کی تصحیح امام حاکم فرمادیں تو ان کا مقابل ہونا آپ مجہول جائے اور اس کی تصحیح کا مضبوطیہ بار بار پٹیا جائے اس لیے کہ یہ آپ کے مذہب کے مطابق ہے۔“

غیر کی آنکھ کا تنکا بھر کر آتے نظر

دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہت بھی

امام بیہقی نے اگر اس روایت کو حسن صحیح کہا ہے تو بھی تعجب و حیرانگی نہیں ہونی چاہیے اس لیے کہ وہ اپنے مذہب کی تردید کے لیے موضوع و من گھڑت روایات کی تصحیح کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے ملاحظہ ہو۔

(۱) فتح خلف الامام کی ایک روایت کے بارے میں فرماتے ہیں **هَذَا اس کا صحیح ہے** دیکھئے

(بیہقی ص ۱۶۱) حالانکہ اسکی سند میں ابواسم بن ابی اقیس کذاب و دغلہ واقع ہے اور بھی کئی

غرائب موجود ہیں دیکھئے (احسن الکلام ص ۱۱۱ طبع دوم)

(۲) تین روایات کے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں **هَذِهِ رَوَايَاتٌ صَحِيحَةٌ مُتَّصِلَةٌ**

(بیہقی ص ۲۰۳) حالانکہ اس کی سندیں ابوالبحر محمد بن الحسن البرجباری واقع ہے جو کہ کذاب ہے دیکھئے

(میزان الاعتدال ص ۲۵) مزید تعارضات و تعصبات اگر دیکھئے منظور ہوں تو احسن الکلام

ص ۱۰۶ میں دیکھیں۔

امام دارقطنی نے اس حدیث کو حسن کہا ہے جو کہ کسی اصول سے درست نہیں ہے علامہ

سید محمد ارشاد صاحب فرماتے ہیں۔

وَقَدْ رُوِيَ أَنَّ الدَّارِقُطَنِيَّ يُكَلِّمُ
أَوْ يُشِيرُ فِي الزَّكَاوِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ هَرَبًا
دَالِيًا فَلَهُمُ الْعَادَةُ مَعَهُ وَفَهُ لِبَيْتِهِ
اسرار الدین (۱۸)

اور بے شک دیکھا گیا ہے کہ امام دارقطنیؒ کبھی
ایک راوی کے بارے میں نرمی اختیار کرتے ہیں اور
کبھی سختی اپنے مذہب کی رعایت کے لیے اور امام بیہقیؒ
کی بھی یہی عادت مشہور ہے

۱۱) امام دارقطنیؒ میں لکھتے ہیں۔
هَذَا إِسْنَادٌ حَسَنٌ وَأَبُوهُ ضَعِيفٌ لَكِنَّ
بِالْقَوِيَّةِ (سنن دارقطنی ص ۱۷۳)

اس حدیث کی سند حسن ہے اور ابن لیو راوی
اس حدیث کا قوی نہیں۔

لکھتے تعجب کی بات ہے کہ یہ اس راوی کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی حدیث حجت ہے
(۲) محمد بن عبد الرحمن بن ابی الدیال کے بارے میں سنن دارقطنی ص ۱۷۳ میں لکھتے ہیں ثَقَّةٌ فِي حِفْظِهِ
شَيْءٌ اور سنن دارقطنی ص ۱۷۳ میں لکھتے ہیں ضَعِيفٌ سَبِيحُ الْحِفْظِ۔

(۳) عبد الرحمن بن ابراہیم العاصم کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں پھر فوراً چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث
لکھتے ہیں دیکھئے (سنن دارقطنی ص ۲۴۳)

(۴) عبد اللہ بن المثنیٰ کو ایک مقام میں ثقہ لکھتے ہیں دوسرے مقام میں ضعیف لکھتے ہیں۔
(بحوالہ تہذیب التہذیب ص ۳۸۸ احسن الکلام ص ۱۲)

(۵) البرکانہ کی حدیث طلاق کے بارے میں امام دارقطنیؒ اپنی سنن ص ۲۳۹ میں لکھتے ہیں قَالَ
أَبُو دَاوُدَ هَذَا أَحَدُ بَيِّنَاتٍ صَحِيحَةٍ عَالَا لَهَا الْإِدْوَادُ کے کسی نسخہ میں یہ تصحیح موجود نہیں۔ بحوالہ
رفع یدین اور آمین ص ۱۲۵ لحاظ عبد اللہ صاحب روایتی غیر منقول۔

(۶) محمد بن سلیمان بن الحارث الباغندی کے بارے میں ایک مقام پر کہ کُتِبَ بِهٖ لُكْحَاہُ
اور دوسرے مقام میں ضعیف دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۶۷)

قارئین کرام یہ روایت آمین والی جس میں اسحق بن ابراہیم جعولا اور عمرو بن الحارث
مجمول اور عبد اللہ بن سالم نامی موجود ہیں۔ اگر یہ حضرات ایسی جعلی اور مجبول روایت کی تصحیح
کر گزریں تو یہ انہی حضرات کا کمال ہے۔

علاوہ انہیں چوتھی خرابی اس حدیث میں یہ ہے کہ اس میں جبری اور ستری نماذلوں کی کوئی تصریح نہیں بلکہ مطلقاً دونوں کو شامل ہے۔ چنانچہ علامہ امیر بیانیؒ غیر مقلدہ لکھتے ہیں۔

وَقَدْ أَهْرَهُ فِي الْجَهَنَّمَ فِي النَّبِيِّ
اور ظاہر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم لاینداداً وائسا کین کن جبری اور ستری دونوں نماذلوں میں تھا۔ (ربل السلام مشیخ طبع دہلی)

اب غیر مقلدین حضرات کے لیے مناسب ہے کہ آئین بالجبر ستری نماذلوں میں بھی کیا کریں حالانکہ یہ ان کے مذہب کے خلاف ہے۔ سچ ہے کہ جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے۔ مولانا عبد الستار صاحبؒ غیر مقلدہ لکھتے ہیں: حضرت رسول اللہ صلیہ وسلم کی طرف بغیر ثبوت کی کوئی بات نسبت کرنی اپنے آپ کو جہنمی بنا رہا ہے۔ (مقامی ستاریہ مشیخ طبع کراچی)۔

بلکہ مولانا صاحب خود اس مکذوبہ و مجہولہ روایت کو تنقید صحت سے کہ اس حدیث کے مرتکب ہوئے ہیں۔ گ۔ و گچراں الفضیعت خود را فہیعت۔

دلیل ۵۔ جناب مولانا عبد الستار صاحبؒ روایت نقل کرتے ہیں ترجمہ ان کی زبانی ملاحظہ ہو۔
”یعنی ام المصیین رضی اللہ عنہا صحابہ رسول اکثر اوقات نبی علیہ السلام کے پیچھے صف ستورات میں نماز ادا کیا کرتی تھیں فرماتی ہیں کہ آپ صلیہ وسلم جب دلائل الضالین کہتے تو اتنے زور سے آئین کہتے کہ میں عورتوں کی صف میں آپ کی آواز سن لیتی“ (فتویٰ آئین بالجبر ص ۱۱۱)

جواب۔ مولانا عبد الستار صاحب اس روایت کے نقل کے کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

”علامہ بیہقی حدیث ہذا کے نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں رواۃ الطبرانی فی البیہر روایت کیا اس کو طبرانی نے کبیر میں؟“

مگر قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کی بے فائدہ سعی کو ملاحظہ فرمائیں کہ علامہ بیہقیؒ خود اس کے ضعیف ہونے کی تصریح فرماتے ہیں چنانچہ اصل الفاظ یہ ہیں۔

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَفِيهِ
اس کو طبرانی نے کبیر میں روایت کیا ہے اور
اس کی سند میں اسماعیل بن مسلم مکی ہے جو کہ
ضعیف ہے۔
ضَعِيفٌ

نیز قاضی صاحب نے نیل الاوطار کے متعدد مقامات میں اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے
 دیکھیے نیل الاوطار ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲ و ص ۱۱۳ و ص ۱۱۴ و ص ۱۱۵ و ص ۱۱۶ و ص ۱۱۷ و ص ۱۱۸ و ص ۱۱۹
 علامہ امیر بانیؒ نے غیر مقلد علامہ بیہقیؒ کے حوالے سے ضعیف نقل فرماتے ہیں دیکھیے
 دلیل السلام ص ۱۵ طبع ہند

علامہ حسن الحسن عظیم آبادیؒ غیر مقلد فرماتے ہیں۔ وَاسْتَعْمِلُ بْنُ مُسْلِمٍ (المکی، ضعیف
 (تعلیق المغنی ص ۳۸)

مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ غیر مقلد لکھتے ہیں اسْتَعْمِلُ بْنُ مُسْلِمٍ هَذَا هُوَ الْبُخَارِيُّ
 الْبَصْرِيُّ الْمَجَازُ الْمَكِّي الْفَقِيه ضَعْفُهُ ابْنُ الْمُبَارَكِ وَقَالَ أَحْمَدُ مُمْسِكٌ الْحَدِيثِ
 كَذَا فِي الْخُلَاصَةِ (تختہ الاحوذی ص ۹۹) اور اسی کتاب کے ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں وَهُوَ ضَعِيفٌ
 دوسری خرائی یہ ہے کہ یہ روایت مجہول بھی ہے اس لیے کہ حضرت ام الحصین سے اس کا
 رد کا ابن ام الحصین روایت کرتا ہے جو کہ مجہول ہے۔

تیسری خرائی یہ ہے کہ اسماعیل بن مسلم یہ روایت ابو اسحق سبیعی سے روایت کرتا ہے اور ابوالحسن
 آخری عمر میں مختلط الحدیث ہو گئے تھے اور یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ اسماعیل بن مسلم نے کس حالت میں ث۔
چوتھی خرائی یہ ہے کہ ابو اسحقؒ نے اس روایت انہوں نے ابن ام الحصین سے معنی
 کے ساتھ روایت کی ہے چنانچہ یہی حدیث اسحق بن زہریہ کے طریق سے نصب الدلائل ص ۳۱۱ میں روای
 مروی ہے۔ اسْتَعْمِلُ بْنُ مُسْلِمٍ عَنْ أَبِي اسْحَقَ عَنِ ابْنِ أُمِّ الْحَصَيْنِ عَنْ أُمِّ
 الْهَكَمِ صَلَاتُهَا

پانچویں خرائی یہ ہے کہ اس روایت کا بشر بن رافع الحارثیؒ والی روایت کے ساتھ تقابض
 ہے اس میں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قریب والی صف میں سے جو آپ کے قریب
 ہوتے آمین کی آواز سن لیتے یا پہلی صف والے سن لیتے اور اس روایت میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم اتنی بلند آواز سے کہتے کہ حمدوں کی صف میں حضرت ام الحصینؓ میں لیتی۔ اس تقابض کو
 اٹھانے کے لیے حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ لکھتے ہیں۔

تنبیہ | کبھی پہلی صفت کا سنا اور کبھی پچھلوں تک آپ کی آواز کا پہنچ جانا اس کی وجہ یہ ہے کہ کبھی آئین فاطمہ کی آواز کے برابر کہتے اور کبھی محولی آواز سے۔ (رفع یدین اور آئین مسئلہ)
لیکن تطبیق کی ضرورت اس وقت ہوتی ہے جب روایتیں صحیح ہوں اس قسم کی غلط روایتوں کی تطبیق کی کیا ضرورت ہے جو کہ اخبار اکین کی صحیح حدیثوں کے خلاف ہوں چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: "ان لم یحق الضعیف بالضعیف لا یفیء دقوة یعنی ضعیف کو ضعیف سے طاقا قرة کو مضید نہیں ہے یہ اس وقت مضید ہوتا ہے جب کہ ضعف کم ہو اگر زیادہ ہو تو مضید نہیں ہے" (فتاویٰ ستاریہ ص ۱۱۶)

نیز اسی فتاویٰ ستاریہ ص ۱۱۶ میں ہے "مجمول راوی جس حدیث میں ہر وہ ضعیف ہوتی ہے: چنانچہ ابو عبد اللہ الدردی۔ عمر بن الحارث الحمصی۔ ابن شام الحمصی یہ سب راوی مجموعہ ہیں اور ہر ایک کی غریبیاں موجود ہیں۔ اس کے باوجود غیر مقلدین حضرات ان روایات سے احتجاج کرتے ہیں کیا یہ سنت کی پیروی ہے یا خواہشات انسانی کی؟

ترجمہ رسمی بحجہ اے اعزالی کہیں راہ کہ تو میری بزرگان است
دلیل ملا | عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْبٍ
حضرت وائل بن حجرؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یحب وَلَا الضَّالِّينَ پڑھتے تو انہیں
وسلم اذا قُرِئَ وَلَا الضَّالِّينَ هَكَذَا
آئینہ فدفع بها صوتہ (ابوداؤد ص ۱۳۶)

جواب | حدیث کے اصل الفاظ رفع بها صوتہ نہیں ہیں بلکہ رفع بها صوتہ میں۔ کیونکہ یہ روایت ابوداؤد کے علاوہ بھی کئی کتب حدیث میں موجود ہے۔ ہر ایک کی سند بھی مختلف ہیں یہ روایت حضرت سفیان ثوریؒ سے ان کے شاگرد نقل کرتے ہیں ان شاگردوں میں آٹھ مَدْبُوحَاتُهَا صَوْتُهُ یا مَدْبُوحَاتُهَا صَوْتُهُ نقل کرتے ہیں جب کہ صرف دو شاگرد رفع بها صوتہ نقل کرتے ہیں ان کی تفصیل ملاحظہ فرمادیں۔

(۱) ترمذی شریف ص ۱۱۶ مع معرفت شذی (۲) مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۶۶ (۳) محلی بن حزم

يَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ لَا۔

(۸) اکھڑاں شاگرد حضرت قیسؒ ہے وہ بھی یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتا ہے۔ چنانچہ اہم بخاری (جز القردۃ ص ۲۶ طبع دہلی) میں یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ والی روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ وَقَبِيصَةُ حَدَّثَنَا سُفْيَانُ عَنْ سَلَمَةَ عَنْ
حُجْرٍ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَحْوَهُ وَقَالَ
ابْنُ كَثِيرٍ رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ۔

اہم بخاری کے فرمان سے معلوم ہوا کہ حضرت قیسؒ کی روایت باقی راویوں کی روایت کے عین مطابق ہے صرف ابن کثیر رفع بہا صوتہ نقل کرنے میں متغیر ہے۔

(۹) لہذا اس شاگرد غلام بن یحییٰ ہے اور یہ اپنے استاد حضرت سفیان ثوریؒ سے قال
أَمِينُ رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ فِي الصَّلَاةِ كَمَا نَقَلَ كَرَاهِيَةً۔ اس روایت کی سند اس
طرح ہے حَدَّثَنَا أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ السُّلَمِيُّ أَنَّ أَبَا أَحْمَدَ بْنَ مُحَمَّدَ بْنَ عَبْدِ
الْقَطْرِ أَخْبَرَنَا مَعَاذُ بْنُ نَجْدَةَ شَاخِذًا وَابْنُ يَحْيَى أَنَّ سُفْيَانَ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ
كَيْسَلٍ الْخَزَّازِيِّ (بہقی ص ۶۶)۔

مگر یہ غلام بن یحییٰ مشکل فیہ راوی ہے اور یہ روایت موقوف ہے۔ میزان الاعتدال
ص ۳۸۸ میں اس راوی پر جرح موقوف ہے اور امام حاتمؒ فرماتے ہیں مضبوط نہیں۔ ابن کثیر فرماتے
ہیں سچا ہے مگر حدیث میں کچھ غلطی کرتا ہے اور امام دارقطنیؒ نے ایک حدیث کے غلط ہونے
کو تسلیم کیا ہے۔ جس کو اس راوی نے اپنے استاد حضرت سفیان ثوریؒ سے روایت کیا ہے
(تہذیب ص ۶۶)۔ اور یہ حدیث بھی سفیان ثوریؒ سے ہے۔

علاوہ ازیں اس غلام بن یحییٰ کا شاگرد معاذ بن نجدة الحمدی بھی مشکل فیہ ہے دیکھئے
میزان الاعتدال ص ۳۸۸) اہم بہقی کا استاد محمد بن الحکیم بن محمد بن یحییٰ البغدادی سلمی
انیابوری المتوفی ۳۱۲ھ کے بارے میں علامہ خطیب بغدادیؒ فرماتے ہیں۔

وَقَالَ لِي مُحَمَّدُ بْنُ يُوسُفَ الْقَطَّانُ
الْبُخَارِيُّ كَانَ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ
السَّامِيُّ عَزِيزَةً وَلَمْ يَكُنْ سَمِعَ مِنْ
الْأَصْحَابِ الْأَشْيَاءَ كَثِيرًا فَلَمَّا كَمَاتَ
الْحَاكِمُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ ابْنُ السَّبْعِ
حَدَّثَ عَنِ الْأَصْحَابِ بَارِعًا يَحْيَى
بْنُ مُعَيْنٍ وَبِأَشْيَاءَ كَثِيرَةٍ سِوَاهُ
قَالَ وَكَانَ يُضَعِّقُ لِلصُّوفِيَّةِ
الْأَحَادِيثَ.

(تاریخ بغداد ص ۲۴۲)

محمد (خلیب بغدادی) محمد بن یوسف القطان
التوزی ص ۲۲۷) وکان صدوقاً له معرفة
بالحدیث وقد دس شیئاً من فقه
الشافعی وله مذهب مستقیم و
طریقت حسیلة۔ تاریخ بغداد ص ۲۴۲
کہ کہ خیر الرحمن سلمی نے نہیں ہے اور نہ سابقا
محمد بن یعقوب الاسدی سے منکر ہے۔ جب امام
حاکم فوت ہوئے تو ان کے اتذاب سے
(اندھا دہندہ) تاریخ یحییٰ بن معین بیان کرتی تھی
کہ وہی اور اس تاریخ کے سوا اور بہت سی ہشیار
بیان کر ڈالیں محمد بن یوسف فرماتے ہیں کہ ابو عبد الرحمن
سلمی صریحاً کہ یہ حدیث بھی گھڑا کرتا تھا۔

(العیاذ باللہ)

علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔
سَمِعْتُ الصُّوفِيَّةَ تَكْلُمُوا فِيهِ وَلَكِنْ
بِعُسْدَةٍ (ميزان الاعتدال ص ۲۴۲)

علامہ ذہبی فرماتے ہیں "ضعیف" پھر آگے لکھتے ہیں۔

(میں ذہبی) کہتا ہوں کہ ابو عبد الرحمن سلمی نے حق
التفسیر کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں اس نے
بہت سی مصیبتیں اور باطنی تاویلات ذکر کر ڈالیں جن
کے شر سے ہم اللہ تعالیٰ سے عافیت کی درخواست
کرتے ہیں۔

قُلْتُ أَلَمْ تَقَالِقَ التَّائِيَةَ فِيهِ
بِمَصَانِبٍ وَتَأْوِيلَاتٍ الْيَا حَنِيتُ
لَسَّالَ اللَّهُ الْعَافِيَةَ.

(تذكرة الحفاظ ص ۲۴۲)

پھر علامہ ذہبی نے محمد بن یوسف القطن کی حرج مذکورہ بالا ذکر فرمائی لیکن کتابت کی غلطی کے باعث علی بن یوسف القطن لکھا گیا ہے۔ اور علامہ محمد طبرانی نے لکھے ہیں۔

وَقَفَّيْنِ إِلَى عَبْدِ الرَّحْمَنِ السُّلَمِيِّ
ابو عبد الرحمن سلمی کی تغیر کو اگر کسی نے احتیاج دی
إِنْ كَانَ قَدْ اعْتَقَدَ أَنَّهُ لَفْسِيرٌ فَقَدْ
طبرانی کی تغیر کا رد وہ بے شک کافر ہو گیا۔

کَفَرٌ۔ (مجمع البحار ص ۵۱ بحوالہ ازالة الريب ص ۲۳۲)

لیکن بایں ہمہ مولانا نور حسین صاحب گھر جالکی غیر متعلقہ نے اپنے رسالہ اثبات آئین صفحہ ۱۱۱ میں اس روایت سے احتجاج کرتے ہوئے اپنے دلائل میں اس کو بھرتی کیا ہے۔ (۱) ابوطی دانا الیہ راجعون۔ لیکن جزاء القراءۃ بخاری ص ۱۱۱ میں ام بخاریؓ نے اپنے استاد محمد بن یوسف سے یَسْتَدْبِهَا صَوْتُهُ اَمَّیْنِ کے الفاظ نقل کر کے میں جس کا معنی یہ ہے کہ آئین کے الفاظ کو کہنے پر پڑھتے تھے یَسْتَدْبِهَا صَوْتُهُ کے بعد آئین کے لفظ کا ذکر کرنا آئین کے الفاظ کو کہنے میں نص ہے۔

(۱) دسوال شاگرد محمد بن کثیرؒ ہے جو ابوداؤد کی روایت میں موجود ہے جس کی بحث چل رہی ہے یہ راوی منکلم فیہ ہے اور روایت میں غلط بھی کرتا ہے۔ حضرت یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں و لَا تَكْتُبُوا عَنْهُ لَمْ يَكُنْ بِالنِّقَاطِ۔ اس سے حدیث متفقہ اس لیے کہ یہ قابل اعتماد نہیں تھا۔

(میزان الاعتدال ص ۱۶۶)

اور ترمذی ص ۱۶۶ میں ہے کہ ام یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا کہ راوی ثقہ نہیں ہے ام ابن الجعفیہؒ فرماتے ہیں۔ کہ حضرت یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا کہ اس کی روایت کے الفاظ اور ہوتے ہیں یعنی وہ الفاظ نہیں ہوتے جو اصل حدیث کے الفاظ ہیں اور ثقہ راوی نقل کرتے ہیں مگر ایسے ضعیف قرار دیے پھر حضرت ابن الجعفیہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت یحییٰ بن معینؒ سے اس راوی کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ پوچھنے والے کو جانو نہیں کہ اس راوی کی حدیث کھلے۔ امام ابن قسطلانیؒ نے بھی اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرت سفیانؒ ثوریؒ کے دس شاگردوں میں سے آٹھ جو بہت ثقہ ہیں مَدْبِهَا صَوْتُهُ کے الفاظ نقل کرنے میں متفق ہیں۔ اور ایک شاگرد غلط دین بھی منکلم ہے اور اس کی روایت بھی موضوع دس گھڑت ہے اس میں رَفَعَ مَدْبِهَا صَوْتُهُ فی الصَّلَاةِ

کے الفاظ ہیں جیسا کہ زرارہ راوی آئی ایک شاگرد محمد بن کثیر و حکم فیہ ہونے کے علاوہ اپنے اساذ حضرت
سفیان ثوری سے روایت کرنے میں غلط و غلطی بھی کرتے ہیں جو کہ ثقہ راویوں کے خلاف ہے۔
اور غلط ہے اور شاذ ہے چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن مدنی اپنے اساذ حضرت سفیان ثوری
سے مَذْبُہَا صَوْتُہ کے الفاظ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وَأَشَدُّ شَيْئًا رَفِيقَهُ أَنْ يَجْلِسَ كَانَ
سخت غلطی اس حدیث میں یہ ہے کہ ایک شخص
يَسْتَكِلُّ سَفْيَانَ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ
حضرت سفیان ثوری سے اس حدیث کے بارے
فَالْأَمْرُ سَفْيَانُ لَكَ كَلِمَةٌ بَعْضُهَا وَ
میں پوچھتا تھا حضرت سفیان ثوری میرے خیال
الْتَّجَلُّ بِبَعْضِهِ۔
کے مطابق اور الفاظ لاتے تھے اور پوچھنے والا شخص
دوسرے الفاظ پڑھتا تھا۔
(سنن دارقطنی ص ۴۷۶)

اس صراحت کے ساتھ معلوم ہو گیا کہ حضرت عبدالرحمن بن مدنی کے اُن مَذْبُہَا صَوْتُہ
کے الفاظ صحیح ہیں اور کیونکہ صحیح نہ ہوں جب کہ امام دکنی حضرت یحییٰ بن سعید القطان حضرت
عبدالرحمن بن عمر الحارثی حضرت عبد اللہ بن عبدالرحمن الہاشمی وغیرہ آپ کے موافق نقل کرتے
ہیں جو کہ جلیل القدر امام و محدث ہیں اور دفع مَذْبُہَا صَوْتُہ کے الفاظ صحیح نہیں ہیں اور کیونکہ
صحیح ہوں جب کہ ان کے ناقل صرف محمد بن کثیر و غلط کار ہے۔ لہذا ابوداؤد و شریعت کی یہ روایت
شاذ ہے اور شاذ حدیث ضعیف ہوتی ہے چنانچہ علامہ احمد محمد شاگرد غیر متقلد لکھتے ہیں۔

وَلَيْسَ الشَّاذُّ مِمَّا تُعْزِدُ بِهِ الثَّبَتُ
شاذ روایت وہ نہیں جس میں کوئی ثقہ راوی نہ ہو
لَا نَسَا الشَّاذُّ أَنْ يَخَالَفَكَ الرَّكَوِي
ہو بلکہ شاذ روایت وہ ہے جس میں راوی اپنے
غَيْرُهُ مِمَّنْ هُوَ أَحْفَظُ وَأَوْثَقُ
سے زیادہ ثقہ راوی کے خلاف روایت کرے۔

(تعلیقات ترمذی ص ۴۴۲)

سوال ۱۔ مَذْبُہَا صَوْتُہ اور دفع مَذْبُہَا صَوْتُہ کا ایک ہی مطلب ہے لہذا یہ روایت
المعنی ہے جو مَذْبُہَا صَوْتُہ کے خلاف نہیں۔

جواب ۱۔ مَذْبُہَا صَوْتُہ اور دفع مَذْبُہَا صَوْتُہ کا ہرگز ایک مطلب نہیں ہو سکتا۔ ایسے

کہ مائدہ بہا صلوٰۃ کے دو معنی ہو سکتے ہیں (۱) آئین کے الفا کو کنجیج کر پڑھا (۲) اور کہیں بھر کے ساتھ پڑھی جائے۔ الی دو معنوں میں سے پہلا متعین ہے کئی وجوہ سے۔

(۱) محدثین کرامؒ فرماتے ہیں: آمین الف محمد ورد کے ساتھ پڑھنا سنت ہے اور الف مقصورہ کے ساتھ (یعنی آمین) سنت سے ثابت نہیں چنانچہ امام نوویؒ لکھتے ہیں۔

(رفیع) التَّائِبُ وَالْمُتَّائِبُ إِذَا قِيلَ لَهُمُ امْكُفُوا رُءُوسَهُمْ فَأَكْثَرَ زُجْرًا ۚ وَمَنْ يُخْلِفِ الْمَسْكُوفِينَ (۳۳) نَحْنُ نَقُصُّ عَلَيْكَ مَا يَنْصُرُ اللَّهُ رُسُلَهُ وَلِيُتَبَأَ ۚ

ان دونوں عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ سنت نبوی اور علماء کے نزدیک پسندیدہ روایت اور زیادہ مشہور و فصیح و جید روایت یہی ہے کہ آئین بالمذکی جائے اور حدیثوں سے بھی یہ ثابت ہوئے (۲) حافظ ابن حجر، فتح الباری میں اور علامہ امیر بیانی وغیرہ مقلد سب السلام میں اور قاضی شوکانی وغیرہ مقلد سب الاطوار میں لکھتے ہیں :

وَأَمِينَ بِالْعَدِّ وَالْكَفِيفُ فِي جَمِيعِ
الرَّوَايَاتِ وَعَنْ جَمِيعِ الْعُلَمَاءِ

آمین الف ممدودہ ومیم مخفف کے ساتھ ہے
حدیث کی تمام روایات اور تمام مقررہ حضرات کی ہی مروی ہے

مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد فتویٰ آمین بالجہر کے مک میں فتح الباری کے حوالہ سے یہی نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن حجر مؤرخ و محدث النجاشی ص ۳۲۹ ذیل شرح المذنب واللفظ لا، وشمس الحق صاحب عظیم آبادی غیر مقلد علل المجدد شرح ابی داؤد ص ۳۵۱ میں لکھتے ہیں۔

تنبیہ | اِحْبَبَّ الرَّافِعِيُّ بِحَدِيثٍ وَكَذَلِكَ
عَلَى اسْتِجَابِ الْجَهْرِ بِأَمِينٍ وَقَالَ
فِي أَمْرٍ لِيهِ يَجُودُ حَمْلُهُ عَلَى أَنَّهُ
تَكَلَّمَ بِهَا عَلَى لُفَّةِ الْمَدَدِ وَنَدَّ

الْقَصْرُ مِنْ جِهَةِ اللَّفْظِ وَلَكِنْ رَوَايَةُ
مَنْ قَالَ رَفَعَ صَوْتَهُ تَبَعَهُ هَذَا اِلْحْتِمَالٌ
بات پر محمول کیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے آمین الممد والی روایت پر عمل کیا اور قصر والی روایت
پر عمل نہیں کیا اور مَدِّ بِهَا صَوْتُكَ کے الفاظ
کا تقاضا بھی یہاں ہے لیکن دوسری روایت رَفَعَ
بِهَا هَذَا اِلْحْتِمَالٌ لَازِم اس احتمال کو بعید کر
دی جاتی ہے۔

لیکن اہم رافعی کا مَدِّ بِهَا صَوْتُكَ کی روایت کو رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ کی شاذ روایت
سے رو کر ناگزیر صحیح نہیں ہے۔ جب رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ کی روایت کا شاذ ہونا ہم ذکر کر
چکے ہیں تو مَدِّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی الف کو کھینچ کر پڑھنا متعین ہوا۔ واللہ اعلم۔
(۳) حافظ ابن قیم لکھتے ہیں۔

قَدَوْنِي وَابْنُ حُجْرٍ أَنَّ النَّبِيَّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ
يَقُولُ آمِينَ يَرْفَعُ بِهَا صَوْتَهُ
وَيُخَوِّجُ مَدَّهُ أَيَّاهَا۔
حضرت داؤد بن جحر نے روایت کیا ہے کہ ایک
بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم آمین بلند آواز سے کہا
کرتے تھے اور حضرت داؤد نے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے بھی حکایت کیا ہے کہ آپ آمین بلند
کہا کرتے تھے

(اعلام الموقعين ص ۲۲۲ مطبع مئبر مصر)

قاریین کہرام حافظ ابن قیم کی عبارت واضح ہوتی ہے کہ آمین بالجہر کا اشارہ محمد بن کثیر وکی
روایت کی طرف ہے اور آمین بالمد کا سفیان ثوری کی روایت کی طرف ہے معلوم ہوا کہ حضرت
سفیان ثوری کی روایت میں آمین بالمد کا ذکر ہے نہ کہ آمین بالجہر کا اور محمد بن کثیر کی روایت قابل
اعتماد نہیں۔ اس لیے کہ وہ شاذ ہے۔

(۴) حضرت سفیان ثوری آمین بالجہر کے قائل نہ تھے بلکہ اغیار آمین پر عمل کرتے تھے جیسا کہ
مقدمہ میں ہم نے باحوالہ ان کا مذہب نقل کیا ہے۔ لہذا اس روایت سے آمین بالجہر کشید
کرنا ناگزیر درست نہیں بلکہ اس میں آمین بالمد کا ذکر ہے تعجب و حیرت کی بات ہے کہ حضرت

سنیائی اور شیعی حضرت شجرہ کی اخبار آئین والی روایت پر کئی اعماد کرتے ہوئے عمل کرتے ہیں مگر یہ غیر متقلدین حضرات ان دو روایتوں کے درمیان زبردستی توازن بنا کر حضرات اہم شجرہ کی روایت صحیحہ کو ذکر کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ فواسفہ۔

سوال ۲ | اہم نووی محمد بن کثیر کی روایت سنن ابی داؤد سے پیش کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔
 "وَأَسْنَدُ مُحَسَّنٌ وَكُلُّ رِجَالٍ ثِقَاتٌ
 إِلَّا مُحَمَّدَ بْنَ كَثِيرٍ الْعَبْدِيُّ جَفَّحَهُ
 ابْنُ مَعِينٍ وَوَلَّغَهُ غَيِّبَةً وَقَدْ رَوَى
 لَهُ الْبُخَارِيُّ وَكَانَ هَيْكَلُهُ شَرَفًا وَ
 ثِقَةً ثَقِيلَةً۔"

اس حدیث کی سند حسن ہے سب راوی ثقہ
 ہیں مگر محمد بن کثیر العبدی منکرم فیہ ہے۔ اہم ابن
 معین نے اس کو مجروح کیا ہے جب کہ اس کے
 غیر نے توثیق کی ہے اور بیہک اہم بخاری نے اس
 راوی سے روایت کی ہے اور اسے مخاطب تیرے
 لیے شرف اور توثیق کافی ہے

(شرح المذنب ص ۳۶۹)

جواب ۱ | اہم نووی کا اس روایت کو حسن قرار دینا درست نہیں۔ اس لیے کہ یہ روایت شاذ ہے
 ہے۔ اور ثقہ راویوں کی روایت کے خلاف ہے۔ اور اہم بخاری نے بھی محمد بن کثیر کی کسی ایسی روایت
 سے احتجاج نہیں کیا جو ثقہ راویوں کی روایت کے خلاف ہو۔ لہذا اہم نووی کی یہ بات ہرگز درست نہیں۔
 نیز اہم نووی کبھی بخاری کے راوی کو ضعیف قرار دیتے ہیں اور کبھی صحیح بخاری کے متفق علیہ
 راوی کو رد بھی فرماتے ہیں مگر باہمی ہمہ نصیحت دوسروں کو فرماتے ہیں چنانچہ مشہور صحیح حلی

والی حدیث جو حضرت اسماعیل بن ابی بکر سے مروی ہے دیکھئے صحیح بخاری ص ۳۶۹
 اہم نووی کے نزدیک بغیر کسی حجت کے ضعیف ہے۔ چنانچہ قاضی شوکانی وغیرہ نقلد لکھتے ہیں۔

وَقَالَ فِي التَّحْقِيقِ وَأَعْرَبَ التَّوَوُّيُّ فَضَعَّفَ
 هَذِهِ التَّوَوُّيَّةَ بِلَا دَلِيلٍ وَهِيَ صَحِيحَةٌ
 إِذْ سَنَدُ لَوْحَةٍ لَهَا۔

حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں کہا ہے کہ اہم نووی
 نے عجیب و غریب کام کیا ہے کہ اس روایت کو بغیر کسی
 دلیل کے ضعیف قرار دیا ہے حالانکہ یہ صحیح

(ریل الاوطار ص ۳۶۹)

سنن ابی داؤد سے روایت کی ہے اس میں کسی قسم کی غرابی نہیں ہے۔
 نیز ابراہیم بن عبدالرحمن بن اسماعیل السککی و صحیح بخاری کا راوی ہے اس کی ایک روایت

ابوداؤد ناسائی میں آئی ہے ام نووی نے ضعیف قرار دیتے ہیں چنانچہ قاضی شوکانی وغیرہ مقلد تھے ہیں
وَذَكَرَهُ التَّوَوُّجِيُّ فِي الْخُلَاَصَةِ فِي فَصْلِ الضَّعِيفِ وَقَالَ فِي شَرْحِ الْمَهْذُبِ رَوَاهُ
ابوداؤد وَالسَّيْنِيُّ بِإِسْنَادٍ ضَعِيفٍ (نیل الاوطار ص ۲۲۵)

صدافوس وجہ یہ ہے کہ ام نووی خود صحیح بخاری کی صحیح روایتوں اور راویوں کو
بڑی بے دردی کے ساتھ ہمال کر دیتے ہیں اور جب ان کی اپنی مطلب بخاری ہوتی ہو تو شاہ ضعیف
روایتوں کی تحقیر کرتے ہیں۔ الغرض مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کے الفاظ صحیح ہیں اور دفع بہا
صَوْتُكَ کے الفاظ صحیح نہیں۔

جواب ۱ ہمارا اور غیر مقلدین کا نزاع اس آئین کے جبر و اختار میں ہے جو نماز کے اندر
سورۃ فاتحہ کے بعد کہی جاتی ہے۔ اور مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ والی حدیث نماز کے بیان سے خاموش
ہے اور عبدالرحمن سلمیٰ کی روایت جس میں نماز کا ذکر ہے موضوع ہے غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ
تو خاص ہے مگر دلیل عام ہے لہذا اقرب تام نہیں۔ اسی طرح اس روایت کا اہم شعبہ کی ثقاہت
سے تعارض ثابت کرنا کئی وجوہ سے بے سود ہے۔

(۱) مَدَّ بِهَا کا معنی ہے کہ آپ نے آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھا ہے۔

(۲) حضرت اہم شعبہ کی روایت میں نماز کی صراحت موجود ہے اور حضرت سفیان کی روایت
نماز کے ذکر سے صامت و ساکت ہے حالانکہ تعارض کے لیے اتحاد مکان و اتحاد موضوع و
محمول وغیرہ شرط ہے۔ اِذَا فَاتَ الشَّرْطُ فَاتَ الْمَشْرُوطُ لہذا تعارض کی فصول رٹ
ختم کر دینی چاہیے اور مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ سے اخاف استدلال کریں تو کریں غیر مقلدین
حضرات کو اس سے جبر آئین پر استدلال کرنا زیبائیں۔

سوال ۲ سفیان ثوری کے دو متابع ہیں جو دفع صَوْتُكَ بِآئِینِ نفل کرتے ہیں معلوم
ہوا کہ مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی جبر آئین ہے ذکر آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھنا۔

جواب مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھنا کئی دلائل سے ثابت ہو
چکا ہے جن کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اور دفع بہا صَوْتُكَ کے الفاظ درست نہیں

ہیں۔ نیز اگر مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ ہو تو حضرت عبدالرحمن بن مسعودؓ اس کو سخت غلطی قرار نہ دیتے اور حضرت سفیان ثوریؒ بھی اپنی روایت کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اخلا بن اُمیہ پر عمل نہ کرتے جب مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی ہی الگ ہے تو رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ والی روایت کو الگ بحث میں لایا جائے گا چنانچہ ان دو راویوں میں علامہ بن صالح الاسدی کی روایت کی بحث دلیل باب ثانی میں گذر چکی ہے۔ دوسرا راوی محمد بن سلمہ بن کھیل بھی بہت ضعیف ہے۔

اولاً کہ اس راوی کی مفصل روایت ہماری نظر سے نہیں گذری امام دارقطنیؒ نے اپنے سنن میں ۱۲۴ میں اور امام بیہقیؒ نے اپنے سنن میں ۵۶۵ میں صرف محمد بن سلمہ بن کھیل کی روایت کا حوالہ دیا ہے اور سند بیان نہیں فرمائی جس سے معلوم ہوتا کہ محمد بن سلمہ کے ضعیف ہونے کے علاوہ بھی اس سند میں کوئی خرابی ہے جس کی پوشیدگی میں فائدہ سمجھا گیا ہے۔

آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

ثانیاً۔ محمد بن سلمہ کے بائے میں علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

محمد بن سلمہ بن کھیل جو یحییٰ بن سلمہ بن کھیل کا بھائی ہے۔ اس کے بائے میں امام جود جانیؒ نے کہا ہے کہ ذَاهِبُ الْمُحَدِّثِ اور وَاهِیُ الْحَدِيثِ ہے اور امام ابن عدیؒ نے کہا ہے کہ اس نے اپنے باپ سلمہ بن کھیل سے سنا ہے اور اس سے علی بن ہاشم اور حسان بن ابراہیم نے روایت کیا ہے پھر امام ابن عدیؒ نے اس کی منکر حدیثیں بیان فرمائیں۔ یعنی یہ راوی بالاتفاق ضعیف ہے حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ لکھتے ہیں: دوسرے محمد بن سلمہ یہ ضعیف ہیں۔ (رفع یدین اور آمین ص ۳۲)

ثالثاً۔ اس کے دونوں شاگرد بھی ضعیف ہیں۔ دیکھئے کتب اسامہ الرجال۔ الحاصل یہ روایت انتہائی درجہ کی کمزور ہے اور سفیان ثوریؒ کی روایت کو ہماری دلیل ہے یعنی آئین کے الفاظ کو گھینچ کر پڑھنا چاہیے۔

دلیل ۱۔ عبدالجبار بن وائلؒ نے اپنے باب حضرت دائل بن جحر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے

فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی (الی) جب سجدہ فاتحہ فرما رہا
ہوئے تو بلند آواز سے آمین کہی (سنن نسائی بحوالہ رفع یرین اور آمین ص ۱۸)

جواب اول | عبد الجبار بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا اور روایت منقطع ہے اور
اور منقطع روایت ضعیف ہوتی ہے چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وضع الکتابین قبل الیدین
میں فرماتے ہیں اَنْ عَبْدَ الْجَبَّارِ كَعُوْثٍ مِّنْ اَبِيْهِ (مخلص الجوزیل شرح المذنب ص ۳۳۳)
اور تقریب میں فرماتے ہیں اَوْسَلُ عَنْ اَبِيْهِ اپنے باپ سے اس کی روایت منقطع ہے۔

امام نووی شرح المذنب ص ۳۳۳ طبع مصر میں اس کی روایت باپ سے مروی شدہ کو منقطع
قرار دیتے ہیں، امام ترمذی ابواب المحرود کے اندر فرماتے ہیں عبد الجبار بن وائل نے اپنے باپ سے
نہیں سنا اور نہ اپنے باپ کو پایا ہے دیکھئے (سنن ترمذی ص ۲۶۹)

امام ابن ابی حاتم کتاب الجرح والتعديل ص ۳۰ میں لکھتے ہیں رَفَعُ عَنْ اَبِيْهِ
مُرْسَلًا وَكَعُوْثٍ مِّنْهُ۔ علامہ عظیم آبادی غیر مقلد فرماتے ہیں وَالصَّحِيْحُ اَنَّ
عَبْدَ الْجَبَّارِ كَعُوْثٍ مِّنْ اَبِيْهِ (معون المعجود ص ۲۶۳ طبع دہلی) حافظ عبد اللہ صاحب
رد پڑی لکھتے ہیں۔

”کتاب اسماء الرجال میں عبد الجبار کا اسناد زیادہ تر اس کا بھائی علقمہ لکھا ہے اس لیے
غالب ظن ہے کہ اس نے یہ حدیث اپنے بھائی سے سنی ہو اور رفع یرین اور آمین ص ۱۸) حافظ اردبیلی
صاحب کاظم غالب یہ ہے کہ عبد الجبار نے یہ روایت اپنے بھائی علقمہ سے سنی ہو سیکر
فن حدیث میں کسی کے ظن کا کوئی اعتبار نہیں صریح دلیل کی ضرورت ہے وَكَانَ الظَّنُّ لَيْسَ بِنُجْوَا
مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا۔

نیز عبد الجبار کا استاد ان کے باپ حضرت وائل کا مولیٰ (غلام) بھی تھا جو کہ مجہول
ہے اور یہ روایت بھی اسی سے معلوم ہوتی ہے کیونکہ اگر علقمہ سے ہوتی تو اختفاء آمین میں ہوتی
اس لیے کہ وہ اختفاء آمین کے راوی ہیں۔

جواب ثانی | اس روایت کے منقطع ہونے کے علاوہ اس میں دوسری خرابی یہ ہے کہ اس

جواب ثانی | ابن ابی ہاشم کے علاوہ اس کی سندیں حبیۃ بن عدی الکندی الکوفی واقع ہے امام بخاری کے شاہ حضرت علی بن مدینیؒ اس کو مجمل کہتے ہیں امام الراحمہ فرماتے ہیں۔
 شَيْخٌ لَا يُجْحِجُ بِحَدِيثِهِ شَيْئًا بِالْمَجْمُوعِ - اور امام ابن سعد فرماتے ہیں معروف تھا۔
 وَلَيْسَ يَذَّكَّرُ اور قوی نہیں تھا۔ امام عجلؒ اور ابن حبانؒ نے ثقہ قرار دیا ہے دیکھئے (متذیب
 المتذیب ۲/۱۶) امام سلمہ فرماتے ہیں کہ حجۃ بن عدی سے روایت کرنے میں سلمہ بن کھیل متفرذ ہے
 کتاب النفقات والوحدان ۱۷۱) حافظ ابن حجرؒ کا فیصلہ یہ ہے صَدُوقٌ يَخْطِئُ وَ
(تقریب ۹۷) سچا ہے خطا کرتا ہے۔ لہذا الروام کا یہ فیصلہ کہ یہ روایت غلط و خطا ہے
 صحیح ثابت ہوا۔

جواب ثالث | اس حدیث میں نماز کا سر سے ذکر ہی نہیں حالانکہ ہماری بحث نماز میں ہے
جواب رابع | حضرت علیؓ کا صریح و صحیح عمل اخفاء آمین کا نماز میں بیان ہو چکا ہے لہذا یہ
 روایت قابل التفات نہیں۔
دلیل ۹ | حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ لکھتے ہیں۔

”البرہرہ سے آمین بالجبر کے بائے میں ایک اور حدیث ہے جو سنائی میں ہے نیم عمرؒ نے
 کہا میں نے البرہرہؒ کے پیچھے نماز پڑھی انہوں نے پہلے بسم اللہ پڑھی پھر فاتحہ پڑھی جب
 عَزَّوَالْعَزُوبُ يَلْبِسُ وَلَا النَّسَائِيْنَ پڑھنے تو آمین کہی پس لوگوں نے بھی آمین کہی
 اس حدیث کے آخر میں ہے کہ البرہرہؒ نے فرمایا مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں محمدؐ کی
 جان ہے بیشک میں نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تم سے زیادہ مشابحت
 رکھتا ہوں اور اس کی اسناد صحیح ہے۔ (رفع یدین اور آمین ص ۲۸۲۸)

جواب اول | یہ روایت سنن نسائی ص ۱۴۱ میں ہے اور اس میں فَقَدْ اُكْبِسَ اللہ اور
 فَقَالَ آمِينَ کے الفاظ ہیں اور پہلے دلیل ۸ کے اندر گزر چکا ہے کہ قول کا لفظ جہر و وال
 نہیں ہے اگر جہر میں صریح ہو تو اَنْزَعُوْا اَنْتُمْ لَكَ الْحَمْدُ اور قُولُوا لِحَيَاتِ اللہ الا
 سے بھی جہر ثابت ہوا حالانکہ بالاتفاق ان میں اخفاء ہے۔

چنانچہ علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

وَلَا تَمَایْمُ مَسْکُ بِلَفْظٍ مُّحْتَمَلٍ مِّثْلَ اِسْتَحَالَہِ
عَلٰی حَدِیْثِ نَعِیْمِ الْمَجْمُورِ وَلَا حِجَّةَ
فِیْہِ وَلَفْظُ الْقِرَادَةِ مُّحْتَمَلٌ اَنْ یُّکُوْنَ
قَدْ اَمْسَرَ وَیُکُوْنَ نَعِیْمٌ عَلٰہِ
بِذَاکَ بِقُرْبٍ مِنْہُ فَاِنْ قَوْلُہُ
السَّیِّءُ اِذَا قُوِّیَتْ لِمَعْنٰہَا مَنْ یُّکَلِّ
الْقَارِیَ وَیُمْکِنُ اَنْ اَبَاحَہُ فِیْہِ
اَخْبَرُوْہُ بِفَعْلٍ لِّہَا اِلَّا۔

(فتاویٰ میں)

بسم اللہ بالجبر کے متعلق ایک محتمل لفظ سے دلیل
پکڑی جاتی ہے مثلاً نعیم مجبور کی حدیث پر اعتماد
کرنا محال نہ اس میں کوئی دلیل وجہت نہیں ہے
اس لیے کہ قرآن کا لفظ احتمال رکھتا ہے کہ انہوں
نے بسم اللہ پر مشیدہ پڑھی ہو اور نعیم نے قرب
کی وجہ سے سن لیا ہو پس بے شک جب قرآن
خفیہ زبان کی طاعت سے پڑھی جائے تو قاری کے
قریب والا آدمی سن لیتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے

کہ حضرت ابوہریرہؓ نے نعیم کو اپنی قراءت کے متعلق فرمایا ہو

جب قراءۃ اور قول کے لفظ میں دو احتمال ہیں تو یہ قابل استدلال نہ رہی چنانچہ حافظ عبد اللہ
صاحب روپڑی لکھتے ہیں اور یہ مسلم قاعدہ ہے کہ اِذَا لَجَأَ اِلَیْهِ اَحْتِمَالٌ اِلَیْهِ اِسْتِدْلَالٌ اِلَیْہِ
جب کسی چیز میں احتمال آجائے تو اس کو دلیل میں پیش کرنا باطل ہے۔ (رفع یدین اور آئین
صنعت) اور مثلاً میں لکھتے ہیں : اور یہ مسلم اصول ہے کہ جہاں احتمال ہو اس سے استدلال
باطل ہے۔ بلفظ۔

قارئین کرام سمجھ نہیں آتا کہ غیر مقلدین حضرات کس اصول پر چلتے ہیں اپنے پیش کردہ
اصولوں پر خود پانی پھیر دیتے ہیں اور دوسروں کے خلاف خوب ڈھنڈو دہ پھیتے ہیں۔
ڈھنڈو دہ شہر میں لڑکا بخل میں

الحاصل اس قسم کے الفاظ سے جبر برگزشتہ ثابت نہیں ہو سکتا اس لیے کہ راوی کبھی پہلے سے
تعلیم شدہ بات کا اندازہ لگا کر کہہ دیتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسا کرتے تھے چنانچہ
تبیہات، ارکوع و سجود و تعویذ و ثناء و درجہ الہد و النجات کے بارے میں راوی بیان کرتے
ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا کرتے تھے علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

جواب ثانی | اس روایت کی سند میں نعیم مجرہ کا شاگرد سعید بن ابی ہلال واقع ہے۔ سنن نسائی کی روایت میں ابی ہلال ہے جو کہ صحیح نہیں ہے۔ طحاوی ص ۱۱۰ و صحیح ابن خزیمرہ ص ۲۵۱ سنن بیہقی ص ۳۰۲ میں ابن ابی ہلال ہے اور میزان الاعتدال ص ۲۹۳ میں ہے کہ سعید بن ابی ہلال نے نعیم مجرہ سے روایت کرتا ہے۔ یہ راوی اگرچہ ثقہ ہے مگر اس میں ایک بڑی خرابی موجود ہے۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں۔

مَا أَدْرِي أَفَأَشْكِيءُ يَخْلُطُ فِي
مِنْ نَبِيٍّ جَانَا كُنْ سِي حَزِيْرٍ حَدِيثٍ فِي
دِيْنَا -

علامہ ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں کہ یہ راوی قوی نہیں ہے شاید امام احمد کے قول پر اعتماد کیا ہے۔ (تہذیب ص ۹۵)

حافظ ابن حجر تقریب میں فرماتے ہیں کہ میں نے ابن حزم سے پہلے اس راوی کی تصنیف نہیں دیکھی مگر یہ کہ امام ساجی نے امام احمد سے نقل کیا ہے کہ یہ راوی حدیث کو غلط مطبیان کرتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ راوی اصل الفاظ اس ذمے نقل نہیں کرتا جس کی وجہ سے حدیث کا مفہوم بدل جاتا ہے، لہذا اس حدیث سے احتجاج قابل اعتماد نہ رہا ہے جن پر میکہ تھا وہی پتے ہوا بیٹ لگے

دلیل نہا | حافظ عبد اللہ صاحب روہی لکھتے ہیں۔

”حضرت عائشہ رضی عنہا سے روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یومہ فتن سلاوا اور آئین سے حسد کرتے ہیں اتنا کسی اور شئی پر حسد نہیں کرتے ابن ماجہ باب الجہر آئین ص ۱۲۰ بندہ آواز سے آئین کہنے میں جب بہت سی آوازیں مل جاتی ہیں تو اس میں اسلامی نمائش پائی جاتی ہے اس لئے یہود کو حسد آتا ورنہ آہستہ میں حسد کے کچھ معنی ہی نہیں کیونکہ جب سننا ہی کچھ نہیں تو حسد کس بات پر اس حدیث کی اسناد صحیح ہے جیسا کہ منذری نے تصریح کی ہے۔ اور ابن خزیمرہ اس کو اپنی صحیح میں لائے ہیں اور امام احمد نے اپنی مسند میں اور بیہقی نے اپنی سنن میں اس کو سند صحیح کے ساتھ روایت کیا ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۲۹ و ص ۳۰)

جواب اول | یہ حدیث کسی سند سے بھی صحیح نہیں ہے مثلاً ابن ماجہ کی سند میں سہیل بن ابی صالح
ذکر ان السمان البرزیدہ المدنی ہے جس کا آخری عمر میں حافظ خراب ہو گیا تھا چنانچہ حافظ صاحب نے
تقریب میں فرماتے ہیں **صَدُوقٌ لِّغَيْرِ حِفْظِهِ** بالآخر یہ راوی متوفی ۲۸۸ھ ہے اور اس کا
شاگرد حماد بن سلمہ متوفی ۲۶۷ھ قدیم السماع نہیں ہے۔

دوسری خرابی | دوسری خرابی یہ ہے کہ حماد بن سلمہ بھی آخری عمر میں متغیر الحافظ ہو گئے تھے۔
چنانچہ حافظ صاحب نے تقریب میں فرماتے ہیں **تَغْيِيرُ حِفْظِهِ بِالْخَرَابِ** اور اس کا شاگرد عبد اللہ
بن عبد الوارث المتوفی ۲۸۷ھ قدیم السماع نہیں ہے اور محمد بن کرام کا ضابطہ ہے کہ جو راوی
آخری عمر میں متغیر الحافظ ہو جائے اس کا شاگرد اگر قدیم السماع ہو یعنی حالت تغیر سے پہلے سنا
ہو تو وہ روایت صحیح ہے اگر قدیم السماع نہ ہو تو وہ روایت ضعیف ہے۔ لہذا یہ روایت صرف
ضعیف ہی نہیں بلکہ **أَضْعَفُ** ہے اس لیے کہ اس میں دو راوی یکے بعد دیگرے اس قسم
کے متغیر الحافظ ہو کر ہیں۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوریؒ غیر مقلد حماد بن سلمہ کے بلکہ میں فرماتے ہیں
کہ آخر میں اس کا حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام ص ۱۲ بحوالہ احسن الکلام ص ۱۳۳)

سند احمد میں حضرت عائشہؓ سے جو روایت مروی ہے اس کی سند میں ام احمد کا شیخ
علی بن عاصم ہے اور وہ بہت ہی ضعیف ہے۔ علامہ سیوطیؒ مجمع الزوائد ص ۱۵۱ میں یہ روایت
نقل کر کے اس راوی کو **كُتِبَ لَهُ الْغَلَطُ وَالْخَطَا** لکھتے ہیں اور مجمع الزوائد ص ۱۵۱ میں بھی
اس پر بحث جرح کرتے ہیں۔ ام یزید بن ذریعہ فرماتے ہیں کہ علی بن عاصم ہمیشہ جھوٹ بولا کرتا تھا۔
دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۶۹)

جواب ثانی | اس روایت کا جہر آئین یا اختار آئین سے کوئی تعلق نہیں اور یہودی جہر آئین سے
نہیں بلکہ وہ مطلقاً آئین سے جلتے تھے چاہے وہ جہر آئین کے یا پوشیدہ چنانچہ حافظ عبد اللہ
صاحب روایتی غیر مقلد مولانا عبد الستار صاحب غیر مقلد کے فتویٰ آئین بالجہر کی تفسیر کرتے
ہوئے لکھتے ہیں۔

• نفس آئین میں نزاع نہیں دونوں فرق آئین کے قائل ہیں نزاع صرف جہر میں ہے۔

(فتویٰ آمین بالجہر ص ۹)

معلوم ہوا کہ ہلکانواع نفس آمین میں نہیں بلکہ جہر میں ہے یعنی صحیح حدیثوں کے پیش نظر اخفاء آمین افضل ہے اور آمین کا جہر ضعیف و موضوع و زائداتوں کے پیش نظر مروج ہے باقی حافظ درویشی صاحب کا یہ کہنا ”ورد آہستہ میں حمد کے کچھ معنی ہی نہیں کیونکہ جب سنا ہی کچھ نہیں تو حدیث کی بات پر ”الذی بالکل فضول بات ہے اس لیے کہ مولانا نور حسین صاحبؒ مروجہ ماحکی غیر مقلد ایک حدیث نقل کرتے ہیں۔

﴿مَلَحَدْنَا الْيَهُودَ بَشَاءٍ مَلَحَدًا فَبَشَلَتْهُمُ التَّنْبِيَةُ وَالَّتِ تُمْنِيْنَ
وَاللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ﴾ فرمایا یہودی ہم سے آمین اور سلام کا بہت حمد کرتے ہیں۔
کثیر الحال ص ۱۴۴ (اثبات آمین بالجہر ص ۱۸)

قارئین کرام اس حدیث میں تین چیزوں کا ذکر ہے تیسری چیز اللہمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ ہے مگر گرجا ماحکی صاحب نے ان میں سے تیسری چیز کا ترجمہ میں ذکر نہیں کیا اور غیر مقلدین حضرات اس قسم کی علمی غیانیات اپنے مسکن کے تختہ کا لیے کہتے ہی سہتے ہیں اس حدیث سے ثابت ہوا کہ اللہمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ پر بھی یہودی حمد کرتے تھے حالانکہ اللہمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ جہر سے نہیں پڑھا جاتا اگر اخفاء آمین جو صحیح حدیثوں سے ثابت ہے اس پر عمل کرنے والے کو آپ یہودی کہتے ہیں تو چند سوالات کا جواب آپ کو دینا ضروری ہے ملاحظہ ہوں۔

- (۱) کیا یہودی اخفاء آمین کے قائل تھے۔
- (۲) کیا بطور تعلیم آمین بالجہر کو یہودی جائز قرار دیتے تھے جب کہ ہماری ہاں بعض اوقات جب (تعلیم کے لیے ہو) جائز ہے۔

(۳) ظہر اور عصر کی نمازوں میں غیر مقلدین حضرات جہر آمین کیا اس وجہ سے نہیں کرتے کہ یہودی آمین سے جلتے ہیں؟

(۴) نماز عشاء کی آخری دو رکعتوں اور شام کی آخری رکعت میں غیر مقلدین حضرات آمین بالجہر نہیں کرتے کیا اس لیے نہیں کرتے کہ جہر آمین سے یہودی چڑھتے ہیں؟

(۵) ثواب صدیق حسن خان غیر مقلد دونوں جانب سے دلائل کو تسلیم کرتے ہوئے اختصار آئین کو جائز قرار دیتے ہیں جیسا کہ حوالہ گذر چکا ہے اور مولانا نذیر حسین دہلوی غیر مقلد سمجھتے ہیں۔ "اور اگر کوئی آہستہ مہجی کہہ لے تو خیر اس پر کچھ اعتراض نہ کیا جاوے الا (فتاویٰ نذیریہ ص ۲۸) کیا اس سے آپ کے ان بزرگوں نے یہودیوں کی جنوائی تو نہیں کی؟

(۶) جن محدثین کرامؒ نے اختصار آئین کی روایات کو اپنی کتابوں میں روایت کیا ہے اور جن محدثین کرامؒ نے اسی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے آپ کے نزدیک وہ یہودی ہوئے یا نہ؟

(۷) امام مالک و مالکیہ، امام شافعی و بعض شوافع، امام سفیان ثوری، حضرت عابدہ تابعی، امام شعبی، تابعی۔ ابراہیم تیمی، ابراہیم حنفی، تابعی و جمہور تابعین و جمہور صحابہ رضوان اللہ علیہم جیسا کہ امام محمد بن جریر طبریؒ نے روایات سے ثابت کیا ہے اور عمل بھی اختصار آئین پر کیا ہے آپ کے نزدیک یہ سب حضرات کون ہوں گے؟ معاذ اللہ۔

(۸) حضرت سفیان ثوریؒ اختصار آئین پر عمل کرنے کی وجہ سے آپ کے فتوے کی زد میں آتے ہیں تو ان کی روایت سے جبر آئین کے بارے میں اجتہاد کرنا صحیح ہوگا؟ کیا یہودی کی کسی روایت سے آپ استدلال کرتے ہیں؟

(۹) مسلمانوں کو یہودی کہنے کو آپ گناہ نہیں سمجھتے اسلام کی تعلیم سے آپ کو یہ اجازت ملتی ہے؟ حالانکہ ترمذی ابواب الحدود ص ۱۲۱ میں مسلمان کو یہودی کہنے والے کی سزا مذکور ہے۔
الہی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے
مے آدمی کو موت پر یہ بداد نہ دے

تبلیغ | مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد نے اپنے رسالہ کے ص ۱۲۱ میں جمیع الجوامع علیہ دلی کے حوالہ سے ایک روایت مندرجہ کے بغیر لکھا کہ "جو لوگ امام کے پیچھے آئین کہنے پر حسد کرتے ہیں وہ اس امت کے یہودی ہیں۔" پہلے تو اس کی سند ہی نہیں ہے اگر سند بتو بیان کرو "فَإِنْ لَوْا بُرْهَانًا لَمْ يَكُنْ لَكُمْ صَادِقِينَ۔"

دوسرے یہ کہ اس میں جبر و اختصار کا ذکر نہیں اس قسم کی بے بنیاد روایتوں پر غیر مقلد جرح و مرجع کے مذہب کی مدد ہے اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔

بِهِ بَحْرَيْنٌ كُنِيْنٌ وَهُوَ مَنْزِلُهُ (نیل الاوطار ص ۱۹۹)

مگر غیر مقلدین حضرات کی دیانت ملاحظہ ہو کہ حافظ عنایت اللہ اثری گجراتی غیر مقلد اپنے رسالہ "جمع البہارین لرفع الصوت بآمین" کے مثلاً میں اس روایت کو مع حصر دارقطنی سے نقل کرتے ہیں۔ حدیث کے متن کا ترجمہ تو اردو زبان میں بیان کیا لیکن جرح کا ترجمہ اردو میں بیان نہیں کرتے اور شیر مادر کچھ کر معصوم کر جاتے ہیں اور جناب مولانا نور حسین صاحبؒ گرجا بھی اپنے رسالہ کے ص ۱۱۱ میں اس روایت کو دارقطنی کے حوالہ سے بیان کرتے ہیں اور جرح کو سکر سے نقل کرنے میں عافیت سمجھتے ہیں۔ خدا کی پناہ

جواب ۲۔ بحر السعد کا شاعر و الحارث بن منصور ابو منصور بھی مکمل فہم ہے اور اہم ابو حاتم فروتے ہیں صدوقؒ کا حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں میں (ابن حجرؒ) کہتا ہوں کہ ابن عدیؒ نے کہا ہے کہ اس کی روایت میں اضطراب ہے اور محدث ابو نعیم الاصبہانیؒ نے اس کو کثرت دہم کے ساتھ منسوب کیا ہے (تہذیب ص ۱۹۸)

جواب ۳۔ اس روایت میں نماز کا سکر سے ذکر ہی نہیں ہے۔

دلیل ۱۔ عَنْ بِلَالٍ قَالَ يَارَسُولَ اللَّهِ ﷺ لَوْ تَشَقَّقْنِي بِأَمِينٍ - (سنن ابی داؤد ص ۱۳۳) مجھے آمین کہنے میں تیجے نہ چھوڑیے۔

علامہ بیہقیؒ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ وَدِجَالُهُ مُوثِقُونَ - (مجمع الزوائد ص ۱۳۳)

غیر مقلدین حضرات اس روایت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آمین حضرت بلالؓ سن لیتے تھے اس لیے کہا کہ آپ مجھے آمین کہنے میں تیجے نہ چھوڑیے۔ اگر حضرت بلالؓ آمین نہ سنتے تو یہ درخواست کیسے کرتے۔

جواب ۱۔ یہ روایت بالکل غلط ہے نہ تو عقل کے مطابق ہے اور نہ نقل کے۔

اور اس لیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اِذَا اَمَّنَ الْاِمَامُ فَاَمْتُوا اور اِذَا قَالَ غَيْرِ الْمَغْضُوْبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ۔ جب حضرت بلالؓ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے غیر المنضوب علیہم ولا الضالین سنتے تو آمین کیوں نہ کہتے اور کیوں کھڑے ہوتے اس کی وجہ کیا ہے۔

ثانیاً یہ روایت صحیح اس طرح ہے۔

عَنْ بِلَالٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے
بلال مجھ سے پہلے آمین نہ کہا کر۔

(سنن بیہقی ص ۲۲۲ و ص ۲۲۳)

عالم احوال سے یہ حدیث ان کے شاگرد امام شعبہ، امام محمد بن فضیل، امام عباد بن عبادہ
اس طرح نقل فرماتے ہیں۔

امام بیہقی اور ان کے شیخ بھی اس کو صحیح قرار دیتے ہیں چنانچہ سنن بیہقی ص ۲۲۲ میں ہے۔
هَدَّجَ الْحَدِيثَ إِلَى أَنَّ بِلَالَ كَانَ
پس حدیث کا مطلب یہ ہو گا گو یا کہ حضرت بلالؓ
كَانَ يُؤَمِّنُ قَبْلَ تَأْمِينِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے آمین کہتے
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ
تھے تو اپنے فرمایا مجھ سے پہلے آمین نہ کہا کر۔
اور سنن بیہقی ص ۲۲۲ میں ہے۔

قَالَ الشَّيْخُ فَكَانَ بِلَالٌ لَا كَانَ يُؤَمِّنُ قَبْلَ تَأْمِينِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَقَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ كَمَا قَالَ إِذَا مَنَّ اللَّهُ مَا رَفَعْتُمْ

جناب نور حسین صاحب گر جاکھی غیر مقلد اپنے رسالہ میں یہ حوالہ نقل کرتے ہوئے ترجمہ یوں
کرتے ہیں۔

”شیخ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلالؓ آمین کہنے میں جلدی کرتے تھے تو حضرت
نے فرمایا مجھ سے پہلے مت کہا کر وجہ میں آمین کیوں تو کہہ کر وجہ کیا کہ میں نے پہلے حکم دیا ہوا ہے
کہ جب امام ولا الضالین کے تو پھر تم کہا کر۔“ (بلفظ اثبات آمین بالجہر ص ۱۳)

قاریؒ کہ کرم ثابت ہوا کہ حضرت بلالؓ کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے
آمین کہنے سے منع فرمایا ہے البتہ اس میں ایک غلط فہمی بھی باقی ہے اور وہ یہ ہے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کیسے علم ہوا کہ حضرت بلالؓ آئین پہلے کہہ دیا کرتے ہیں۔ شاید کہ حضرت بلالؓ جبر سے آئین کہتے ہوں گے تو جواب اس کا یہ ہے کہ سنن بیہقی ص ۲۲۰ میں ہے اذہ سال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال لا تسبقوا بآئین۔ حضرت بلالؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا (کہ میں آئین پہلے کہتا ہوں) پس آپ نے فرمایا کہ مجھ سے سبقت نہ کیا کرو۔

الحمد للہ یہ حدیث افتخار آئین کی قوی دلیل ثابت ہوئی اس کا جبر سے وہ کا واسطہ بھی نہیں چہ جائیکہ قریب کا ہو۔

دلیل ۱۴ حضرت ابو موسیٰ اشعرنیؓ والی روایت ہے جو کہ افتخار آئین کی دلیل ہے نہ کہ جبر آئین کی جیسا کہ ہم نے افتخار آئین کے دلائل میں اس کو صرح کر کے ثابت کیا ہے۔ دیکھئے افتخار آئین کی دلیل ص ۷۔

دلیل ۱۵ حضرت ثمرہ بن جذب کی روایت مرفوعاً قاضی شوکانی نے نیل الاوطار میں مجلہ ذکر فرمائی ہے۔ لیکن اس کے الفاظ بعینہ حضرت ابو موسیٰ اشعرنیؓ والی روایت کے ہیں اور گندرجا ہے کہ یہ دلیل تہدی ہے اس سے جبر ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ نیز افتخار آئین کی دلیل حضرت سمرہؓ سے گزر چکی ہے۔

علامہ ازہبؒ جمیع الزوائد ص ۳۳۰ میں ہے کہ سمرہؓ کی روایت کی سند میں سعید بن ابیہر ہے جس میں کلام ہے اور جمیع الزوائد ص ۳۳۰ میں ہے کہ سعید بن ابیہر غلط الحدیث ہے۔

دلیل ۱۶ حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً إِذَا أَقْبَلْنَا إِلَيْكَ مَا قَامَ قَوْمًا۔

جواب یہ روایت سبکے ہی مؤول ہے اور ان کی دوسری روایت إِذَا قَالَ إِلَيْكَ مَا قَامَ غَيْرُ الْمُخَضَّبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّالِينَ فَقُولُوا آمِينَ سے افتخار آئین ثابت ہوتا ہے اور اس کی بحث افتخار آئین کی دلیل ص ۷ میں گزر چکی ہے۔

دلیل ۱۷ امام ابن شہابؒ دہریؒ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئین کہا کرتے تھے۔ **جواب** یہ بھی افتخار آئین کی دلیل ہے اس لیے کہ اگر جبر ہوتی تو بتلے کی کیا ضرورت تھی۔

جواب ۲ | اگر انصار آئین کی دلیل نہ بنایا جائے تو پھر جہر آئین کی دلیل بھی نہیں بن سکتی اس لیے کہ اس میں جہر کا ذکر نہیں ہے۔

جواب ۳ | امام زہریؒ یہ روایت مرسل ذکر فرماتے ہیں امام یحییٰ بن سعید القطانؒ اور امام شافعیؒ کے ان مسلمات زہری قابل اعتبار نہیں ہیں دیکھئے الکفایت فی علم الروایۃ ص ۲۸۶ للبغدادیؒ مولانا حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ فرماتے ہیں۔

”اگر ایسا نہ ہو (یعنی تابعی ثقہ سے روایت نہ کرتا ہو) تو معتبر نہیں جیسے زہریؒ وغیرہ کی روایت (فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۲۵)۔

اور فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۲۶ میں لکھتے ہیں۔

”اور بہت تابعین کو دیکھا گیا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرتے ہیں اور درمیانی میں واسطے کمزور ہوتے ہیں جیسے زہریؒ تابعی وغیرہ کے حالات معلوم ہوا۔ مولانا وحید الزمان غیر مقلد کشف المخطاؒ زہراؒ دو موطاؒ و فوائد ضروریہ میں لکھتے ہیں کہ ابوشبابؒ نے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئین کہتے تھے (ف) یہ حدیث مرسل ہے وارقطنیؒ نے عزائب اور علل میں اس کو موصول ابن شہاب سے انمول نے سعید بن المسیبؒ انمول نے ابی ہریرہؒ سے روایت کیا اور کہا کہ حصص متفرق ہوا ساتھ اس روایت کے اور وہ ضعیف ہے (کشف المخطا ص ۱۰۴ طبع نور محمد کراچی)۔

قاری بن کلام غیر مقلد بن حضرات نے جن سترہ روایات کا دعویٰ کیا تھا ان کا حال مفصلاً آپ معلوم کر چکے ہیں۔

شیخ کے گھر میں بیٹھ کر پتھر میں جھینکے

دیوار آہنی پہ حماقت تو دیکھتے

غیر مقلد بن حضرات کے تین آثار کے دعویٰ کی حقیقت۔ پہلا اثر | پہلا اثر حضرت عبداللہ بن زبیرؒ کے اثر کی تحقیق و تفصیل اسی کتاب کے باب اول کی دلیل اول میں گذر چکی ہے وہاں ملاحظہ فرمادیں۔

دوسرا اثر | حضرت علیؒ کا ہے جس کے بارے میں قاضی شوکانیؒ غیر مقلد بن الاوطار ص ۲۲۲ میں

لکھتے ہیں کہ امام ابوہمام نے اس کو غلط و خطا قرار دیا ہے۔

تیسرا اثر حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے ہے کہ نافعؓ فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن عمرؓ آئین بالجہر کیا کرتے تھے خواہ امام ہوتے یا مقتدی۔ صحیح بخاری و بیہقی ص ۵۹

جواب امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ نے یہ اثر بے سند لکھ دیا ہے حالانکہ بغیر سند کے بات قابل اتماد نہیں ہو سکتی البتہ اسکی سند صحیح ابن حزمہ ص ۲۸۲ میں یوں ہے۔

” أَخْبَرَنَا أَبُو طَاهِرٍ نَا أَبُو بَكْرٍ نَا مُحَمَّدُ بْنُ يُحْيَى نَا أَبُو سَعِيدٍ الْجُعْفِيُّ حَدَّثَنَا ابْنُ وَهْبٍ أَخْبَرَنِي أَسَامَةُ وَهُوَ ابْنُ زَيْدٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ

(۱) اس میں ابوسعید الجعفی جس کا نام بھی بن سلیمان ہے حافظ ابن حجرؒ تقریب میں لکھتے ہیں ”الکوفی نزیل مصر صدوق یخطی“ کہ سچا تھا سگڑا کر کرتا تھا۔

(۲) دوسرا راوی اساتذہ بن زید مدنی ہے جو کہ ضعیف ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ تقریب میں فرماتے ہیں ”ضعیف من قبیل حفظہ من التابعین“ وجہ ہے کہ امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ نے نہ بیان نہیں فرمائی۔ آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

سوال دلائل سے ثابت ہو گیا ہے کہ انخفاء آئین کی روایات قویہ و ضعیفہ ہیں اور جہر آئین کی کمزور و مجمل ہیں تو مولانا عبدالحی مکنویؒ نے جہر آئین کی روایات کو قوی کیوں کہا ہے؟

جواب جب روایات سے ثابت ہو گیا کہ جہر آئین کی روایات انتہائی درجہ کی ضعیف ہیں تو ان کے کہنے سے ضعیف روایات ہرگز قوی نہیں ہو سکتیں۔

ہمارے اساتذہ محترم محقق وقت حضرت شیخ الحدیث مولانا ابوالامام محمد سرافند خان صاحب صفہ فرماتے ہیں ”مولانا ابوالحسن محمد عبدالحی مکنویؒ اپنے وقت کے متبحر عالم اور وسیع النظر فقیہ اور مفتی تھے لیکن نہ تو وہ اندہ جرح و تعدیل میں تھے اور نہ بغیر سند کے انکا کوئی قول معتبر ہو سکتا ہے۔ دیکھئے (مقدمہ زلیحی ص ۵۷) وغیرہ“ روایات کی جرح و تعدیل میں وہ تو صرف ہماری طرح کے ناقل تھے (الی) اور نہ ان کے کہنے سے کذاب و دجال و مجبول و مستور راوی نقہ ہو سکتے ہیں (احسن الکلام ص ۱۵۱ طبع دوم)

مولانا عبدالحی کا علم طویل تھا مطالعہ وسیع تھا محکمات نہ تھا اس لیے ان کے چند غلط ہوئے ہیں نیز ان غلطیوں کے چند اسباب ہیں۔

(۱) حضرت مولانا مکھنویؒ نے جب بعض کتب احناف میں پڑھا کہ اگر قوت دلیل کی بنا پر امام عظیم الامینؒ کے مذہب کے خلاف عمل کیا جائے تو پھر بھی وہ شخص جنتی ہوئے سے باہر نہیں نکلتا چنانچہ مولانا مکھنویؒ نے فوائد المیہ ص ۱۱۱ میں عصام بن یوسف کا حوالہ دیا ہے کہ وہ رفع یدین کرنا تھا اور امام ابو یوسفؒ کا حوالہ دیا ہے طہارت فلتکین کے بارے میں۔

اس لیے مولانا مکھنویؒ نے بھی چند مسائل فرعیہ میں اپنی رائے کو دخل دیا ہے مگر انہوں نے کہ انہوں نے قلت تدبر کا ثبوت دیا ہے قراۃ فاتحہ خلف الامام کے مسئلہ میں بھی انہوں نے صریح غلطیاں کی ہیں جن کی نشاندہی احسن الکلام میں محدث اعظم حنفی وقت حضرت اساتذہ الکرام مولانا صفدر صاحب زید مجدہ نے فرمادی ہے اور رفع یدین کے مسئلہ میں بھی ان سے صریح غلط ہوئے ہیں راقم نے اپنی کتاب نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافاتح کے آخر میں ذکر کر دیے ہیں مثلاً معادین جبل کی مرفوع روایت جو کہ ہرنے درجہ کی موضوع دین گھڑت ہے اسی طرح حضرت ابن عمرؓ کی مرفوع روایت فَمَا زَالَتْ بِتِلْكَ حَالَتِهِ اِنَّ مَوْضُوعًا اَوْ مِسْجِدًا ہے لیکن مولانا عبدالحی صاحب مکھنویؒ نے رفع یدین کے دلائل میں یہاں فرمادیا ہے اور روایتوں کے متعلق موضوع دین گھڑت بتانے سے بالکل غافل ہے خدا تعالیٰ ان کو محاف فرمائے آمین اور یہی حال ہے مولانا عبدالحی مکھنویؒ کا مسئلہ آمین میں مذکورۃ کے مسئلہ میں نصاب سونے چاندی کے حساب میں بھی مولانا مکھنویؒ غلطی کا شکار ہوئے ہیں۔ چنانچہ علامہ سید محمد انور شاہ صاحب سے عرف شہدی میں نقل کیا گیا ہے۔

”وَلَقَدْ سَهَا مَوْلَانَا عَبْدُ الْحَيِّ فِي بَيَانِ نَصَابِ ذِكْوَةِ الذَّهَبِ وَالْفُضَّةِ“

اور مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا محمد شفیعؒ کو اچھی نے مولانا مکھنویؒ کی رد میں ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جو کہ بہت قیمتی رسالہ ہے جس کا نام اوزان شرعیہ ہے اسی رسالہ کے ص ۱۹

میں ہے۔

مولانا کھنوی نے جو دینی صانع کا ایک سیر پندہ لڑلہ قرار دیا ہے جان تک احرار نے
تفتیش کی وہ کسی حساب سے درست نہیں نکلا الخ

(۲) دوسرا سبب یہ ہے کہ مولانا کھنوی کی تصنیفات زیادہ تھیں اور آپ کی عمر مختصر ہی تھی
یعنی کل عمر ۳۹ سال تھی اس لیے ہر مسئلہ پر زندگی کا کافی حصہ خرچ کرنا اور پھر اس کی اصلاح کرنا ممکن
نہ ہو سکا۔

(۳) مولانا کھنوی کو کثرت کام کے باعث دماغ ماؤف ہو کر مرگی کا مرض عارض ہو گیا تھا۔
(اعاذنا اللہ من هذا المرض) اس لیے مولانا سے جو مسئلہ غلط صادر ہو گا ہم ان کو معذور
سمجھیں گے چنانچہ حضرت مولانا شاہ اشرف علی تھانویؒ افاضات الیومیۃ ص ۱۶۷ میں فرماتے ہیں۔
مولانا صاحب کھنوی منایت ہی جن صورت حسن سیرت حسن اخلاق کے جامع تھے معلوم ہوتا
تھا کہ نواب نادے ہیں ان کے خواص سے معلوم ہوتا ہے کہ شب کی عبادت میں روئے تھے۔ دن
کو امیرات کو فقیر کثرت کام کی وجہ سے دماغ ماؤف ہو کر مرگی کا مرض ہو گیا تھا کھنویؒ کی عمر بڑا
کام کیا یہ سب تائید بخشی ہوتی ہے الخ

مگر بایں ہمہ مولانا نے جو دین کی خدمت کی ہے اس کو ہم فراموش ہرگز نہیں کر سکتے اللہ
تبارک و تعالیٰ ہماری اور ان کی مغز غلوں کو معاف فرما دے (آمین)
تین بار آمین کہنے کی تحقیق | جناب مفتی عبدالنار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

سوال (۲۱۷) نمازیں بجائے ایک آمین کے تین آمین کہنا کیسا ہے بعض اس کو سنت کہتے
ہیں اور بعض چرعت میں نہ تو جبروا۔ جواب (۲۱۷) عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
قَالَ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ فَلَمَّا فَرَغَ مِنْ فَرَاحَةِ
الْكِتَابِ قَالَ آمِينَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ قُلْتُ رَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ خَلَا قَوْلُهُ ثَلَاثَ
مَرَّاتٍ رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَرَجَالُهُ ثَقَاتٌ۔ مجمع الزوائد مطبوعہ انصاری دہلی
۱۳۵۸ھ ضفہ ۱۸۷۔ مدیث میں کلام نہیں دیکھی سب ثقہ ہیں اگر طبرانی کبیر بتلو اس میں بھی
نکال کر دیکھ سکتے ہیں باقی جو شخص تین دفعہ آمین کہنے کو بدعت بتلاتا ہے یا تو وہ جاہل ہے اس کو

علم حدیث کی خبر نہیں ہے تو اس کو بتلانا چاہیے یا عالم ہے تو دشمن اللہ رسول کا ہے کہ جس فعل کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے پھر اس نے منع نہیں کیا وہ اس کو بدعت بتلاتا ہے ایسا شخص امید نہ رکھے کہ وہ دنیا سے ایمان لے کر جائے گا (دالی) دائل بن حجرؒ کی حدیث آخر وقت کی ہے کیونکہ دائل بن حجر بعض مکہ شریف عثمان ہوئے یہ حدیث اقل کی نہیں اسماء الرجال کے پیمانے طے جانتے ہیں اسد الغابۃ۔ استیعاب وغیرہ کتب میں ان کا حال موجود ہے الرافضی عبدالحکیم نصیر آبادی صراط الاعداد فی بیان الاقترار مطبوعہ فاروقی دہلی مولفہ مولانا احمد حسن صاحب دہلوی تلمیذ میاں صاحب مرحوم ص ۱۷۶ میں مولانا حفیظ اللہ خالص صاحب مرحوم سوال سائل مؤرخہ ۲۹ رجب ۱۲۸۹ھ صلی اللہ علیہ وسلم بروز پنجشنبہ میں لکھتے ہیں وَقَالَ آمِينَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ (ترجمہ) اور کہتے تھے حضرت یعنی کبھی آمین تین بار اور مترجم نے قید کبھی کی لگادی ہے الفاظ حدیث میں کبھی کی قید نہیں۔ نقل کی ہے طبرانی نے لوگ ایک دفعہ آمین کہنے سے بھڑکتے چڑھتے ہیں یہ کیسی ہوئی مثل مشہور حتی یک نہ شد دوشد میاں یک نہ شد شد الی قولہ واضح ہو کہ کسی روایت میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہتے وَلَوْ الصَّالِحِينَ قَالَ رَبِّ اغْفِرْ لِيْ اَمِيْنُ یعنی رَبِّ اغْفِرْ لِيْ کہہ کر آمین کہتے (حفیظ اللہ) قول بعض اصحاب کہتے ہیں کہ یہ نہ کہنے سے صدر ہی سے نکلتے ہیں۔ ایسے اصحاب دیانتداری کے ساتھ خیال کریں کہ یہ فتویٰ ۱۲۸۹ھ کا چھپا ہوا جس کو کامل ۶۵ برس گزر چکے ہیں وہ بھی تین تین آمین کہنے کو سنت لکھ چکے ہیں فَاَعْتَابُوا يَا اُولٰٓئِیْ اَلَا بُصَابِ آمین کے سنت ہونے پر علماء کی طرف سے کئی رسائل لکھے جا چکے ہیں جن کے نام یہ ہیں تائین محمدی الفخ العریق، ازالۃ الادھام، تحقیق الغایۃ وغیرہ وہ علماء جن کے تین آمین کے سنت یا جواز پر باید و دستخط ہو چکے ہیں۔ مولوی احمد اللہ صاحب امرتسری، مولوی عبد الوہاب ملتانوی، مولانا عبد الرحمن صاحب مدرس مدرسہ حاجی علی خاں صاحب، مولوی ابوالسمیع صاحب وزیر آبادی۔ مولوی عبد التبار صاحب کالانوی، مولوی حافظ عمر الدین صاحب مدرس مدرسہ وزیر آباد، مولوی محی الدین صاحب امام مسجد جامع المحدث نظام آباد، مولوی حافظ عبداللہ صاحب، مولوی فاضل امرتسری (درہم پڑی)، مولوی ابو محمد عبدالنواب الدہلوی، مولوی حافظ عبدالعزیز صاحب، مدرس مدرسہ دارالمدیٰ گنج بخش دہلی۔

مولوی حافظ عبداللہ صاحب غازی پوری، مولوی محمد سیات صاحب مدرس مدرسہ الحمدیہ شہر حضور
مولوی سید احمد حسن صاحب مصنف احسن التفاسیر، مولوی شہار اللہ صاحب مولوی فاضل امرتسری -
مولوی عبید الرحمن مدرس مدرسہ گنج بخش دہلی، مولوی حفیظ اللہ خان صاحب مرحوم مولوی عبدالحکیم
صاحب نصیر آبادی، مولوی حاجی محمد صاحب جوناگڑھی مولوی عبدالحکیم صاحب مدرس مدرسہ اسلامیہ
عربیہ بدھوانہ ضلع فتحنگ، مولوی عبد الجبار صاحب پیرس مدرسہ اشاعت القرآن والحديث کھنڈیلہ
ضلع بے پور، مولوی عبد الجلیل صاحب مدرس مدرسہ شام و ضلع سورت مولوی احمد صاحب طانی
صحیفہ الحمدیہ دہلی بابت ماہ شعبان ۱۳۵۴ھ مطابق نومبر ۱۹۳۴ء عید ۱۵ شہر بلفظ دفاتر تارہ
۱۴۲۵ھ ۱۴۲۶ھ

قاری بن کرام فادی ساریہ کی اس تفصیلی عبارت و فتویٰ سے کئی باتیں واضح ہو گئی ہیں۔

- (۱) بعض غیر متقدمین حضرات تین بار آمین کہنے کو سنت جانتے ہیں جب کہ بعض غیر متقدمین
کو بدعت اور صدر سے نکلے ہوئی جانتے ہیں۔
(۲) جو غیر متقدمین ان کو بدعت کہتے بقول ان کے یا تو جاہل ہیں یا عالم ہو کہ اللہ و رسول کے دشمن
ہیں جو بے ایمان ہو کر جہنم رسید ہوں گے۔

(۳) حضرت وائل بن حجرؓ جو آخری دور نبوی میں ایمان لائے اس لیے ان کی روایت نسخ
کا احتمال نہیں رکھتی بلکہ تین بار آمین کہنا سنت ٹھہرا۔

(۴) اس حدیث میں یہ تاویل کرنا کہ کبھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تین بار آمین کہتے تھے صحیح
نہیں ہے اور حدیث کے الفاظ میں کبھی کی قید نہیں ہے بلکہ اطلاق ہے لہذا تین بار آمین کہنا ہر
نماز میں سنت ٹھہرا اور غیر متقدمین حضرات اس سنت پر عمل نہیں کرتے بلکہ مخالفت کرتے ہیں۔

۵ خلاف پیغمبر کے راہ گزیدہ ہرگز بمنزل نہ خواہ رسید

جواب علامہ محمد انور شاہ صاحب سے عرف شذی شرح ترمذی ص ۶۴ میں نقل کیا گیا ہے۔

وَقَالَ الْحَافِظُ كَمَا فِي شَرْحِ الْمَوْحِبِ اور حافظ ابن حجرؒ نے کہا جیسا کہ شرح مواہب میں
تَشْلِيْثٌ آمِيْنٌ تَشْلِيْثٌ الْوَاقِعَةُ لَا اَنْتَ ہے کہ تین بار آمین کہنے سے عین واقعہ ملا وہیں ذکر

اَمَّنْ ثَلَاثًا فِي وَاقِعَةٍ وَاحِدَةٍ زَعَمَهُ
بَعْضُ النَّاسِ لُبًّا هَلُودًا۔
تین بار آمین کنا ایک واقعہ میں ہر دے عیا کر
بعض جاہل لوگ سمجھتے ہیں۔

قائدہ: معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجر کے ہاں جو شخص اس حدیث تین بار آمین کنا ایک واقعہ میں یعنی
ایک نماز میں سمجھتا ہے وہ جاہل ہے لہذا حافظ ابن حجر کے ہاں غیر متعلقہ ہی حضرات کے ذکر کو ناقلاً مولوی
صاحبان جاہل ٹھہرے۔

جواب ۲: جو اقوال الحروف کے ہاں زیادہ پسندیدہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی
مسئلہ کی تعلیم فرماتے تو اکثر ان الفاظ کو تین بار دہراتے تاکہ صحابہ کرام اس مسئلہ کو اچھی طرح سمجھ لیں۔ چنانچہ
حدیث میں ہے۔

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ
كَانَ إِذَا تَكَلَّمَ بِكَلِمَةٍ أَعَادَهَا
ثَلَاثًا حَتَّى تَقْبَلَهُ عَنْهُ۔
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب تبلیغ و تعلیم کے
طور پر تکلم فرماتے تو اس کلمہ کو تین بار دہراتے
تاکہ آپ سے وہ کلمہ اچھی طرح سمجھا جاسکے۔
(بخاری ص ۱۰۱)

اسی طرح تین بار آمین کنا بھی سمجھ لیا جائے چرکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپس خفیہ
پڑھتے تھے اس لیے بطور تعلیم تین بار آمین جہر آپڑھی تاکہ صحابہ کرام وہ حضرت واکل بن جہر سمجھ لیں
کہ آمین نماز کے اندر پڑھنا سنت ہے چنانچہ حضرت واکل خود فرماتے ہیں کہ میں نہیں سمجھتا آمین
بالجہر کہنے کو محمدیہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں تعلیم فرماتے ہیں عیا کر باب اول کی دلیل
ملا کے تحت گذرا۔

اس بحث سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آمین کنا بطور تعلیم کے تھا
کہ تین بار آمین کنا سنت ہے۔ نیز یہ حدیث بھی ہماری دلیل ثانیہ ہوئی کہ آمین جہراً بطور تعلیم
کے ہوا کوئی حرج نہیں ورنہ عام طور پر اختصار آمین سنت ہے عیا کر بخاری حضرت واکل کی روایت
میں بطریق اہم شعبہ پوری بسط و تفصیل کے ساتھ باب اول میں گذر چکا ہے۔

کَرِبَ اغْتَرَبْنِي وَالِي رَوَايَتِ كَا حَالٍ جَابِ مُنْفِي عَوَّلَسَارِ صَا حَبِ لَكْتِهَ هِي۔
۳۶

نیز امام کتب اور ابن ابی شیبہ طبرانی اور بیہقی رحمۃ اللہ علیہم نے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ حذیفہ قال: وَلَا الصَّالِّينَ قَالَ رَبِّ اعْظُمْنِي أَهْمَيْنِ یعنی نبی علیہ السلام وَلَا الصَّالِّينَ کے بعد رَبِّ اعْظُمْنِي أَهْمَيْنِ بھی کہتے تھے اَحْيَانًا فَأَحْيَانًا۔
گاہے چہنیں و گاہے چٹال یعنی کبھی ایسا اور کبھی دوسرا ہر فعل ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سنت ہے۔ الخ (رسالہ آمین بالجہر صلا)

جواب یہ روایت سنن الجری تہمتی ص ۵۸ اور مجمع الزوائد ص ۱۳ میں مروی ہے علامہ بیہقی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

فِيهِ أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ الْعَطَّائِيُّ
وَلَقَدْ أَرَقَطْنِي وَأَثَقَنِي عَلَيْهِ أَبُو
كَرَيْبٍ وَضَعْفَةُ جَمَاعَةٌ وَقَالَ ابْنُ
عَدِيٍّ لَمْ أَرَ لَهُ حَدِيثًا مُنْكَرًا
اس حدیث کی سند میں احمد بن عبد الجبار العطائی
ایک راوی واقع ہے جسے امام دارقطنی نے ثقت قرار
دیا ہے اور ابوبکر بن ابی نعیم نے اس کی تعریف کی ہے اور
محمد بن کزیم کی ایک جماعت نے اسے ضعیف قرار دیا
ہے مگر ابن عدی نے کہا ہے کہ میں نے اس کی کوئی
روایت ادنیٰ نہیں دیکھی۔

علامہ بیہقی جرح نقل کرنے میں تحلیط کا فہم فرماتے ہیں۔

اولاً تو اس لیے کہ خود مجمع الزوائد ص ۲۹ میں صراحت کر دیا ہے کہ احمد بن عبد الجبار العطائی
وَهُوَ ضَعِيفٌ، گزیر راوی ضعیف ہے۔

ثانیاً امام ابن عدی کے قول کو توڑ کر یہ پیش کیا ہے اصل میں جرح یوں تھی

ضَعْفُهُ غَيْرُ وَاحِدٍ قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ رَأَيْتُهُ
جَمْعَيْنِ عَلَى ضَعْفِهِ وَلَا أَرَى لِحَدِيثِهِ
مُنْكَرًا إِنَّمَا ضَعْفُوهُ لِأَنَّهُ لَوْ بَلَغَ
الَّذِينَ يَحْدِّثُ عَنْهُمْ وَقَالَ مُطِينٌ
كَانَ يَكْذِبُ الخ
علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس راوی کے بے شمار
حدیثیں تھیں ضعیف قرار دیا ہے امام ابن عدی نے
کہا ہے کہ میں نے تمام محدثین کرام کو اس راوی کے
کمزور ہونے پر متفق پایا مگر میں نے اس کی کوئی حدیث
ادنیٰ نہیں پائی محدثین کرام نے اس کو ضعیف اس

(میزان الاعتدال ص ۱۲۳)

یہ کہ ہے کہ جن اساتذوں سے یہ حدیث بیان کرنا
ہے نہ تو اس سے اس کی طاقت ہوئی تھی (اور نہ
وہ اس کے اساتذہ) اور امام سفین نے کہا ہے
کہ یہ راوی جھوٹ بولتا تھا۔

امام دارقطنی نے کہا کہ یہ کہ ہے اور ابو کریٹ نے تعریف کی ہے اور بعض مشائخ
نے کہا ہے کہ یہ محدثین میں سے نہ تھا امام ابو حاتم و لیث بن سعد و یحییٰ بن یوسف
عبدالرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے اس کی حدیث کبھی سنی تھی پھر میں اس کی حدیث لکھنے سے روک
گیا کیونکہ محدثین کرام میں اس میں کلام کرتے ہیں امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ ابن عقیقہ محدث اس سے
حدیث نہ لیتے تھے کیونکہ یہ راوی غیر محتاط ہے ہر قسم کے آدمی سے روایت لے لیتا ہے ۲۷۲ میں
یہ راوی فوت ہوا ہے۔ (میزان)

جب یہ راوی جھوٹ بولتا ہے تو اس کا کیا اعتبار ہے۔ امام ابن عدی کا یہ کہ میں نے
اس کی اوپر ہی روایت نہیں پائی بالکل غلط ہے یہی رتبہ اشقر بن احمد بن اوپر ہی روایت ہے
کیونکہ یہ الفاظ اس کے سوا کوئی دوسرا راوی روایت نہیں کرتا۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں احمد بن
عبد الجبار بن محمد العطاردی ابو عمر الکوفی ضعیف (تقریب ص ۱) نیز حافظ
صاحب لسان المیزان ص ۱۶۶ میں فرماتے ہیں وَقَدْ ضَعَّفَ بَجَاعَةً کہ محدثین کرام کی ایک
جماعت نے اسے ضعیف قرار دیا ہے نیز لسان ص ۱۶۶ میں فرماتے ہیں احمد بن عبد الجبار بن محمد
بن عمر بن عطارد الیمی الکوفی احمد الضعفاء کہ ضعیف راویوں میں سے ایک ضعیف راوی ہے
اس روایت کی سند میں دوسری خرابی یہ ہے کہ احمد بن عبد الجبار کا والد یعنی عبد الجبار بن
محمد بن علی بن عطارد ابو احمد اس کی سند میں واقع ہے جس سے اس کا یہی بیٹا احمد بن عبد الجبار
روایت کرتا ہے اور عبد الجبار اپنے اساتذہ ابو جرحہ شافعی سے روایت کرتا ہے دیکھئے (سبق ص ۱۶۶)
علامہ ذہبی میزان ص ۱۶۶ میں فرماتے ہیں کہ امام حاکم نے کہا ہے کہ اس کی حدیث میں کافی
ادھام ہے اور باقی محدثین کرام نے اس کے ادھام شمار بھی کئے ہیں حافظ ابن حجر و لسان المیزان ص ۲۸۸

میں لکھتے ہیں: اہم مسئلہ ہے کہ فی حدیثہ وہمہ کثیرین اہم ابن جان نے اس کو کثافت میں شمار کیا ہے۔ جب کہ اہم مسئلہ بن قاسم نے اس کو منعیعت قرار دیا ہے۔

قاری بن کرام یہ ہے جناب مفتی عبدالستار صاحب کی گاہے چہیں گاہے چنالی والی روایت کا حال مگر بایں ہمہ یہ لوگ ایسی روایتوں پر عمل کرتے ہیں اور صحیح حدیثوں کو بھولنے کے لیے کئی چیلے اور بنائے بناتے ہیں اور کچھ ذہن سکے تو وہ ہم دنیاں کا الزام راوی حدیث پر لگا کر حدیث کو رد کر دیتے ہیں جیسا کہ ہم نے اہم شعبہ کے بارے میں باب اول کے اندر اس کا ذکر کر دیا ہے۔

الحاصل اختصار آئین کی روایات صحیحہ پر عمل کرنا چاہیے جو کہ نماز میں زیادہ فائدہ مند ہے۔ اور حضرت واصل بن عجر کی اختصار آئین والی روایت درد نبوی کے آخر میں ہے لہذا اس پر عمل ہونا چاہیے۔ نماز میں پہلے چلنا، پھر نا، بولنا وغیرہ سب جائز تھا بعد میں سختی ہوئی گئی اس لحاظ سے اختصار آئین نماز کے زیادہ مناسب ہے آخر میں ہماری دعا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس کو قبول فرمائے (آئین) اور تمام مسلمان بھائیوں کو اس سے فائدہ اٹھانے کی توفیق بخشے آئین فہم آئین اور خاص کر غیر مقلدین حضرات کو ٹھنڈے دل سے سوچنے کی توفیق عطا فرماوے اور تعصب اور تعصبات بچائے (آئین)۔

ۛ من آنچه شرط بلاغ است باترجمہ
ۛ مراد انصیحت بود و گفتیم
تو خواہ از سخنم پند گیری و خواہ ملال
حوالت با خدا کردیم و رفتیم

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد

وعلی آلہ واصحابہ اجمعین - آمین

الراقم حافظ حبیب اللہ ڈیروی

خطیب جامع مسجد شاہ ولی اللہ (مدہ جوگیاں والا) دہلی و العلوم محمدویہ

جامع عہد گاہ شہر ڈیرہ اسماعیل خان

۱۸ ذوالقعدہ ۱۴۱۸ / ۱۸ ستمبر ۱۹۸۱ء

اظهار التحسين في اخفاء التافين

تاریخ میلاد

جناب مولانا مفتاح محمد صاحب دارالافتاء لاہور

مع حبیبہ
علیہ السلام جامعہ عربیہ اسلامیہ



میرا کس نے دیا وہی کس نے دیا اور اس نے کس نے دیا ہے
اور اس نے کس نے دیا ہے اور اس نے کس نے دیا ہے
اور اس نے کس نے دیا ہے اور اس نے کس نے دیا ہے



اسٹاکسٹ:

۳۸- غزنف سٹریٹ اردو بازار، لاہور۔

فون: 0300-6609226، 042 37361473 موبائل:

ای میل: alhaadi38@gmail.com

الهادی

للشعر والتوثیح

پبلشر: ملک پبلشرز لاہور

Javed:0333-4167966